

3,6–4,0% в год. Наиболее вероятным считается наступление рецессии (снижение реального ВВП по сравнению с предыдущим годом) в 2014 г., но и эта вероятность составляет только 26% (то есть примерно 3:1, что кризиса не будет). Согласно усредненным оценкам прогнозистов, потребительская инфляция будет помаленьку замедляться до 5%-ного уровня в 2018 г., а девальвация рубля будет очень постепенной и за семь лет составит только 7,1% (к уровню конца 2011 г.).

Вместе с тем приходится признать, что оптимизм этот – весьма и весьма умеренный. Рост менее 4% в год – разве это много для такой страны, как Россия? Инфляция более 5% в год – разве это говорит о том, что инфляция побеждена? Реальное укрепление рубля за семь лет на 28% по отношению к доллару – разве это не угроза для и без того не слишком высокой конкурентоспособности российских производителей?

Иными словами, даже в условиях очень благоприятной внешней конъюнктуры России предстоят отнюдь не самые легкие годы. А если разразится мировой кризис и нефтяные цены рухнут хотя бы до 80 долл./барр.? Впрочем, Консенсус-прогноз такого сценария не предполагает...

Сергей Смирнов

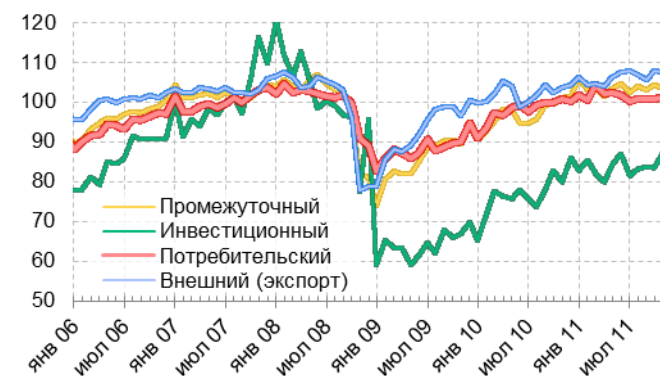
Макроэкономика

2. ВВП: две новости – плохая и хорошая

В феврале Росстат произвел первую оценку ВВП за 2011 год и третью – за 2010 год, согласно которым темпы роста ВВП в обоих периодах составили 4,3% – что не может не впечатлять

Оценка ВВП за 2011 год означает, что в четвертом квартале рост составил 4,8% год к году или 2,1% – к предыдущему кварталу. Комментировать этот показатель сложно, поскольку существенную лепту в него (и в год в целом, и в четвертый

Рис 2.1. Динамика промышленного производства по виду удовлетворяемого спроса (сезонность устранена, 2008 г.=100), в %



Источник: Росстат, расчёты Центра развития.

квартал) привнес поздний «бум» в динамике сельского хозяйства, который составил +33,2% к 2010 году или 28,2% к 2009 году (с элиминированием эффекта неурожая).

Комментировать более подробно источники квартального роста сейчас сложно, поскольку оценки темпов прироста ВВП за четвертый квартал, которые можно получить исходя из годовых оценок и оценок за первые три квартала, слабо «гармонируют» с данными за первые три квартала как в счете ВВП по использованию, так и по производству. Впрочем, эта традиционная нестыковка объясняется и большим количеством данных, на которые опирается оценка ВВП за год в целом, поэтому сосредоточимся на годовых данных.

Годовая статистика ВВП по производству представляется достаточно ровной, и здесь сложно обозначить фактор, который однозначно указывал бы на разворот ситуации в ту или иную сторону. Так, если брать темпы роста ВВП в основных ценах – показателя, лучше отражающего процессы производства в стране, поскольку не учитывает влияние налогов на импорт, – то они выросли с 3,7 до 4,0%. С другой стороны, если элиминировать из 2010–2011 гг. эффекты, связанные с урожаем, то темпы роста ВВП (без агросектора) значимо замедлились с 4,4 до 3,6%.

Из негативных тенденций следует указать существенное замедление всех базовых секторов экономики, за исключением строительства и сельского хозяйства, причем это замедление достаточно хорошо вписывается в динамику импорта, который прекратил рост на протяжении уже полугода. Примерно такую же динамику демонстрируют и подотрасли промышленности по производству промежуточной и инвестиционной продукции.

Положительным фактором стало некоторое ускорение строительства, темпы роста которого увеличились с 3,2 до 4,8% (год к году), но для ускорения ВВП их явно недостаточно ни с точки зрения статистики, ни с точки зрения экономики. Необходимость завершения в 2012–2014 гг. крупнейших строительных проектов («Северный поток», Владивосток, объекты Универсиады и Олимпиады) будет поддерживать темпы роста этого сектора, однако для выхода на докризисные 10–

Таблица 2.1. Прирост ВВП и вклад отдельных видов деятельности

	2008	2009	2010	2011
ВВП, темпы роста, %	5.2	-7.8	4.3	4.3
<i>в том числе за счет, п.п.</i>				
Агросектор (АВ)	0.2	0.1	-0.4	0.5
Промышленность (СДЕ)	-0.2	-2.5	1.7	0.9
Строительство (F)	0.5	-0.8	0.2	0.3
Торговля (GH)	1.8	-1.1	1.0	0.8
Транспорт и связь (G)	0.4	-0.7	0.4	0.2
Финансовый сектор и наука (JK), вкл. недвижимость	1.5	-0.4	0.5	0.4
Человеческий капитал (LMNO)	0.2	-0.3	-0.2	0.2
Чистые косвенные налоги	0.8	-2.1	1.0	0.8
<i>Справочно: темпы роста, %</i>				
ВВП в основных ценах	5.2	-6.7	3.7	4.0
ВВП (без агросектора) в основных ценах	5.2	-7.1	4.4	3.6

Источник: Росстат.

Таблица 2.2. Динамика темпов роста некоторых разделов ВВП, в %

	1 кв	2 кв	3 кв	4 кв*	год
Государственное управление	-2.1	1.2	1.3	10.5	2.8
Образование	-2.2	-1.7	-2.6	3.0	-0.8
Здравоохранение	-1.1	-0.8	-0.3	13.7	3.1

* Вмененная оценка, получаемая с использованием оценок за год и первые три квартала.

Источник: Росстат.

12% (год к году) только государственно-сырьевых стимулов будет явно недостаточно. Обзор структуры инвестиций по крупным и средним предприятиям показывает (по итогам трех кварталов), что никаких всплесков частной активности не наблюдается, однако и сокращение ее прекратилось. В какую сторону развернется эта ситуация, во многом зависит от шагов будущего правительства страны и Президента.

Неожиданными для нас стали значения годовых темпов роста по разделам «управление», «здравоохранение» и «образование», которые перевернули ту негативную тенденцию, которая складывалась в первые три квартала 2011 года, а также в 2009–2010 гг. Возможно, этому могла поспособствовать осенняя индексация зарплат в бюджетном секторе, однако, по нашим оценкам, её влияние не столь значительно, поэтому и объяснение должно быть найдено другое. Впрочем, вклад этих секторов в динамику ВВП исторически не превышал 0,2 п.п. и представляет ограниченный интерес с точки зрения анализа драйверов роста.

Однако анализ ВВП по использованию приготовил горький сюрприз. На протяжении всего 2011 года мы, опираясь на данные Росстата, фиксировали положительные темпы роста внутреннего спроса на отечественную продукцию (более 3% год к году!) – что является одним из важных признаков восстановления экономики, хотя и выражали сомнение некоторому несоответствию в динамике расходов населения (завышены в ВВП) и импорта (занижены в ВВП), которое приведено в таблице 2.3. В годовых данных все эти нестыковки исчезли и... главным фактором прироста выпуска в очередной раз стал прирост запасов, а внутренний спрос продемонстрировало негативную динамику (-1,2% год к году).

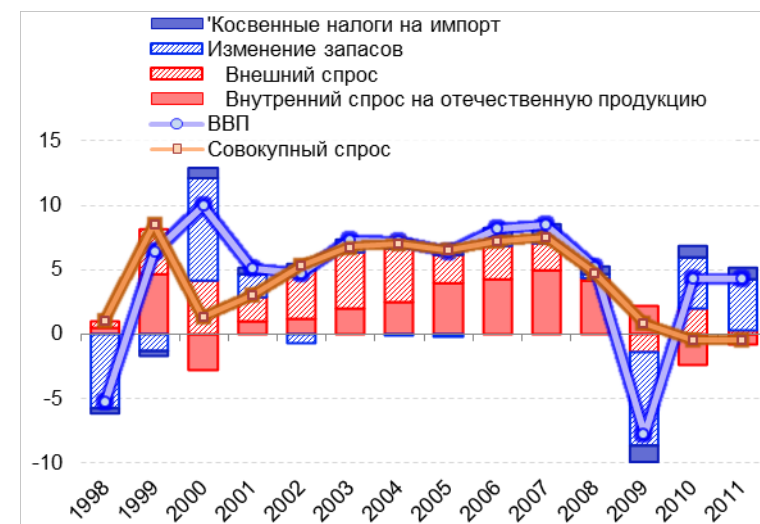
Мы хотим подчеркнуть: в нормальной ситуации (например, в 2002–2008 гг.) фактор изменения запасов не может выполнять функцию локомотива. То, что наблюдается в российской экономике в 2010–2011 гг., скорее, посткризисный «след». Но даже в этом случае обеспечивать прирост ВВП в подобных масштабах прирост запасов не должен. Сохранение подобного эффекта означает одно из двух: либо экономика производит то, что не продается и/или строится о-о-очень

Таблица 2.3. Динамика темпов роста макропоказателей, в %

	1-3 квартала 2011 года	2011 год
Конечные расходы населения (ВВП), %	6.9	6.4
Розничный товарооборот и платные услуги (Росстат)	5.5	6.2
Импорт (ВВП), %	20.3	21.5
Импорт по платежному балансу (Банк Россия), %	32.5	28.6

Источник: Росстат, Банк России.

Рис 2.2. Прирост ВВП и вклад отдельных компонент спроса, в %



Источник: Росстат, расчёты Центра развития.

долго, либо методология Росстата завышает темпы прироста ВВП в физическом выражении – например, по причине использования заниженных дефляторов при учете статистики производства услуг.

А вот без учета фактора запасов в 2011 году спрос (экспорт + внутренний) на отечественные товары сократился на 0,6%, и даже если налоги на импорт зачислить в спрос, то получается плюс 0,3%. Не густо!

Максим Петрович

Циклические индикаторы

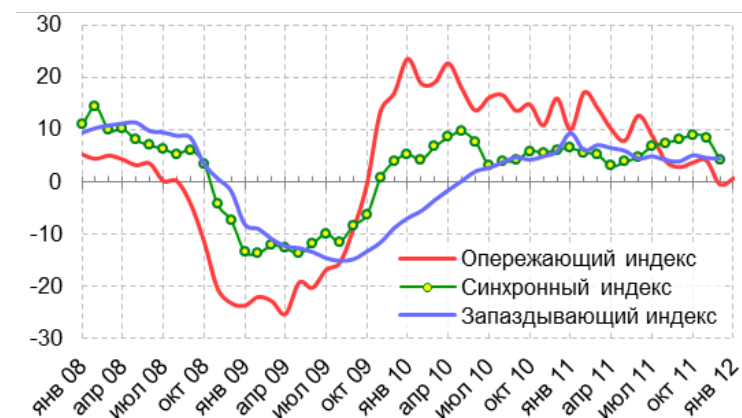
3. Торможение – не за горами

В январе 2012 г. прирост Сводного опережающего индекса (СОИ) – после того как в декабре прошлого года он опускался ниже нуля – вновь оказался положительным (+0,7% год к году).¹ Тем не менее, общая понижательная тенденция СОИ остается бесспорной, и в перспективе ближайших месяцев за этим должно последовать или уменьшение темпов роста экономики, или даже сокращение объемов производства.

Конечно, падение темпов роста экономики в декабре еще **не** свидетельствует о том, что наш негативный прогноз **уже** начинает сбываться. Здесь сыграли свою роль чисто статистические эффекты, связанные с учетом производства сельскохозяйственной продукции в сопоставимых ценах. Именно они привели к появлению темпов, находящихся за пределами всякого здравого смысла (40% год к году в сентябре-ноябре прошлого года). В декабре эти эффекты исчерпали себя, и сельское хозяйство вернулось «с небес на землю»: прирост к предыдущему году

¹ Из-за изменения информационной политики Института им. Гайдара, прекратившего поставлять данные об итогах конъюнктурных опросов, пришлось пересмотреть методику расчета СОИ. Поэтому значения СОИ, строго говоря, несопоставимы с публиковавшимися прежде. Однако изменение методики не повлияло на качественную оценку происходящего.

Рис 3.1. Динамика сводных циклических индексов (прирост за год), в %



Источник: Центр развития.