

Бюджет**3. Грядущие проблемы региональных бюджетов**

За последние 5 лет доля консолидированных бюджетов регионов в расходах бюджетной системы заметно снизилась – с 43–44% в 2007–2009 гг. до 38% в 2010–2011 гг. Снижение доли регионов в расходах продолжится и в 2012 г. В условиях относительного сокращения финансовых ресурсов структура расходов бюджетов регионов достаточно стабильна. В ближайшие годы регионам придется искать дополнительные финансовые ресурсы.

Основная часть предвыборных обещаний премьер-министра В. Путина связана с повышением зарплаты учителей и врачей в период с 2012–2018 гг. Это означает, что исполнять предвыборные обещания придется регионам, поскольку федеральный центр будет занят исполнением других обещаний: финансированием довольствия силовиков, Программы вооружений, модернизации ОПК и дефицита Пенсионного фонда.

Однако российские регионы и без того имеют весьма обширные расходные обязательства. В то же время их собственные доходные источники ограничены в основном налогами на доходы и некоторыми акцизами, и эти доходы постепенно «прибирает к рукам» федеральный центр (с 2012 г. 60% акциза на алкоголь будет получать федеральный бюджет в связи с перераспределением полномочий). С 2009 г. все рентные доходы по углеводородам поступают в федеральный бюджет. Регионы не обладают полномочиями по введению новых налогов и варьированию налоговых ставок (за исключением предоставления льгот по налогу на прибыль). Добавим к этому, что проводить активную политику заимствований имеет возможность только один регион – город Москва. В условиях дефицита финансовых ресурсов структура расходов регионов не может меняться так же стремительно, как и структура расходов федерального бюджета. Динамика

функциональной структуры расходов консолидированных региональных бюджетов представлена в таблице 3.1.

Таблица 3.1. Структура расходов консолидированных региональных бюджетов, в %

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Общегосударственные вопросы	7,1	7,3	7,3	7,1
Национальная оборона	0,0	0,0	0,0	0,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	4,1	3,9	3,8	3,7
Национальная экономика	19,6	18,1	16,6	17,1
Жилищно-коммунальное хозяйство	16,3	13,6	12,6	12,6
Охрана окружающей среды	0,3	0,3	0,2	0,3
Образование	20,8	21,5	21,9	22,5
Культура и СМИ	3,5	3,4	3,4	3,5
Здравоохранение, физкультура и спорт	12,7	12,1	12,0	17,4
Социальная политика	12,2	15,3	17,6	15,5
Межбюджетные трансферты	3,3	4,4	4,5	0,2

Источник: Минфин России.

Как видно из данных вышеприведенной таблицы, структура региональных бюджетов меняется достаточно медленно. Можно выделить сокращение затрат на ЖКХ и рост затрат на «человеческий капитал». Всплеск расходов на здравоохранение в регионах в 2011 г. связан с изменениями в классификации расходов, в 2010 г. и ранее трансферты государственным внебюджетным фондам (ФОМС) отражались по разделу «Межбюджетные трансферты». В таблице 3.2 представлена экономическая структура расходов (структура операций сектора государственного управления). Эта структура также весьма стабильна. Отметим, что регионы тратят существенные и все возрастающие суммы на поддержку сельскохозяйственных и промышленных предприятий (субсидии организациям).

Каким образом регионы найдут ресурсы (3,5 трлн. за шесть лет) на повышение зарплат учителям и врачам? Вариант роста региональных заимствований кажется не очень реальным. К тому же занимать под увеличение зарплат означает вступить

Таблица 3.2. Экономическая структура расходов консолидированных региональных бюджетов, в %

	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Зарплата	30,1	29,4	27,3
Закупка услуг	16,1	16,8	17,7
Закупка товаров	3,9	3,8	3,5
Социальное обеспечение	12,3	14,8	12,7
Субсидии организациям	11,0	11,9	13,8
Бюджетные трансферты	4,5	4,5	5,0
Капитальные вложения	17,2	14,6	15,1
Прочие	4,9	4,1	4,9
Итого	100,0	100,0	100,0

Источник: Минфин России.

в противоречие с международным опытом и здравым смыслом. Остаются три источника (как всегда).

Во-первых, можно перераспределить расходы, например меньше субсидировать предприятия и организации. Политически это сложно, тем более что в условиях вступления в ВТО сельское хозяйство (и другие отрасли) наверняка будут требовать увеличения поддержки. **Второй источник** – федеральный центр. Обещали зарплату – давайте деньги. Но у федерального бюджета свои приоритеты, как то: оборона, безопасность, социальная политика. На регионы может не хватить даже при высоких ценах на нефть. Кризисный сценарий не обсуждаем. Наконец, **третий вариант**: можно повысить налоги, например, подоходный налог, об этом давно говорят. Можно повысить НДС, например, на 2 процентных пункта, и 2% отдать регионам. Реализация третьего варианта весьма вероятна, к сожалению, за нее придется заплатить и без того низкими темпами роста ВВП. Возможно, у задачи вообще нет решения: при стагнирующей экономике нельзя одновременно перевооружиться и улучшить качество жизни.

Андрей Чернявский