

## **Банковская система в 2004 г.: рост кредитования на фоне кризиса**

**Дмитрий ЛЕПЕТИКОВ,**

Центр развития

Несмотря на летний кризис, российская банковская система ненамного замедлила свой рост. Это стало возможным благодаря ее кредитной ориентации, которая в ближайшем будущем еще более упрочится к взаимной выгоде банков и предприятий.

### **А был ли кризис?**

Прошедший год стал наиболее трудным для российской банковской системы периодом после кризиса 1998 года. Впервые за последние пять лет банки столкнулись с наплывом вкладчиков, резким ограничением операций на межбанковском рынке, заметным падением котировок на рынке ценных бумаг. Тем не менее кредитным организациям удалось пережить кризис без особых потерь.

Летние события прошедшего года еще раз подчеркнули, что отечественная банковская система продолжает находиться в состоянии роста и далека от стабильности. С одной стороны, кризис возник фактически на пустом месте, для него не было никаких экономических предпосылок - единственно лишь информационная кампания, подстегнутая неудачными высказываниями и делами некоторых представителей власти. С другой стороны, его удалось очень быстро локализовать и, путем денежной инъекции за счет средств Фонда обязательных резервов, ликвидировать. Из крупных банков почти ни один серьезно не пострадал. В целом получилась весьма противоречивая картина: хотя российская банковская система и подвержена сильным колебаниям, но способна довольно успешно с ними справляться.

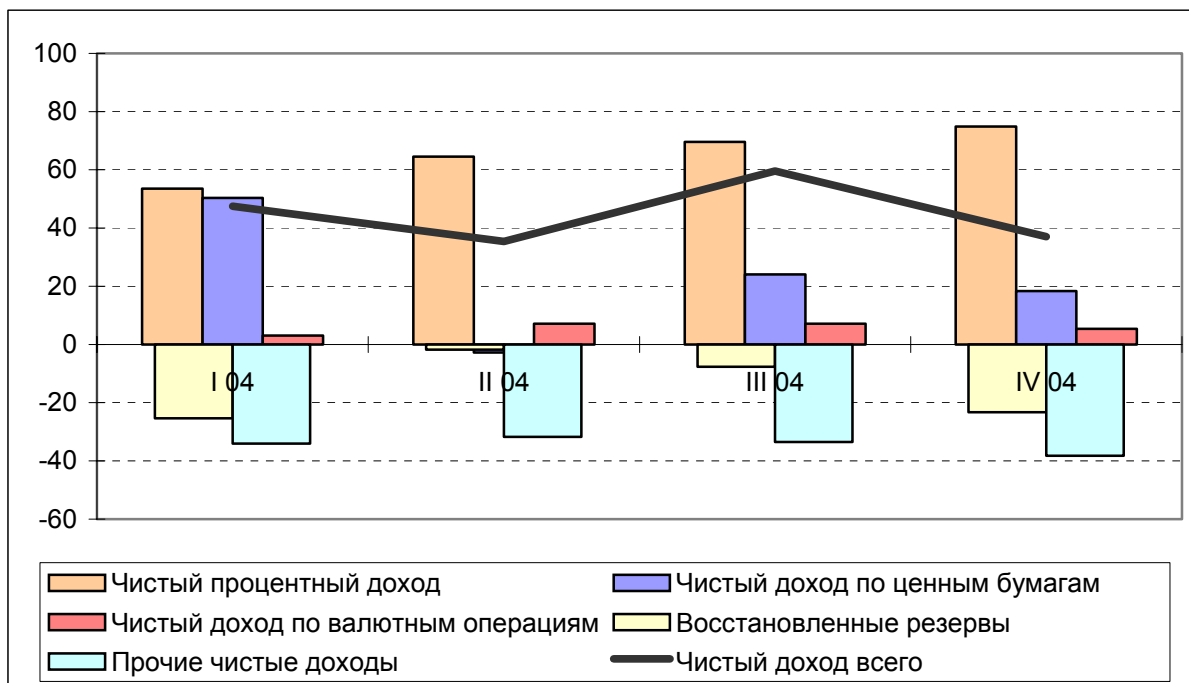
Если рассматривать основные показатели работы банковской системы за прошедший год, не вдаваясь в то, что происходило внутри нее, то складывается впечатление, что кризиса вообще не было. В среднем за месяц активы российских банков в 2004 г. росли на 2% против 2.5% в 2003 г. Темпы роста кредитов реальному сектору также практически не снизились: 2.7% в среднем за месяц против 3.1% в 2003 г., а кредитование населения в этот «кризисный» год даже ускорилось.

Пожалуй, единственным базовым показателем, динамика которого по сравнению с предыдущим годом существенно ухудшилась, стал собственный капитал, среднемесячные темпы роста которого составили 1.3%, что вдвое ниже, чем в 2003 г. Основная причина замедления темпов роста капитала - отказ акционеров банков от пополнения капитала: годовой прирост уставного капитала в целом

по системе не достиг и 10% в номинальном выражении. В свою очередь, указанная причина явилась следствием двух основных обстоятельств: 1) нестабильности самого банковского сектора, вынуждавшей акционеров к повышенной осторожности (даже в кризисные месяцы собственники предпочитали не капитализировать банки, испытывавшие острый недостаток ликвидных средств, а предоставлять им средства на заемной основе в виде банковских депозитов), и 2) ужесточения контроля Банка России за качеством капитала (еще два года назад ЦБ РФ объявил борьбу с «фиктивным» капиталом банков своей приоритетной задачей), затруднившего применение ранее популярных схем.

В то же время прибыль банков оказалась рекордной: за год они заработали почти 180 млрд. руб. (до налогообложения), что более чем на треть больше, чем в 2003 г. Это составляет порядка 3.2% активов и 22% собственного капитала – примерно тот же уровень, что и в 2001-2003 гг. Провальным в этом отношении оказался только второй квартал, главным образом из-за падения котировок на фондовом рынке, но уже в третьем квартале ситуация во многом выправилась, а конец года, как обычно, принес рост доходов по кредитным операциям.

### Чистый доход российских банков, млрд. долл.



*Источник:* Банк России, расчеты Центра развития.

Капитализация банковской системы, несмотря на сокращение взносов в уставный капитал, остается на высоком уровне. Отношение

капитала к активам банков в среднем составляет 13-14%, а показатель достаточности капитала (отношение капитала банков к активам, взвешенным с учетом их рискованности) превышает 17%, при том что минимально допустимый уровень по международным рекомендациям – 8%. Так что предстоящее повышение порогового значения достаточности капитала<sup>1</sup> с 2 до 10% не приведет к заметному сокращению количества российских банков. Кроме того, дополнительным источником капитала для них могут стать синдицированные кредиты и займы, привлекаемые на внешних рынках. В начале февраля текущего года такие займы сроком на 10 лет на общую сумму около 2 млрд. долл. разместили Сбербанк и Внешторгбанк. При этом стоимость займов оказалась довольно низкой – 6.23% годовых для Сбербанка и 6.315% годовых для ВТБ. Вполне вероятно, что по этому пути пойдут и крупнейшие частные банки, получив таким образом столь необходимые для развития кредитования "длинные" ресурсы. В целом же можно констатировать: надежность российской банковской системы не ухудшилась и оснований для массового перехода на обслуживание в государственные и иностранные банки (что намечалось в третьем квартале прошлого года) нет.

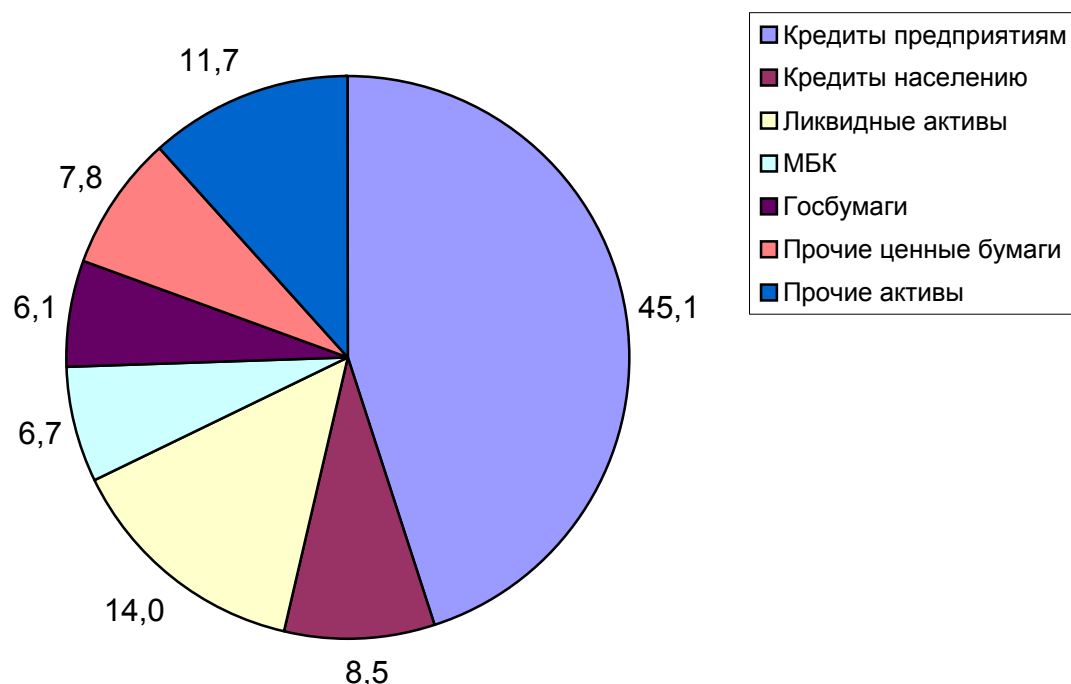
### **Рывок потребительского кредитования**

Состояние российской банковской системы после прошлогоднего летнего кризиса подтвердило, что кредитно ориентированная модель развития, по которой пошли большинство банков, оказалась правильной. В отличие от предыдущих кризисов, которые, как правило, приводили к смене модели (так, до 1995 г. наиболее доходными были межбанковские и валютные операции, до 1998 г. значительную роль играл рынок госдолга), кредитная ориентация банковской системы после кризисных событий лета прошлого года даже усилилась: доля кредитов нефинансовому сектору за год выросла с 48 до 55%, и не столько за счет ослабления других активов, сколько за счет роста самого кредитования.

Рисунок 1. \_\_\_\_\_

<sup>1</sup> Правительство предлагает внести поправку в закон «О банках и банковской деятельности», в соответствии с которой если достаточность капитала банка будет ниже 10% в течение двух месяцев подряд, то Банк России будет обязан отозвать его лицензию.

## Структура активов банков (на начало 2005 г.)



*Источник:* Банк России, расчеты Центра развития.

При этом банки меняют свою кредитную политику в направлении увеличения объемов потребительского кредитования. Доля кредитов населению в общем объеме кредитов нефинансовому сектору постоянно растет: если на начало 2004 г. года она составляла 11%, то к его концу выросла до 15.6%. Это объясняется целым комплексом причин.

Во-первых, кредитовать население значительно доходнее. Даже по официальной статистике Банка России средняя за 2004 год ставка по рублевым кредитам физическим лицам на 7-8 процентных пунктов была выше ставки по кредитам предприятиям, выдаваемым на те же сроки. Кроме того, выдача кредитов населению обычно обременена различными дополнительными сборами и комиссиями. Значительно большая норма прибыли с лихвой компенсирует более высокие удельные издержки и риски.

Во-вторых, кредитование населения имеет гораздо большие перспективы для экстенсивного расширения. Лишь несколько процентов граждан пользуются сегодня кредитами. Нет сомнений, что, по мере роста благосостояния населения вовлеченность его в кредитные операции будет только возрастать. Например, в развитых европейских экономиках до половины объема потребления домашних хозяйств обеспечивается кредитами, в России же - пока лишь 4-5%.

В-третьих, в кредитовании реального сектора значительно выше конкуренция, подстегиваемая развитием фондового рынка и

проникновением иностранных банков. Чтобы продвигать бизнес дальше, банки должны ценить каждого, даже самого мелкого клиента.

Тем не менее население заместит предприятия в активах банков еще не скоро, если это вообще произойдет. Интерес к физическим лицам не означает, что банки стали меньше ценить корпоративных клиентов, скорее напротив - каждый корпоративный клиент становится для них еще ценнее.

### **Корпоративное кредитование и риски**

Несмотря на свою относительную стабильность, корпоративное кредитование во второй половине 2004 г. претерпело некоторые структурные изменения. Промышленность, хотя и остается основным потребителем кредитов, несколько сократила свою долю в совокупном банковском кредитном портфеле (с 38% кредитов реальному сектору в начале года до 34% в его конце). Эти кредиты замещались предприятиями сельского хозяйства, строительства и транспорта, в то время как предприятия торговли свою долю в кредитах сохранили. Внутри самой промышленности приоритетными оставались экспортно ориентированные предприятия (прежде всего топливная промышленность и металлургия), среди предприятий внутреннего спроса наибольшие темпы роста объемов кредитов демонстрировали электроэнергетика и пищевая промышленность.

Такая ситуация сложилась прежде всего вследствие исключительно благоприятного ценового фактора: цены на энергоносители и металлы, составляющие основу российского экспорта, в течение года росли. Однако, по нашему мнению, в ближайшие годы положение должно измениться и заемщики из отраслей, ориентированных на внутренний рынок, станут для банков более привлекательными.

Во-первых, именно в секторе внутреннего производства в основном сосредоточен неудовлетворенный спрос на кредитные ресурсы (по нашей оценке, на конец 2004 г. предприятия недополучили до 15% от суммы выданных кредитов). Как правило, российские лидеры экспортного сектора являются более крупными и заметными на рынке, чем предприятия отраслей внутреннего спроса, что облегчает им возможность получения заемных средств на внутреннем и внешнем фондовом рынках или напрямую у иностранных финансовых структур. Во-вторых, мы предполагаем заметное снижение цен на энергоносители в ближайшие годы, что значительно уменьшит разницу в рентабельности. В-третьих, предприятиям внутренних отраслей требуются меньшие объемы кредитов: согласно опросам Центра экономической конъюнктуры (ЦЭК) средний размер запрашиваемого кредита для них составляет

4.7 млн. долл., а для предприятий экспортного сектора – 8 млн. долл. Это расширяет круг банков, способных выдать необходимые средства.

В то же время кредитование отраслей внутренней ориентации значительно более рискованно. В частности, по нашим оценкам, в машиностроении уровень официальной просроченной задолженности на конец года превышает 4%. Дополнительные риски вносит и кредитование непромышленных отраслей, особенно строительства и торговли. Рост просроченной задолженности в 2004 г. (а доля официальной просроченной задолженности по кредитам реальному сектору за год выросла с 1.6 до 1.9%) на четверть был обеспечен строительным сектором (при том, что кредиты строительству составляют не более 5% всех кредитов нефинансовому сектору) и почти на 40% - торговлей (23% кредитов нефинансовому сектору соответственно).

Тем не менее в течение года банки снижали процентные ставки. По данным Банка России, за год номинальные ставки по кредитам в рублях снизились с 12.4 до 11-11.5% годовых, валютные из-за укрепления курса остались на прежнем уровне (около 9% годовых). Данные по конкретным банкам, наиболее активно предоставляющим кредиты, показывают ту же тенденцию, хотя номинальные значения ставок на 3-4 процентных пункта выше. Опрос ЦЭК, проведенный в конце 2004 г., показал, что по-прежнему именно процентные ставки являются главным препятствием для кредитования (на это указали более 60% опрошенных). При этом, по нашим оценкам, уровень ставки в 14-15% годовых (такие кредиты предлагают крупные банки) является допустимым для большинства предприятий отраслей внутреннего спроса (за исключением машиностроения и легкой промышленности).

Среди банков - кредиторов реального сектора уверенно лидирует Сбербанк, предоставивший на начало 2005 г. кредитов на сумму более 1 трлн. руб., что составляет примерно половину его чистых активов и треть всех банковских кредитов. Это в пять раз больше, чем у занявшего второе место Газпромбанка. Отметим, что в десятке лидеров находятся и два банка, контролируемые нерезидентами (Международный московский банк и Райффайзенбанк), причем у них валютные кредиты в несколько раз больше, чем рублевые, что говорит об очевидном интересе нерезидентов к экспортному сектору российской экономики. Впрочем, список самых кредитующих банков почти совпадает со списком крупнейших банков по чистым активам: чтобы расти, надо прежде всего кредитовать.

### **Альтернативы банковскому кредитованию**

Дополнительным фактором в пользу заемщиков из корпоративного сектора является ужесточение конкуренции между банковской системой и финансовыми рынками, прежде всего с быстро растущим рынком рублевых корпоративных облигаций. С момента своего фактического старта (2001 г.) объем рынка по номиналу вырос почти в 7 раз (с 39 млрд. руб. на начало 2001 г. до 267 млрд. руб. на начало 2005 г.). Объем банковского кредитования предприятий при этом вырос в 4 раза. По динамике роста рынок рублевых облигаций постоянно опережал кредитный, причем в прошлом году темп его роста был выше темпов увеличения кредитного портфеля в 1.7 раза.

В результате к началу 2005 г. объем рынка рублевых облигаций достиг 12.7% от выданных российскими банками рублевых кредитов предприятиям и 8.4% от объема всех кредитов. Большинство эмиссий размещается при объемах 0.3-3 млрд. руб. сроком на два-три года, а число банков, способных выдать кредит в 0.3 млрд. руб., не превышает 300 (для кредита в 1 млрд. руб. – 50). При этом к концу 2004 г. ставки по первичным размещениям колебались в пределах 10-12% годовых, а для крупнейших компаний составляли 7-9% годовых, что даже с учетом расходов по проведению и обслуживанию эмиссии (около 1,5% от объема эмиссии) вполне конкурентоспособно по сравнению со ставками по долгосрочным рублевым кредитам (10-14% годовых).

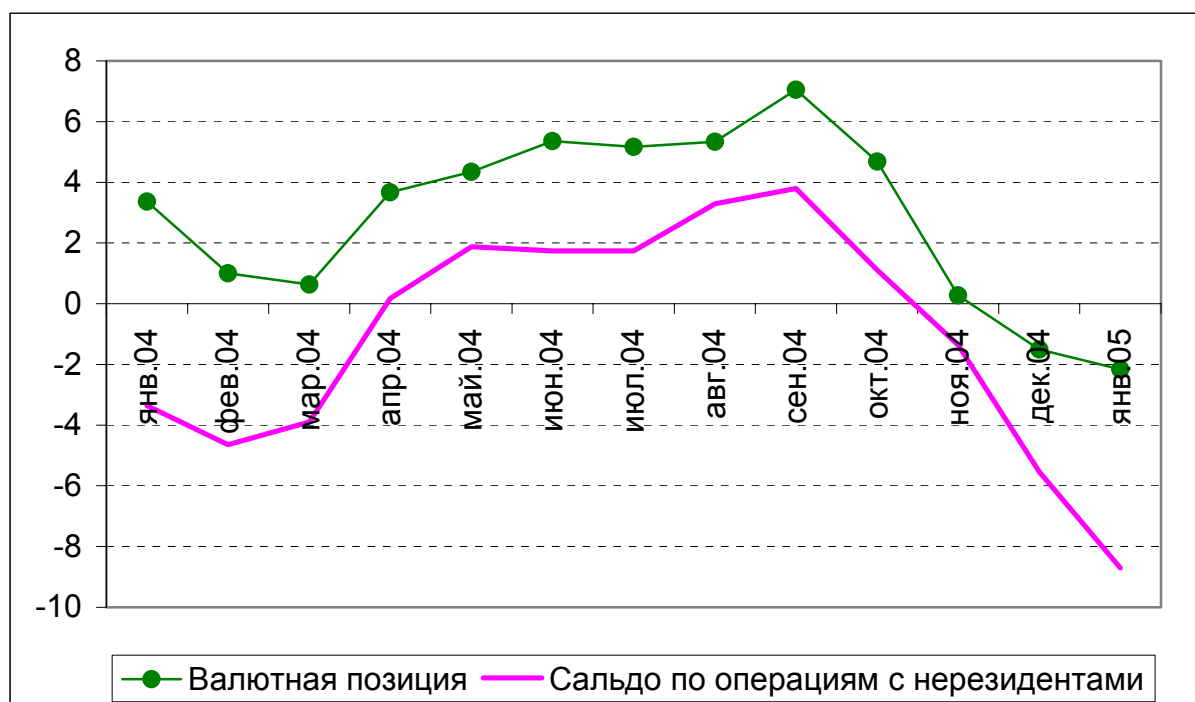
Снижение налога на эмиссию ценных бумаг (с 0.8 до 0.2% от объема эмиссии) и развитие рынка способствовали тому, что рынок рублевых облигаций рассматривается большинством заемщиков как реальная альтернатива банковскому кредиту, особенно при финансировании долгосрочных проектов. На начало 2005 г. объем размещенных рублевых облигаций составлял 44.3% от объема долгосрочных рублевых кредитов (срочностью свыше года) и 23.4% от объема всех долгосрочных кредитов.

### **Динамика движения капитала в банковской политике**

В течение года резко менялась политика банков в области притока-оттока капитала. С начала весны до конца лета, то есть в преддверии кризиса и во время его, наблюдался вывод российскими банками средств на зарубежные счета при относительно стабильной величине привлечения. В частности, с марта по август активы российских банков, размещенные у нерезидентов, увеличились почти на 8 млрд. долл. (с 17.8 до 25.5 млрд. долл.). С сентября, после стабилизации обстановки в банковской системе и в условиях номинального укрепления курса рубля, начался возврат средств - одновременно с активным привлечением средств нерезидентов. В результате на начало нынешнего года иностранные пассивы у

кредитных организаций превысили активы более чем на 7.5 млрд. долл., достигнув рекордной отметки в 29 млрд. долл.

### Валютная позиция российских банков и сальдо операций с нерезидентами, млрд. долл.



Источник: Банк России, расчеты Центра развития.

Таким образом, привлечение средств из-за рубежа становится для банков все более значимым. Эта тенденция наверняка будет продолжаться и в 2005 г., тем более что присвоение России "инвестиционного" рейтинга наиболее консервативным из мировых рейтинговых агентств Standart&Poors означает очевидный положительный сигнал для иностранных инвесторов.

### В поисках "длинных" денег

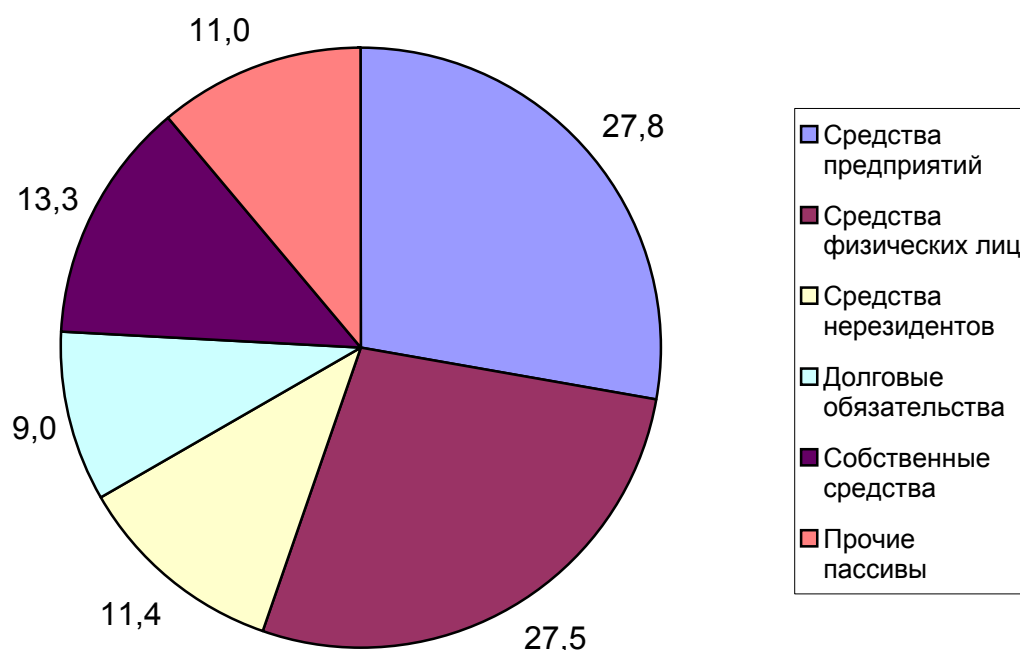
Главным тормозом кредитования сами банки называют нехватку «длинных» денег. Хотя ресурсная база банковской системы постоянно "удлиняется": увеличивается доля срочных депозитов и выпущенных долговых обязательств и, напротив, сокращается доля текущих счетов, - но все же большинство пассивов привлекается на срок меньше года. К тому же продолжает действовать статья Гражданского кодекса, которая позволяет частному вкладчику в любой момент, независимо от срока договора, потребовать возврата банковского вклада. Правительство и без этого приняло немало социально непопулярных решений, поэтому вряд ли стоит надеяться на скорую отмену данного положения. Это печальное для банков обстоятельство довольно сильно обесценивает такие безусловно позитивные моменты, как сохранение, несмотря на летний кризис, преобладания вкладов населения в пассивах (их доля за год даже немного выросла -



с 27 до 27.5%) и увеличение доли депозитов, оформленных на срок свыше одного года (с 44 до 58%, что означает: средний срок депозитов уверенно превысил один год).

Примечательно, что, хотя летом и наметился отток вкладов из частных российских банков в государственные и иностранные, к концу 2004 г. «частники» практически отыграли потерянное. На начало текущего года доля Сбербанка во вкладах населения составляла 60.7% против 62.7% годом ранее. Вообще, по опросам населения, банковский кризис заметили лишь несколько его процентов. Конечно, это в первую очередь свидетельствует о том, что далеко не все граждане охвачены банковскими услугами, но с другой – о довольно высоком уровне доверия к банковской системе.

### Структура пассивов банков (на начало 2005 г.)



*Источник:* Банк России, расчеты Центра развития.

В секторе корпоративных пассивов серьезных колебаний в течение года не наблюдалось. Основную часть их по-прежнему составляют остатки на текущих счетах, однако их доля за год снизилась с 76 до 70%. Это свидетельствует в пользу предприятий, которые активнее используют возможность заработать на временно свободных средствах. При этом наиболее популярными остаются депозиты сроком свыше года (11% от всех корпоративных депозитов и, соответственно, 36% всех срочных депозитов). По большей части эти депозиты – средства, размещенные в банках собственниками или аффилированными лицами, но, в отличие от взносов в капитал, на

возмездной основе. Тем не менее большинство банков целенаправленно работают главным образом по привлечению средств населения, а не предприятий: если на начало года отношение срочных депозитов предприятий к срочным депозитам населения составляло 25%, то к концу года оно снизилось до 20%.

К тому же ставки по депозитам частных лиц заметно выше, чем по депозитам предприятий. Так, по данным Банка России, в конце года средние ставки по рублевым депозитам, привлеченным на срок свыше одного года, для частных лиц составляли 8-9% годовых, а для предприятий – 5-6% годовых. Разница в 2-3 процентных пункта характерна и для других сроков депозитов. Значительно менее привлекательные процентные ставки и низкие темпы роста пассивов предприятий показывают, что для банков эти средства не являются приоритетными и нет никаких оснований полагать, что в ближайшем будущем ситуация изменится.

На наш взгляд, такое отношение к корпоративным пассивам объясняется в первую очередь их "короткой" природой. Развитие кредитования требует от банков "длинных" денег, поэтому они, с одной стороны, стараются привлекать средства населения, а с другой - все чаще стараются занимать на финансовых рынках, прежде всего на мировых, поскольку российские финансовые рынки остаются слишком волатильными. К концу года пассивы, привлеченные от нерезидентов, по нашей оценке, достигли 29.2 млрд. долл. (годовой прирост составил 8.3 млрд. долл.) и превысили иностранные активы более чем на 7.5 млрд. долл. Иностранные пассивы, как правило, привлекаются на продолжительные сроки и по низким, по сравнению с внутренними, ставкам. Номинальное укрепление рубля (по нашим оценкам, оно вполне возможно и в текущем году) еще больше удешевляет эти пассивы. И даже возможное повышение процентных ставок по американским US Treasuries не покрывает разницу в стоимости ресурсов внутри России и вне ее. Поэтому предприятиям вряд ли стоит надеяться на повышение депозитных ставок. В то же время долгосрочные ресурсы станут основой для роста объемов долгосрочных кредитов.

Наибольшие остатки по текущим и депозитным счетам предприятий сосредоточены, естественно, в Сбербанке России, однако при этом отрыв от Газпромбанка, который занимает уверенное второе место как по остаткам, так и по среднемесячному обороту, гораздо меньше, чем в случае кредитов. Это неудивительно: если для Газпромбанка они составляют около трети пассивов, то для Сбербанка – лишь 16%. Отметим, что прослеживается достаточно четкая грань между банками, обслуживающими предприятия

внутренней ориентации (в основном это рублевые остатки), и внешнего сектора (там преимущественно валютный оборот)<sup>2</sup>.

### **Ужесточение требований к устойчивости банков**

Ключевым изменением в банковском законодательстве в прошедшем году мы считаем введение положения о формировании системы страхования банковских вкладов населения. Конечно, этот механизм в первую очередь направлен на защиту прав частных вкладчиков банков, но он имеет важные последствия и для остальных клиентов кредитных структур. Все банки, желавшие войти в систему страхования (их оказалось 1137, т.е. более 85% всех действующих кредитных организаций), должны были пройти дополнительную проверку финансовой устойчивости - более жесткую, чем установлено действующим порядком надзора. Факт приема в систему (а на начало марта 2005 г. проверку прошли более 800 банков, в том числе все лидеры) означает: у регулятора нет претензий к банку и клиенты последнего, в том числе корпоративные, могут чувствовать себя спокойно. Никакой "чистки" банковской системы не произошло, Банк России подтвердил ее надежность, и даже предстоящее повышение уровня минимальной достаточности банковского капитала с 2 до 10% к массовому отзыву лицензий у кредитных организаций не приведет.

Еще одним важным для развития кредитования механизмом является создание системы кредитных бюро, которые необходимы для подтверждения кредитных историй, что крайне важно для молодых развивающихся компаний. После долгих обсуждений в конце 2004 г. был наконец принят закон «О кредитных историях», который закладывает основы деятельности бюро, но ключевые проблемы: взаимного доверия, полноты и защиты информации не решены. Необходимо создание не зависимых от ведущих игроков структур, а в российских условиях такое возможно либо при непосредственном участии государства, либо с привлечением мировых лидеров этого рынка.

Дополнительным толчком для развития кредитной активности может стать система рефинансирования банков, сформированная из средств Банка России. На сегодняшний день отработана процедура только краткосрочного рефинансирования, направленного на поддержку ликвидности банков. Механизма рефинансирования под кредиты на срок свыше трех месяцев фактически не существует. Кроме того, список финансовых инструментов, принимаемых в залог, крайне узок: в основном это госбумаги, которые из-за их низкой доходности не пользуются популярностью у банков. Мы считаем необходимым расширить этот список за счет ценных бумаг

Рисунок 1.

<sup>2</sup> Среди лидеров преобладание валютных остатков наблюдается у Внешторгбанка, Росбанка, ММБ и Райффайзенбанка.

крупнейших российских компаний с рейтингом надежности не ниже суверенного уровня, предусмотрев механизм увеличения залогового пакета при снижении котировок этих бумаг на рынке, а также ценных бумаг иностранных государств, которые Банк России считает достаточно надежными для размещения в них золотовалютных резервов.

Кроме прямого кредитования Банк России опосредованно, через институт банков развития, мог бы участвовать в синдицированных кредитах, предоставляемых крупным российским предприятиям в рамках федеральных целевых программ. Такой механизм, с одной стороны, диверсифицирует риски, которые делятся между государственными и частными финансовыми институтами, с другой стороны, позволяет участвовать в крупных кредитных проектах частным банкам, которые в одиночку столь крупные кредиты могут не осилить. Участие государства, в свою очередь, дает частным банкам дополнительные гарантии возврата средств.

### **Перспективы развития банковской системы в 2005 г.**

В текущем году банковская система, по нашей оценке, продолжит наращивание кредитного портфеля - как за счет корпоративного сектора, так и населения, что позволит ей и дальше увеличивать отношение своих активов к ВВП: с 42 до 44-45%. Доля кредитов в активах к концу года может вырасти до 58-60%. Помимо кредитов банки будут более активно участвовать в финансировании предприятий путем приобретения их ценных бумаг, преимущественно облигаций и векселей. Основой ресурсной базы останутся депозиты населения, дальнейшее развитие получит тенденция притока средств нерезидентов. Поскольку наиболее вероятно, что укрепление рубля продолжится, а инфляционный ориентир, намеченный правительством (8.5% за год), выполнить не удастся, мы не ожидаем значительного снижения процентных ставок по кредитам и депозитам (не более чем на 1-2 процентных пункта за год). В то же время ставки по валютным кредитам могут даже незначительно вырасти.

Существенных структурных изменений в банковской системе не произойдет: на ведущих позициях по-прежнему будут находиться госбанки (Сбербанк и Внешторгбанк, очевидно, останутся крупнейшими банками страны) и крупные российские частные банки, что подтверждает и усиление концентрации в банковской системе: доля первых 50 банков в активах банковской системы выросла за год с 71 до 74%. Мы не ожидаем, что иностранные банки заметно увеличат свое присутствие в России. Попытки купить российский банк обычно не приводят к успеху из-за жесткой позиции собственников, а инвестиции в развитие дочерних банков достаточно дороги. Продолжится процесс вытеснения с рынка мелких и средних банков,

особенно московских. Весьма вероятно, что мы станем свидетелями заметного роста числа присоединений и добровольных ликвидаций.

Стратегическим направлением развития банковских услуг будет внедрение электронных технологий, включающих как обслуживание платежей, так и инвестиционное посредничество. Кроме того, с развертыванием российского фондового рынка вырастет спрос на услуги андеррайтинга и консультирования. Именно в этих секторах, по нашему мнению, и развернется основная конкурентная борьба банков за корпоративного клиента.

**Основные виды активов и пассивов российской банковской системы (на конец периода), млрд. долл.**

	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
<b>Активы</b>	104.7	130.4	190.2	257.2
Кредиты реальному сектору	39.7	51.0	79.7	116.0
Кредиты населению	3.1	4.4	10.1	22.0
Вложения в госбумаги	7.9	14.1	15.2	15.9
Прочие ценные бумаги	6.6	10.3	18.8	22.8
<b>Пассивы</b>				
Собственные средства	15.4	18.7	27.7	34.1
Средства предприятий	30.0	34.3	47	68.1
Депозиты населения	22.5	32.4	51.4	70.8
Собственные ценные бумаги	9.0	14.2	21.5	23.2

*Примечание.* Кредиты реальному сектору – кредиты, предоставленные предприятиям-резидентам в рублях и в иностранной валюте; кредиты населению – кредиты физическим лицам (кроме ИЧП) в рублях и в иностранной валюте; вложения в госбумаги – государственные ценные бумаги РФ в рублях и в иностранной валюте; прочие ценные бумаги – вложения банков в акции, облигации и векселя; собственные средства – капитал банков по методике Банка России; средства предприятий – средства на текущих и депозитных счетах предприятий в рублях и в валюте; депозиты населения – депозиты населения в рублях и в иностранной валюте; собственные ценные бумаги – облигации, векселя и сертификаты, выпущенные банками..

*Источник:* Банк России, расчеты Центра развития.

