

## Комментарий

### Бюджетная арифметика

Весной нынешнего года, утвердив бюджет на текущий год с дефицитом в размере 7,4% ВВП (8% ВВП с учетом использования средств Фонда национального благосостояния), Правительство объявило о намерении в 2010-2011 гг. снизить дефицит до 5% и 3% ВВП и таким образом за два года довести его до уровня, соответствующего «Маастрихтским критериям».

Однако в ходе работы над бюджетными проектировками на следующий год это «принципиальное» решение, похоже, поколебалось. В июне, говоря о допустимом уровне дефицита, чиновники уже называли 5,5% ВВП, а на прошлой неделе «отступили» до уровня – 6-8% ВВП.

Планка планируемого дефицита «отжимается» как под действием объективной реальности, так и ряда противоречивых и несогласованных намерений правительства.

1. Плохая фактическая динамика ВВП и нефтегазовых доходов бюджета в первом полугодии 2009 г., ошибка с определением «планового» уровня нефтяных цен осенью прошлого года формируют у Правительства желание положить в основание бюджета-2010 консервативный прогноз цен на нефть. Но это приводит к весьма сдержанному прогнозу доходов бюджета-2010, при котором уменьшение размера дефицита возможно только за счет номинального сокращения расходов.

2. Обещание повысить пенсии на 40% к концу 2010 года усиливает противоречие с намерением ограничить дефицит бюджета 5% ВВП, поскольку требует нереалистичных масштабов сокращения «незащищенных» расходов бюджета (на 45%).

3. Правительство заявляет о необходимости финансирования ряда направлений бюджетных расходов, стимулирующих внутренний спрос и поддерживающих модернизацию экономики (развитие инфраструктуры, поддержка жилищного строительства, инновации), и в то же время еще не отказалось от осуществления нового этапа антикризисной политики.

По нашим оценкам, 5%-ный дефицит бюджета при среднегодовой цене нефти в 2010 году – 50-55 долл./барр.<sup>10</sup> был бы возможен лишь в случае сокращения общей величины расходов федерального бюджета примерно на 0,7-1 трлн. руб. (а незащищенных статей примерно на 1,7-2 трлн. руб.). При сохранении номинального объема расходов на уровне 2009 г. плановый дефицит придется поднять до 6,6-7,2% ВВП.

Бюджетная арифметика более-менее сходится лишь, если предположить, что нефтяные цены в следующем году останутся на текущем уровне (около 70 долл./барр.). Излишне говорить, что все варианты бюджетного планирования, предполагающие увеличение номинальных расходов, являются явно «непроходными».

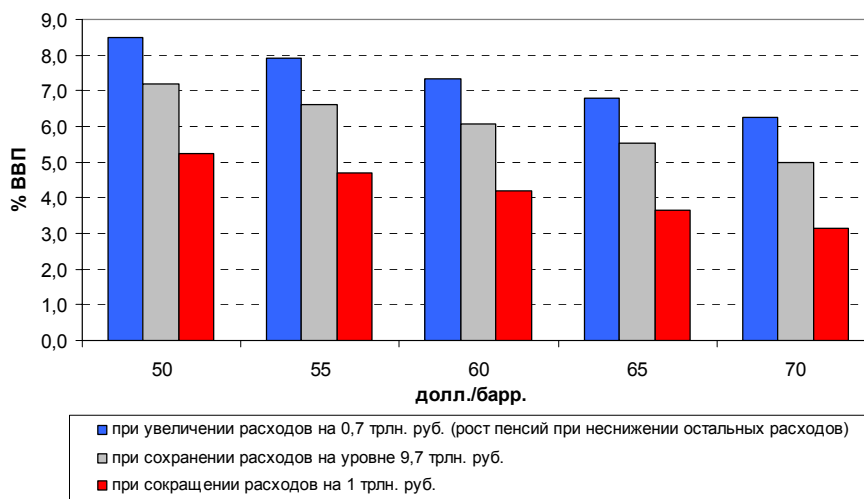
Откровенно говоря, Правительству не позавидуешь: сохранение высокого уровня дефицита, безусловно, негативно отразится на макроэкономической стабильности, повышая инфляционные риски, а сокращение номинального объема бюджетных расходов ради достижения объявленного уровня дефицита за счёт секвестра «производительных» расходов бюджета на инвестиции и госзакупки может привести к новой волне спада ВВП в начале 2010 г.<sup>11</sup> На наш взгляд, смягчить эту дилемму можно было бы путем ограничения масштабов роста социальных обязательств в следующем

<sup>10</sup> Минэкономразвития предлагает закладывать в основу бюджета среднегодовую цену нефти – 55 долл./барр., Минфин согласен с этим предложением.

<sup>11</sup> Подробнее об этом см. «Наш экономический прогноз на 2009-2010 гг.», 2-ой квартал 2009 г.

году и перераспределения части средств на другие направления, что позволило бы обеспечить более сбалансированную структуру бюджетных расходов – однако, похоже, именно этот вариант бюджетной политики Правительство считает абсолютно неприемлемым для себя.

**Дефицит федерального бюджета в 2010 г. при различном уровне расходов и цен на нефть**



Источник: расчеты Центра развития.

Имеющиеся остатки средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния (впрочем, средства ФНБ без изменения действующего законодательства могут быть направлены только на финансирование дефицита пенсионной системы) дадут бюджету поддержать текущий уровень расходов еще один год, конечно в том случае, если цены на нефть сильно не упадут. Но будет ли этот год использован для решения более долгосрочной задачи - снижения объема именно *неэффективных* расходов (а не тех, которые проще всего вычеркнуть из бюджета). Для этого недостаточно лишь введения «потолка» расходов по отдельным направлениям - необходимо вернуться к реформированию сети бюджетных учреждений и системы предоставления бюджетных услуг. Пока повышение самостоятельности бюджетополучателей в использовании бюджетных средств, ориентирование на результат – остаются словами. На деле же все усилия направлены на соблюдение формальных требований к целевому использованию бюджетных средств, что прикрывает «ручные» механизмы их распределения.

**Н. Акиндинова**