



Национальный исследовательский университет
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ



ЦЕНТР
РАЗВИТИЯ

ЦЕНТР АНАЛИЗА
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Еженедельный выпуск

НОВЫЙ КУРС

⊕ 59

19–25 МАРТА 2011 г.

Под редакцией С. В. Алексашенко

ХРОНИКИ 2

**ПРЕДВЫБОРНАЯ
ГОНКА** 5

РЫНКИ 7

НЕДВИЖИМОСТЬ 10

**ПРОЖЕКТОР
МОДЕРНИЗАЦИИ** 11

**КОММЕНТАРИИ О
ГОСУДАРСТВЕ И
БИЗНЕСЕ**

*Россия лидирует по
количеству и качеству
миллиардеров: плохо это
или хорошо?* 23

НОВЫЙ КУРС ⊕ 59

Хроники

Инфляция притормаживает на подножке импорта

Данные Росстата по недельной инфляции уверенно указывают на замедление инфляции. Цифры за последние 4 недели – 0,1%, 0,1%, 0,2%, 0,1% – говорят о том, что итоговый рост цен в марте составит всего 0,5–0,7% на фоне февральских 0,8%. И у такого поворота событий есть причины.

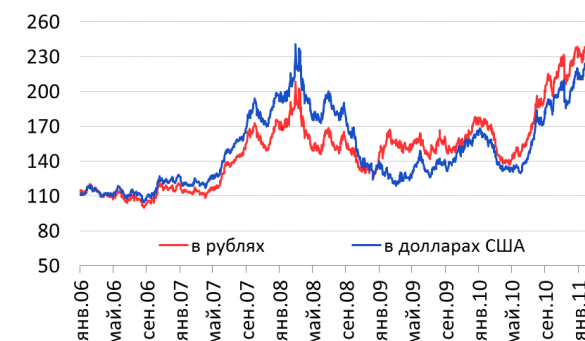
В условиях стагнирующего спроса фактически единственным драйвером инфляции вот уже больше полугода выступает продовольствие. Однако цены на мировом продовольственном рынке в первые месяцы 2011 года достаточно сильно «просели», в то время как внутренние цены, наоборот, изрядно «подтянулись». На это выравнивание цен удачно наложилось укрепление рубля к доллару США, которое за период с ноября 2010 года по март текущего года составило 8,1%¹, что элиминировало заметную часть повышения мировых цен на продовольствие. В результате темпы роста цен на продовольственные товары существенно упали, а по некоторым товарам (картофель, сахар), судя по данным Росстата, даже пошли вниз.

Тем не менее, оба фактора являются временными и их влияние может в любой момент развернуться в обратную сторону. Так что впадать в эйфорию касательно полного истощения инфляционной волны не стоит, хотя определенная стабилизация и достигнута.

Рост ВВП – не верь глазам своим

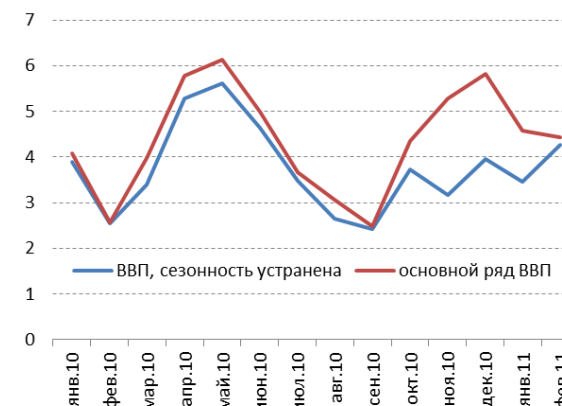
На прошлой неделе Минэкономразвития объявило свою оценку роста экономики – 4,4% (год к году) за январь-февраль. Нас оценки МЭРа сильно удивляют, прежде всего потому, что последние полгода они идут вразрез с рядом данных по динамике ВВП (где сезонность и календарный фактор исключены), который также подготавливается Министерством (см. график). Во-первых, мы не знаем ни одной процедуры сезонного сглаживания, которая бы *систематически* занижала темпы роста год к году. В принципе

Динамика сводного индекса мировых цен на продовольствие (январь 2005 г.=100%)



Примечание Цены на различные продовольственные товары взвешены весами Росстата для расчета российской инфляции.
Источник: Росстат, ЦБ, СМЕ, расчеты Центра развития

Динамика ВВП, прирост год к году, %



Источник: МЭР.

¹ Изменение среднемесячного курса рубля к доллару.

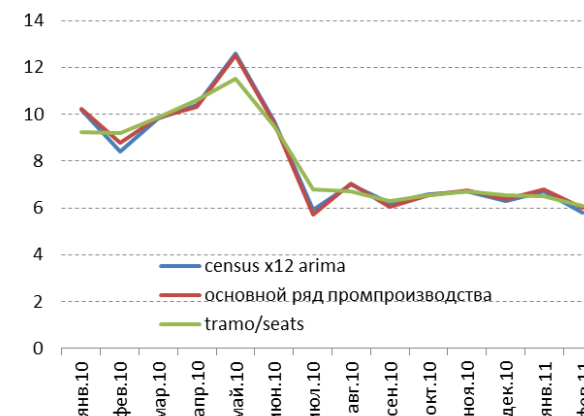
такое возможно, если устраняются календарные эффекты, но, опять же, мы уверены в том, что общее количество рабочих дней в месяце не может систематически (13 месяцев подряд) быть выше прошлогоднего – как статистика, так и здравый смысл показывают, что это не так. Для сравнения мы приводим график последствий сезонного сглаживания двумя основными процедурами (tramo/seats и census x12 arima) для ряда промышленного производства. Как говорится, почувствуйте разницу...

Кроме этого, мы сохраняем пессимизм относительно качества экономического роста в начале года. Динамика всех компонент спроса – инвестиции (в частности, строительство), розничная торговля, услуги – не демонстрирует заметного роста, если не сказать жёстче. В то же время импорт с января возобновил свой активный рост с темпом 35% (год к году). В середине прошлого года можно было предполагать, что прирост импорта в значительной мере направлялся на восстановление запасов – подтверждением тому мог быть тот факт, что начиная с августа-сентября импорт «встал», т.е. запасы восстановились до нормального уровня, а фактический объем спроса, возможно, был невелик. Однако возобновление этого роста убедительно опровергает гипотезу, показывая, что импорт по-прежнему пользуется высоким спросом. Это означает, что «на склад» работала именно отечественная промышленность. По всей видимости, та же картина наблюдается и в начале текущего года. Если только Росстат не переложит часть роста нефтяных цен в рост объема ВДС торговли, например, через рост прибыли торговых компаний. Что будет печально, поскольку еще больше затуманит картину происходящего в экономике.

Прибыли много не бывает

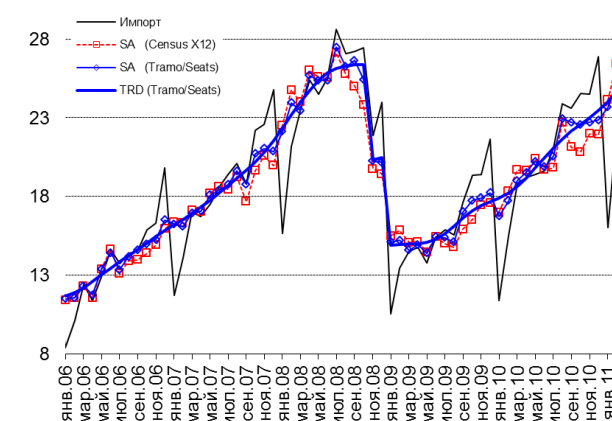
В «праздничном» январе 2011 г. российская экономика заработала 686 млрд руб. сальдированной прибыли, что превысило декабрьский результат (и это само по себе удивительно) почти на 100 млрд руб., а итоговая рентабельность² в январе 2011 г. сложилась выше уровня прошлого года на 23%. Благодаря продолжающемуся росту мировых цен на нефть и металлы хорошую прибавку получила промышленность (+46 млрд руб.). После декабрьского провала восстановилась, даже с избытком, прибыль в торговле (+134 млрд руб.) – впрочем, возможно, за счёт существенной части прибыли сырьевых компаний, «осевшей» в декабре в холдингах и прочих group-ах. Яркое

Динамика промпроизводства, прирост год к году, %



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

Динамика импорта, млрд долл.



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

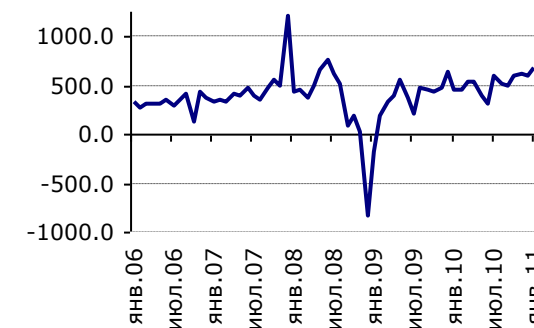
² Рассчитанная как отношение сальдированной прибыли экономики к обороту организаций.

выраженная сезонность характерна для январского финансового результата транспорта в силу индексации тарифов (+67 млрд руб.), а для строительства и операций с недвижимостью (где зафиксировано снижение прибыли соответственно на 28 и 127 млрд руб.) – в силу резкого спада деловой активности.

По сравнению с январем прошлого года сальдированная прибыль экономики увеличилась (с поправкой на индекс цен производителей) на 31%. Вырос и удельный вес прибыльных организаций во всех базовых отраслях: наиболее значительно (на 6 процентных пунктов) – в добыче полезных ископаемых, заметно (более 2 процентных пунктов) – в обрабатывающей промышленности и строительстве.

Результаты января тем более удивительны, что в этом месяце состоялось повышение ставок страховых платежей. Может, январь – месяц не показательный?

Сальдированный финансовый результат экономики, млрд руб.



Источник: Росстат.

Структура сальдированного финансового результата экономики, %

	Январь 2010 г.	Январь 2011 г.
Сальдированная прибыль – всего	100,0	100,0
в том числе:		
Промышленность	53,1	57,5
Торговля	29,3	25,7
Транспорт и связь	14,5	15,4
Прочие	3,1	1,4

Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

Предвыборная гонка

До выборов Президента России остается 11 месяцев

Медведев

О создании специального инвестиционного фонда из средств Фонда национального благосостояния

Это позволило бы лучше разделить риски при реализации таких крупных проектов. Самое главное – в общем улучшить инвестиционный климат в стране и создать дополнительные рабочие места, привлечь дополнительные деньги в новейшие технологии, чем, собственно говоря, мы в последние годы и озабочены.

21 марта, совещание по экономическим вопросам

<http://kremlin.ru/transcripts/10702>

О денежном довольствии полицейских

По моему поручению Правительство должно также утвердить новую структуру денежного довольствия. Ключевые решения по этому вопросу мною приняты. Так, с учётом звания и основных надбавок среднее денежное довольствие лейтенанта составит около 40 тысяч

Путин

О поддержке сельхозпроизводителей

В прежние месяцы, много говорили ещё об одной мере. Она касается стимулирования тех хозяйств, которые сохраняют поголовье крупного рогатого скота. Мы обещали на это 5 млрд. Сегодня я соответствующее распоряжение о выделении этих денег подписал.

18 марта, селекторное совещание по подготовке к сезонным полевым сельскохозяйственным работам

<http://premier.gov.ru/events/news/14513/>

О развитии Дальнего Востока

Мы и дальше будем осуществлять все наши планы, связанные с развитием Дальнего Востока, будем строить здесь новые жилые кварталы, новые морские порты, новые аэропорты, дороги, прокладывать трубопроводные системы, строить новые промышленные кластеры и образовательные центры, а это значит, что у Дальнего Востока замечательное будущее.

И другие...



Источник: Левада-Центр.

<http://www.levada.ru/press/2011032401.html>

В марте 2011 года индекс одобрения деятельности В.Путина упал до рекордно низкой отметки с весны 2005 года (когда в стране проходили массовые протесты, связанные с монетизацией льгот), индекс одобрения деятельности Д.Медведева на посту президента – до рекордно низкой отметки за весь период наблюдений с весны 2008 года.

рублей. Будут повышены и пенсии сотрудников органов внутренних дел. Это нужно сделать обязательно. Нужно помнить о тех, кто служил добросовестно, кто внёс свой вклад в развитие системы, кто охранял общественный порядок, защищал наших людей.

22 марта, расширенная коллегия МВД России
<http://kremlin.ru/transcripts/10715>

Об увеличении числа студентов инженерных специальностей

Мы не должны воспроизводить советские подходы, потому что они остались в прошлом, уже много лет прошло с тех пор, но какие-то близкие вещи всё-таки нужно делать, включая и возрождение таких опытных станций, технических факультативов, но, конечно, на принципиально новом уровне. И эта задача, как мне представляется, не только для государства, но и в значительной мере для бизнеса.

23 марта, встреча с руководителями промышленных предприятий
<http://kremlin.ru/transcripts/10727>

19 марта, церемония пуска газа на газораспределительной станции «Дальнее»
<http://premier.gov.ru/events/news/14530/>

О поддержке оборонно-промышленного комплекса

До 2020 года на реализацию [государственной программы вооружения] мы планируем направить более 20 трлн. рублей. По сравнению с предыдущей программой – увеличение почти в 3 раза. Это, конечно, для России очень серьёзные ресурсы, очень большие деньги. Разумеется, мы отвлекаем эти средства от других направлений нашей деятельности, но считаю, что это обоснованно... Мы считаем, что рентабельность на предприятиях должна быть от 15 и более процентов. Эта рентабельность должна быть обеспечена.

21 марта, совещание по вопросам выполнения государственной программы вооружения на 2011–2020 годы
<http://premier.gov.ru/events/news/14545/>

Рынки

Рынок замер в ожидании

В последнее время ценовую динамику на нефтяном рынке определяют два противоположных фактора – опасение рецессии в Японии, являющейся третьим по объему потребителем нефти в мире, и эскалация конфликта в Северной Африке и на Ближнем Востоке³, грозящая вовлечь в него Саудовскую Аравию – ключевого игрока на нефтяном рынке. В определенной степени японский фактор уже отыгран (падение цен, имевшее место в середине марта, прекратилось), однако до прояснения ситуации в Персидском заливе еще далеко – политическая обстановка в регионе MENA меняется практически ежедневно. В результате нефтяной рынок на прошлой неделе практически замер – стоимость российской нефти марки Urals находилась в узком интервале 111–113 долл./барр.

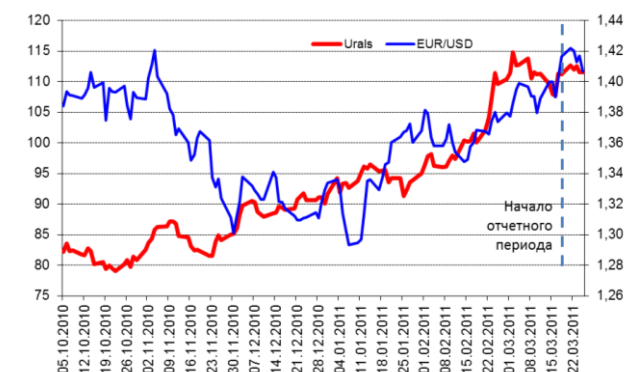
С другой стороны, такая стабильность цен подтверждает тот факт, что фундаментально баланс спроса и предложения на рынке нефти пока не нарушен. Прекращение поставок ливийской нефти в основном компенсировано Саудовской Аравией, о своей готовности помочь заявили также Нигерия и Ангола. Страны-члены ОПЕК на прошлой неделе заявили о возможном пересмотре квот на добычу нефти, но лишь в том случае, если цена нефти достигнет 120 долл./барр.

Рубль – «тихой сапой» к новым вершинам

В отсутствие новостей на рынке нефти рубль, вслед за увеличением притока экспортной выручки, продолжает укрепление – за прошедшую неделю он потяжелел на 0,9% или 25 копеек по отношению к бивалютной корзине.

Банк России продолжает методично накапливать резервы средними темпами около 2 млрд долл. в неделю. Если эта тенденция продолжится, то уже на текущей неделе международные резервы начнут обновление посткризисных максимумов (предыдущий

Цена на российскую нефть и курс евро/доллар



Источник: Reuters.

³ Middle East and North Africa или сокращенно MENA.

максимум был достигнут в октябре 2010 года до начала волны ослабления рубля). Рост денежного предложения (270–300 млрд руб. в месяц) за счет операций Банка России на валютном рынке хоть и является чрезмерным для весны, но пока не приводит к увеличению ликвидности коммерческих банков (депозиты плюс корсчета плюс ОБР за вычетом кредитов Банка России и депозитов Минфина), которые остаются на сравнительно низком уровне (1,6 трлн руб.) и не демонстрируют признаков роста.

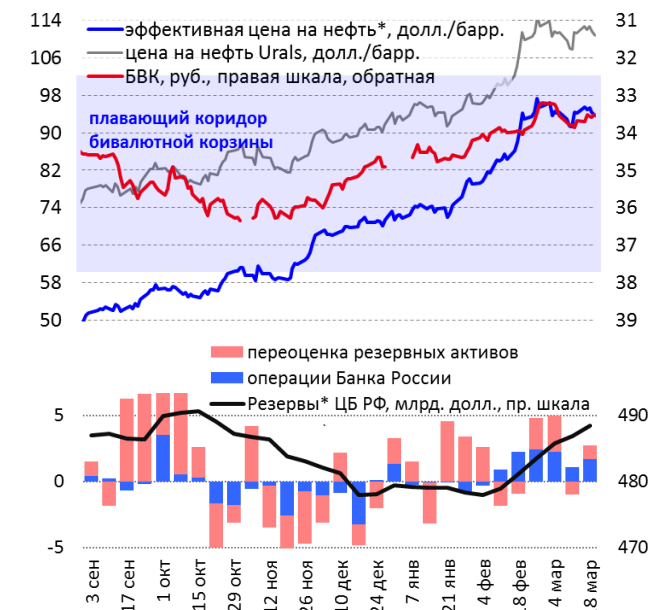
Индикаторы фондового рынка

Фондовые рынки США завершили неделю уверенным ростом. Индекс Dow Jones вырос на 3,1%, рост индекса S&P500 составил 2,7%: это самые высокие недельные темпы роста за февраль–март текущего года. Фондовые индексы с лихвой отыграли потери, связанные с землетрясением и цунами в Японии 11 марта. Поводом для оптимизма инвесторов послужили уверенность, что события в Японии не явятся сдерживающим фактором для мирового экономического роста, и высокие прибыли американских корпораций. Оптимизм инвесторов был поддержан и статистическими данными. По данным Министерства торговли США, в соответствии с «третьей оценкой», ВВП США в IV квартале 2010 года вырос на 3,1%, предыдущая оценка показывала рост на 2,8% (были пересмотрены вверх расходы домохозяйств). Также на прошедшей неделе вышли данные о сокращении количества первичных обращений за пособием по безработице. Количество получателей таких пособий снизилось до самого низкого уровня с октября 2008 года. Есть и негативные новости: количество продаж новых домов в феврале снизилось на 16,9%, цены упали до уровня декабря 2003 года – впрочем, игроки традиционно решили это проигнорировать.

Европейские фондовые индексы на прошедшей неделе также продемонстрировали самый высокий прирост, но уже за последние 6 месяцев. Индекс S&P Europe 350 вырос на 3,2%. Европейский оптимизм, помимо «американских факторов», получил поддержку и в связи с началом действий коалиции против Ливии.

Фондовый индекс S&P для развивающихся стран за прошедшую неделю вырос на 4,1%. Российские фондовые рынки поддержали мировой рост: индекс ММВБ вырос на 3,4%, индекс РТС – на 4,0%. Лидерами роста из числа «голубых фишек» были акции энергетических компаний – ФСК ЕС, Холдинга МРСК, ИНТЕР РАО ЕЭС.

Динамика стоимости бивалютной корзины, цен на нефть Urals и международных резервов Банка России



Примечание. В ценах резервных активов на 01.01.2011.
Источники: Банк России, Reuters, расчеты Центра развития.

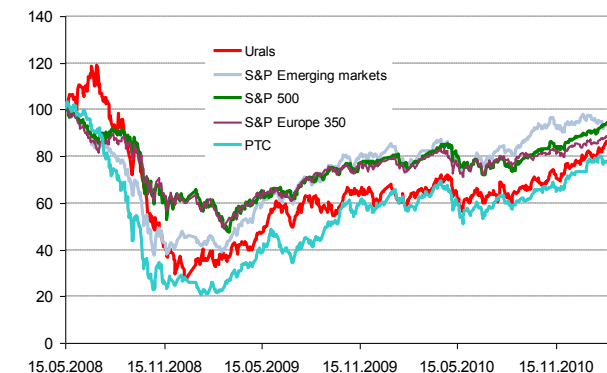
Долговые рынки

На фоне роста оптимизма инвесторов на прошедшей неделе росла и доходность казначейских облигаций США. Доходность десятилетних облигаций увеличилась на 17 базисных пунктов и составила 3,44%. Разрыв между доходностями десятилетних казначейских облигаций и десятилетних облигаций, защищенных от инфляции, расширился в конце недели до 2,46%, демонстрируя рост по сравнению со значениями в середине февраля. Увеличение данного разрыва, означающее более высокую оценку инфляции, также характеризует позитивную оценку инвесторами перспектив экономического роста в США. В соответствии с исследованием агентства Bloomberg, средний прогноз доходности десятилетних казначейских облигаций США на конец 2011 года в настоящее время составляет 3,91%.

Отношение инвесторов к суверенным облигациям на развивающихся рынках на прошедшей неделе резко улучшилось на общей позитивной волне. Индекс EMBI+ снизился на 17 базисных пунктов с 277 до 260, индекс EMBI+Russia снизился со 186 до 168 базисных пунктов.

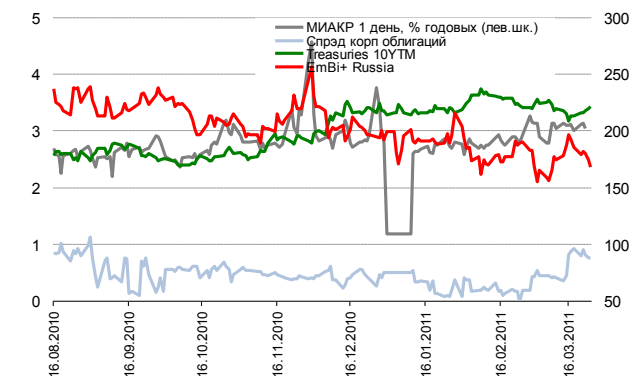
Цены на российские корпоративные облигации на прошедшей неделе росли, оптимизм проник и на российский долговой рынок. Средневзвешенная доходность корпоративных облигаций, согласно индексу RUX-Cbonds, за период с 18 по 25 марта увеличилась на 19 базисных пунктов. При этом, валовая доходность ОФЗ (RGBY) практически не изменилась, ее значение 25 марта составляло 6,57%. В результате спред между доходностями ОФЗ и корпоративных облигаций снизился до 76 базисных пунктов.

Динамика фондовых индексов



Источник: S&P, Cbonds.ru, расчеты Центра развития. Данные нормированы к показателям на середину мая 2008 г.

Динамика показателей долгового рынка



Источники: Cbonds.ru, расчеты Центра развития.

Недвижимость

Темпы роста цен начали снижаться

Медленный рост стоимости жилья в Москве продолжается, хотя его темпы несколько снизились. Если в первой половине текущего месяца цена квадратного метра в долларовом выражении, согласно данным группы компаний «Индикаторы рынка недвижимости», увеличивалась примерно на 0,7% в неделю, то в минувшую неделю рост цен не превысил 0,34%, достигнув 4684 долл./м² (см. рисунок). Максимальные темпы роста долларовых цен в текущем году остаются ниже, чем в периоды бурного роста цен весной 2010 г. (+0,9 в неделю). С учетом традиционного летнего затишья на рынке недвижимости за предыдущие 12 месяцев цены за квадратный метр столичного жилья выросли всего на 11% в долларовом выражении и чуть более 6% в рублях, что даже ниже годового уровня инфляции.

Динамика цен на жилье в г. Москве



Источник: группа компаний «Индикаторы рынка недвижимости IRN».

Прожектор Модернизации

Госкомцен, как птица Феникс

Похоже, постоянный рост внутренних цен на нефтепродукты настолько взбудоражил умы чиновников, что не дает им спокойно спать. «С этим нужно что-то делать», – решили они и разродились очередной, прямо скажем, революционной идеей. Согласно проекту Федерального закона «О рыночном ценообразовании на нефть и нефтепродукты в Российской Федерации», разработанному ФАС и размещенному на сайте ведомства 24 марта, правительство может получить право устанавливать оптовые цены на немаркерную нефть и нефтепродукты, производимые в основном для поставки на внутренний рынок, посредством введения в практику поправочного коэффициента к индексу базового экспортного продукта.

Поправочные коэффициенты будут учитывать «физико-технические и потребительские различия нефти, торгуемой на внутреннем рынке, и маркерной нефти» и «техно-экономические различия ценообразования базовых и небазовых нефтепродуктов». И на основе этой маловразумительной формулировки правительство будет устанавливать значения коэффициентов. Если читать закон дословно, то значения таких коэффициентов могут быть любыми.

Теперь об индексах, к которым применяются поправочные коэффициенты. Индекс внутренних оптовых цен для базовых экспортных нефтепродуктов и нефтепродуктов, для которых существуют цены сопоставимых зарубежных рынков, определяется на основе цены netback (призванной обеспечить паритет доходности поставок на экспорт и внутренний рынок) $\pm \Delta$ -дифференциал, учитывающий «особенности реализуемых товаров, баланс спроса и предложения, параметры энергетической политики», но устанавливаемый (правильно!) правительством в границах 3-процентного коридора.

Почти год ФАС пытается узаконить формулу справедливой цены на нефтепродукты (теперь и на нефть) для внутреннего рынка, основанную на цене netback. Но все время чего-то для ее утверждения не хватало. В предложенном ФАС проекте закона «этого чего-то» даже в избытке. А теперь снова взгляните на название закона – «О РЫНОЧНОМ ценообразовании....» – и скажите, чего в этом проекте закона не хватает – названия специального уполномоченного органа, который будет всем этим заниматься. У нас есть предложение – Госкомцен.



▲ Правительству не нравится перманентный рост цен

▼ Проект ФАС предлагает узаконить прямое установление правительством цен

▼ До возрождения Госкомцен осталось совсем немного

Тарифы на электроэнергию заморозят!

Как мы уже писали в выпуске «Нового курса» № 57 в сюжете «Ручная экономика-2», тарифы на электроэнергию в 38 регионах превысили рекомендованный федеральным правительством на 2011 год порог в 15 процентов. Причем это произошло не только за счет повышения отпускной цены на электроэнергию потребителю – в 40 регионах серьезно подорожали услуги сетевых компаний. Потребители (кроме населения, чья доля в потреблении электроэнергии не превышает 20%) приобретают электроэнергию по рыночным ценам, которая складывается из стоимости электроэнергии на оптовом рынке (55% в структуре цены), надбавок сбытовых компаний, сетей и инфраструктурных платежей (45% в структуре цены). Правительство регулирует уровень цен на оптовом рынке электроэнергии⁴, а вот надбавки сбытовых компаний и сетей ничем не регламентированы.

В результате в предвыборный год правительство решило применить ручное торможение цен и готово определить крайних, ой, извините, ответственных, закрепив персональную ответственность за губернаторами. (То, что любое ручное торможение цен потом обернется их взрывным ростом, мало кого беспокоит – ведь это произойдет уже после выборов.) Региональные чиновники в спешном порядке принимают региональные акты о сдерживании роста тарифов на электроэнергию на объявленном федеральным правительством уровне и о проведении перерасчета счетов конечным потребителям. В настоящее время по требованию ФСТ, региональным энергетическим комиссиям (РЭК) поручено до 1 апреля утвердить новые тарифы на генерацию, передачу и сбыт с целью ограничения их роста.

Минэнерго, как орган, ответственный за регулирование электроэнергетики, подготовил законодательные поправки с целью сдерживания тарифов. В частности, предлагается:

1) На региональном уровне:

- применить принцип распределения оплаты мощности, поставляемой в вынужденном режиме. То есть речь идет об изменении порядка расчета тарифов для генерации, работающей в вынужденном режиме, что позволит снизить нагрузку на потребителей

⁴ Постановление Правительства РФ от 24.10.2003 N 643 (ред. от 24.12.2010) "О Правилах оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода".



▲ Рост тарифов остановили

▼ Ненадолго, до окончания выборов

▼ Затем будет взрывной рост тарифов

Примеры роста тарифов для конечных потребителей на электроэнергию в январе-феврале 2011 года

№ п/п	Наименование региона	Рост тарифов, %
1	Тверская область	32,9
2	Курская область	33,2
3	Саратовская область	32,0
4	Омская область	30,0
5	Астраханская область	46,5
6	Пензенская область	37,0

Источник: данные Росстата, составлено Центром развития.

на 7 млрд рублей. Предложение объясняется тем, что по действующим правилам такая мощность оплачивается покупателями именно тех зон свободного перетока, где эта мощность расположена, тем самым усугубляя увеличение конечной цены для этого региона.

- сократить количество территориальных сетевых организаций путем изменения их структуры и укрупнения компаний;
- ограничить темпы роста в 2011–2012 гг. надбавки при сбыте и при сетевом распределении электроэнергии уровнем в 15%.

2) На федеральном уровне:

- отказаться от индексации оплаты за мощность на уровень инфляции в 2011 году;
- изменить порядок расчетов тарифов для генерации, работающей в вынужденном режиме;
- снизить инвестиционные программы АЭС и ГЭС (экономия около 15 млрд руб.);
- увеличить сглаживание тарифов для ФСК ЕЭС без изменения инвестиционной программы;
- увеличить срок RAB-регулирования для дочерних компаний МРСК с трех до пяти лет (экономия до 25 млрд руб.).

Для реализации намеченных правительством планов потребуется принятие до конца года пакета нормативных правовых актов, иначе в начале следующего года ситуация опять повторится. Время для их принятия есть, а пока можно с уверенностью сказать, что либерализация рынка электроэнергетики «разворачивается на марше»: введение ручного управления и замораживание роста тарифов обеспечены как минимум до конца 2012 года. А что будет дальше? Об этом вы узнаете через год-полтора.

Спиртогазовые ресурсы бюджета

Столкнувшись с мощной волной возмущения со стороны бизнеса в ответ на повышение социальных налогов, Минфин в борьбе за повышение доходов бюджета решил «зайти с тыла». В рамках подготовки основных направлений налоговой политики на 2012–2014



▲ Минфин не предлагает повышать прямые налоги

годы предлагается сделать упор на повышение акцизов на алкогольную продукцию и на газ, что должно дать бюджету в 2014 году 1,4% ВВП дополнительных доходов.

Самыми социально радикальными являются предложения об увеличении акцизов на алкоголь. В 2010 году ставка акциза на 1 литр спирта составляла 210 руб., а общий объем поступлений от акцизов на алкоголь в 2010 году составил 70,5 млрд руб. (около 0,4% от доходов консолидированного бюджета России и 1,1% от доходов консолидированного бюджета регионов). В 2011 году ставка акциза на «крепкую» алкогольную продукцию была повышена до 231 рубля, в 2013 году она должна была бы составить 280 руб. В соответствии с нынешними предложениями Минфина, в первой половине 2012 года ставка акциза должна возрасти до 277 руб., а во второй половине 2012 года (после президентских выборов) – до 462 руб. Далее, в 2013 году акциз может подрасти до 693 руб., а в 2014 году – до 900 руб. Минимальная стоимость бутылки водки в таком случае вырастет до 400 руб., а доходы региональных бюджетов от продажи алкоголя составят 315 млрд руб. (если при этом легальное потребление алкоголя не сократится), или примерно 2,5–2,8% от консолидированных региональных доходов.

В очередной раз Минфин решил замахнуться на самое дорогое, что у нас есть, – на «Газпром». В 2011 году ставка НДС на газ уже выросла со 147 руб. до 237 руб., а в 2013 году она должна составить 265 руб. Минфин (обоснованно) считает, что «маловато будет» и предлагает повысить НДС на газ в 2013 году до 558 руб. При прочих равных условиях это привело бы увеличению доходов от НДС на газ с 85 млрд руб. в 2010 году до 322 млрд руб. в 2013 году. Отметим, что и планируемое Минфином повышение НДС на газ оставляет его налогообложение льготным, по сравнению с налогообложением нефти (за пределами 2013 года предполагается индексировать НДС на газ лишь на уровень инфляции). При нынешних высоких ценах на газ ставка НДС, не привязанная к мировым ценам, будет составлять лишь 6% от экспортной цены газа. Для нефти этот показатель в первом квартале 2011 года составлял 20%, а отношение экспортной пошлины и НДС к экспортной цене – 70%. Для газа соответствующий показатель при повышенном НДС будет равен 36%. Справедливости ради отметим, что около 50% газа «Газпром» продает на внутреннем рынке по ценам существенно более низким, чем мировые.

Однако нужно помнить, что это не первая атака Минфина на газовую монополию, и ни одна из них не была особенно успешной.

▲ Он хочет сделать водку дорогой

▼ А также в очередной раз
показать, что не может справиться
с «Газпромом»

Сохранить нельзя потратить

В выпуске «Нового курса» № 56 мы писали о планах Минфина по увеличению Резервного фонда в 2011 году до 1,5 трлн. руб., то есть примерно на 750 млрд руб. При этом предполагалось, что дополнительные доходы бюджета не будут тратиться и в основном будут направлены на увеличение Резервного фонда. На днях Минфин пересчитал основные параметры бюджета на ближайшую трехлетку (на 2012–2014 годы), исходя из средних цен на нефть в размере 81 долл. в 2011 году, 83 долл. – в 2012 году, 84 долл. – в 2013 году и 88 долл. – в 2014 году, в соответствии с февральским прогнозом Минэкономразвития. Наряду с проектировками доходов и расходов на ближайшие три года обсуждаются и перспективы увеличения расходов в 2011 году.

Мы уже выражали сомнения в том, что расходы в предвыборный 2011 год удастся удержать на запланированном уровне при наличии дополнительных доходов. Вообще, в последние годы повышение уровня расходов по сравнению с запланированными стало обычной практикой исполнения федерального бюджета. Судя по всему, не станет исключением и 2011 год. Обсуждать увеличение расходов в 2012–2013 годах по сравнению с запланированными вообще неинтересно – все еще будет пересматриваться, однако похоже, что обнародованные Минфином объемы дополнительных социальных расходов задают нижнюю планку такого увеличения (ведь однажды принятые социальные обязательства в рамках существующей бюджетной политики сократить практически нереально). Итак, в 2011 году планируется увеличить расходы на 407,6 млрд руб. (в том числе, на социальные нужды) или на 4,5%, до 11066 млрд руб. Планы, конечно, довольно «скромные», в предвыборном 2007 году расходы были увеличены по сравнению с запланированными на 9,5%, но тогда и бюджет был профицитным.

С какими проблемами столкнется федеральный бюджет в 2011 году, если расходы будут увеличены на 4,5%? Ответ зависит от цены на нефть. Если цена на нефть сформируется на уровне 81 долл., что в настоящее время представляется маловероятным, дефицит федерального бюджета вырастет примерно на 130 млрд руб., с учетом дополнительных доходов (бюджет сверстан при цене на нефть 75 долл./барр.) или до 3,8% ВВП. При этом остатки Резервного фонда будут потрачены, ни о каком пополнении фонда речь не пойдет, придется искать дополнительные источники пополнения бюджетного дефицита на внутреннем и внешнем финансовых рынках.

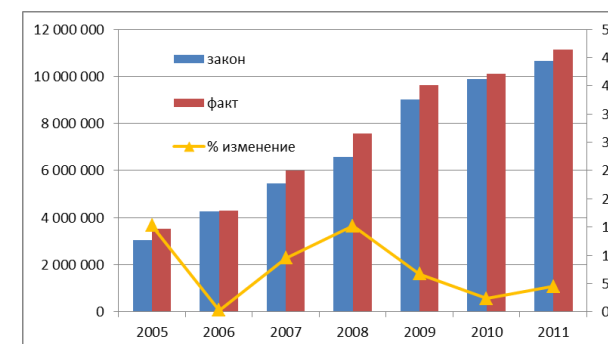
Предположим, что средняя цена нефти за год сформируется на уровне первого квартала 2011 года в 102 долл./барр. Дополнительные доходы бюджета в этом случае



✓ Рост расходов не удастся сдерживать

✓ Планы по увеличению Резервного фонда под угрозой

Расходы федерального бюджета, тыс. руб.



Источник: Минфин России.

оцениваются в 1,2 трлн руб., дефицит федерального бюджета составил бы около 1 трлн руб. Если в такой ситуации не сокращать намеченные на 2011 год объемы внутренних и внешних заимствований и доходы от приватизации, то возникает возможность профинансировать дефицит в объеме 1,5 трлн руб., а 500 млрд руб. дополнительных доходов направить на пополнение Резервного фонда.

Довольно радужная картина? Вряд ли. При сохранении высоких цен на нефть вероятна реализация дополнительных планов по увеличению расходов. А в случае резкого изменения мировой конъюнктуры и одновременного закрытия мировых финансовых рынков такой тощей «подушки безопасности» может и не хватить для компенсации выпадающих бюджетных доходов. Напомним, что в 2009 году доходы федерального бюджета сократились по сравнению с предыдущим годом на 2 трлн. руб.

Среда заела

На прошедшей неделе британская аналитическая компания Z/Yen опубликовала традиционный рейтинг финансовых центров мира, составляемый этой компанией каждые полгода. Всего в него вошли 75 городов, при этом Москва заняла 68-е место, а Санкт-Петербург – 69-е. Российские столицы в упорной борьбе опередили такие города как Эр-Рияд, Стамбул, Будапешт, Афины, Таллинн, Рейкьявик.

Еще до публикации этих данных президент Д.Медведев, для которого тема создания в Москве международного финансового центра является одним из «коньков», провел совещание по этому вопросу. Что же, на взгляд российских властей, поможет Москве подняться выше? Во-первых, это создание финансового центра, «где представлены все основные виды финансовых инструментов». Во-вторых, создание городской инфраструктуры, то есть решение транспортных проблем в Москве. Кроме того, важно сформировать соответствующую информационную среду, связывающую российскую столицу и другие финансовые центры.

Стоит признать, что эти факторы были отмечены и теми экспертами, которых опросили британцы. Но их перечень претензий к Москве возглавили другие аспекты ведения бизнеса. В первую очередь, инвесторов волнует не качество дорог и скорость интернета в офисе, а состояние среды, в которой ведется бизнес, – в частности, стабильность и прозрачность регулирования. Кроме того, важны качество персонала и уровень налоговой нагрузки. (Рейтинг факторов представлен в таблице справа.) Еще одним



▲ Москва вошла в рейтинг международных финансовых центров

▼ Но мало кого смогла опередить

▼ Государство «не видит» проблем, которые мешают инвесторам

Фактор	Число упоминаний респондентами
Среда ведения бизнеса	71
Люди (качество персонала)	44
Налоговая политика	37
Инфраструктура	27
Уровень издержек	25
Доступ к рынкам	19

Источник: The Global Financial Centres Index 9, Z/Yen.

вопросом, который задавали при составлении рейтинга, был вопрос о том, какими действиями в области регулирования государства могут привлечь инвесторов. Практически равнозначными для инвесторов оказались налоговая политика, прозрачность и предсказуемость действий регуляторов и уровень экономической свободы при ведении бизнеса.

Мы еще можем понять российские власти, когда они, имея полный контроль над электронными СМИ, «впаривают» российскому обывателю сказки про угрозы России со стороны Эстонии или Грузии, хорошо понимая, что телевидение для большинства из них остается главным источником получения информации. Но вот так демонстративно жить в непересекающихся пространствах с теми самыми иностранными инвесторами, которые должны прийти в Россию и поучаствовать в создании финансового центра?!

Много слов, а дела нету

Премьер В.Путин неожиданно озаботился низким уровнем иностранных инвестиций в российскую экономику и заявил на заседании Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций, что «нам необходимо серьезно усилить работу по привлечению иностранных инвестиций в нашу экономику... И в ближайшее время нужно выйти на докризисный уровень – 60–70 млрд долларов прямых иностранных инвестиций в год, а затем, конечно, и дальше наращивать эти усилия и повышать планку».

Мы не можем не поддерживать такую принципиальную позицию, так как давно и постоянно говорим о том, что без иностранных инвестиций ни о какой экономической модернизации в России не может быть и речи. Правда, мы говорим о **прямых** иностранных инвестициях, то есть о тех, которые сопровождаются притоком технологий, знаний, менеджмента. А вот российский премьер почему-то говорит о **портфельных** инвестициях (об инвестициях в акции, облигации) или о **коммерческих кредитах**. По крайней мере, так следует из его целевой планки. Действительно, в 2007–2008 гг. валовый приток иностранного капитала в Россию, согласно данным Росстата, составлял более 112 млрд долл. в среднем за год, из которых на прямые инвестиции приходилось менее 28 млрд долл. в год⁵. В 2009–2010 гг. эти величины составляли соответственно



▲ Премьер озаботился низким уровнем иностранных инвестиций

▼ Но не тех, что нужны для модернизации, а тех, что ведут к кризису

▼ Диспут «Роснефть»/Chevron – лучше не скажешь

⁵ Если не считать кредиты акционеров, а учитывать только взносы в капитал, то объем «новых» прямых иностранных инвестиций составлял всего лишь 15 млрд долл. в год.

менее 100 и 15 млрд долл. в год. А ведь совсем недавно правительственные экономические чиновники били себя в грудь и говорили о том, что приток «горячего» иностранного капитала явился одной из причин кризиса 2008–2009 гг. Неужели формула «кризис закончился, забудьте!» так быстро взяла своё?

Было бы неправдой сказать, что у иностранных компаний аппетит к России исчезает напрочь. Нет! Безусловно, те из них, у кого есть выбор между размещением своих производств в России или в другой стране, всегда будут смотреть на качество российского инвестиционного климата и требовать от российских властей выполнения взятых на себя обязательств. И не должно быть сомнений в том, что многие из них могут достаточно быстро принять решение о сворачивании своей деятельности в России, как, похоже, это готовы сделать Volkswagen и Fiat, которых не устраивает изменение правил игры, предлагаемое российскими властями.

Но есть и другие, для которых альтернатив не существует или они (альтернативы) крайне ограничены. Это, в первую очередь, относится к компаниям, занятым разработкой месторождений природных ресурсов. В современном мире более 80% ресурсов углеводородов принадлежит государственным компаниям, которые расположены в странах, которым далеко до стандартов западной демократии и англосаксонского права. Но у глобальных игроков нет выбора – как только у них будет снижаться обеспеченность запасами, их капитализация начнет падать. А этого акционеры им не простят. Вот и приходится идти в Венесуэлу, Анголу, Ливию, ..., Россию и соглашаться на всяческие унижительные условия. Но всё-таки есть предел, дальше которого даже они идти не готовы. И этот предел был продемонстрирован нам на прошедшей неделе.

Речь идет о проекте «Роснефти» по привлечению иностранного партнера для разработки российского черноморского шельфа (месторождение «Вал Шатского»), который оказался под угрозой срыва. Госкомпания и американская Chevron, которые прошлым летом договорились о совместной разработке, не смогли согласовать условия создания совместного предприятия, причем пункты разногласий носят настолько принципиальный и красноречивый характер, что не требуется никаких дополнительных комментариев. Разногласий – три. Во-первых, «Роснефть» настаивает на регистрации СП в России, что не устраивает Chevron. Во-вторых, стороны не могут договориться, в каком суде регулировать споры. В-третьих, Chevron смущает отсутствие возможности выбора подрядчиков, которые определяются «Роснефтью».

У вас остались вопросы?

Утилизация затягивается

На прошлой неделе замминистра Минпромторга А.Дементьев заявил о возможности увеличения объемов финансирования программы утилизации старых автомобилей еще на 5 млрд руб. (100 тыс. сертификатов). Ранее на эту программу уже было потрачено 25 млрд рублей (500 тыс. сертификатов), что, безусловно, позволило оживить автомобильную промышленность (пусть и с опозданием практически на год) через использование рыночных механизмов вместо прямого бюджетного субсидирования.

По итогам 2010 года объем производства легковых автомобилей в России достиг 1205 тыс. штук или 82% уровня 2008 года, когда был достигнут исторический максимум. Объем продаж легковых автомобилей в России по итогам 2010 года также составил 82% от 2008 года. Эти цифры говорят о том, что, во-первых, динамика спроса и отечественного предложения на российском рынке в целом сбалансировалась, преодолев избыток запасов. Во-вторых, отечественные автопроизводители сохранили свою долю рынка⁶. В третьих, потери отрасли от кризиса компенсированы далеко не полностью.

В этих условиях желание автопроизводителей и дальше получать бюджетную поддержку вполне понятно. Однако, на наш взгляд, с учетом того, что рынок автомобилей (как и ряда других потребительских товаров) в 2007–2008 гг. имел признаки перегрева, постановка цели в виде наращивания производства автомобилей до уровней 2008 года (или даже выше) может подсадить авторов этого лозунга на «бюджетную иглу». Не секрет, что в первые месяцы после завершения программы утилизации спрос на автомобили заметно снизится, что приведет к спаду производства и к необходимости поиска новой точки равновесия на рынке.

На кого работает Росстат?

На прошлой неделе появилась информация о том, что Росстат составил программу развития национальных счетов, которую уже одобрило Минэкономразвития. Проект рассчитан на 15–20 лет.

⁶ В физическом выражении.



▲ Правительству понравились рыночные механизмы...

▼ ... и оно хочет «ещё!»

▼ Тем более что в противном случае может начаться спад

Динамика производства и продаж легковых автомобилей на российском рынке, тыс. штук



Источник: Росстат, Минпромторг.

Мы, безусловно, поддерживаем этот шаг, так как качество национальной статистики, несмотря на ее красивую (не скроем) внешность все еще остается далеким от идеала, и это касается не только статистики национальных счетов, но и многих других разделов.

Тем не менее мы не можем не посетовать на то, что развитие Росстата идет преимущественно не по пути повышения удобства работы экспертов, для которых статистика – это базовый материал, а по пути регулярного пересмотра и затуманивания методологии. Не случайно и принятие этой программы прошло втихую без участия экспертов, а о её существовании мы узнали из газетного интервью руководителя Росстата – даже на сайте ведомства об этом ничего не сказано.

Проблема взаимоотношений Росстата и экспертного сообщества обсуждается уже не первый год⁷, но принципиально технология работы с информацией для экспертов не изменилась. Например, даже в обновленной и улучшенной версии сайта Росстата текущие макроэкономические данные разбросаны по многим местам, однако зачастую данные из разных таблиц не совпадают (взять хотя бы инвестиции в основной капитал по крупным и средним предприятиям) или не стыкуются. Далеко не все показатели публикуются в виде рядов (например, производство сельского хозяйства в денежном выражении публикуется только в сборнике «Социально-экономическое положение» и только за текущий месяц). Сохраняются проблемы и с публикацией методологий оценки показателей, в результате чего их приходится искать в различных правовых базах и зачастую безуспешно: так, обнаруженная нами методика досчета инвестиций в основной капитал⁸, несмотря на ее теоретическую правильность, оставляет много вопросов – например, об источниках тех или иных используемых параметров⁹. Даже те методологии, которые есть на сайте Росстата, не обновляются годами.

Существуют проблемы и в общении с экспертами. Так, наши (Центра развития) попытки получить данные о весах в разрезе товарных представителей для расчета индекса потребительских цен не увенчались успехом. Нам ссылались и на Федеральный план статистических работ, где данный индикатор отсутствует в перечне публикуемых данных¹⁰, и на то, что их просто уже нет (?!), и на то, что они есть, но они «неточны». И



▲ Росстат озаботился качеством макростатистики

▼ И втихую утвердил программу, которую никто не видел

▼ Вопрос «Кто является пользователем?» остался открытым

⁷ Бессонов В.А. Взгляд на российскую статистику со стороны пользователя // Вопросы статистики. 2009. №5. С.50–61.

⁸ Методология была обнаружена не на сайте Росстата.

⁹ Алексашенко С.В., Петров М.В. Резиновый метр Росстата // «Новый Курс». 2010. №43. С.15–17.

¹⁰ Причем позиция «Структура розничных продаж для расчёта индекса потребительских цен, по видам товаров (услуг)» есть в перечне редакции 2008 года, но в редакции от апреля 2010 года «виды товаров»

это несмотря на то что эти данные можно вычлени́ть из имеющейся статистики на сайте, только операция эта с использованием систем линейных уравнений (для каждого года-товарной группы своя система из 12 уравнений) исключительно трудоемка: двум нашим экспертам понадобилось на это 5 полных рабочих дней. Поэтому издержки получения данных зачастую не просто велики, они ОГРОМНЫ. Кстати, если кому-нибудь нужны эти веса, мы их с удовольствием предоставим.

Или, может, пойти по пути блоггера Навального: прочесть всем экспертным сообществом в законе о статистике, что Росстат должен публиковать, и добиваться этого через суд?

В итоге, мы задаемся вопросом: на кого работает Росстат? На правительство? Но зачем ему искаженная информация, да еще в таких огромных количествах. На средства массовой информации? Им, действительно, нужны красивые графики и таблицы – но в очень небольшом количестве. Может быть, на иностранные разведки – чтобы они окончательно запутались в оценке происходящего в нашей стране?

Платный вуз = ПТУ

На состоявшейся 23 марта текущего года встрече президента Д.Медведева с руководителями крупных промышленных предприятий обсуждался вопрос о подготовке инженерно-технических кадров. В среднем вузы выпускают порядка 200 тысяч инженеров ежегодно, только вот их качество оставляет желать лучшего. По словам президента во многом это связано с деятельностью платных вузов, которые дают слабое образование и дискредитируют идею университетского диплома. Решить эту проблему, по его мнению, можно путем перевода части платных вузов в профессионально-технические заведения среднего специального образования, то есть применив формулу «платный вуз = ПТУ». Таким образом, и количество «непонятных» высших учебных заведений будет сокращено, и специалисты технических специальностей среднего уровня должны будут удовлетворить потребности экономики в кадрах. По данным Росстата (см. график), число негосударственных вузов с 2000 по 2009 год увеличилось с 358 до 452 единиц, в то же время численность обучающихся в них студентов возросла с 470,6 до 1283,3 тысяч человек, т.е. в 3 раза! Число государственных вузов за аналогичный период увеличилось с 607 до 662 единиц, а число студентов в них возросло



▲ Чиновники озаботились повышением качества образования

▼ Ликвидация платных ВУЗов не выход из ситуации

▼ Проблема намного сложнее, чем кажется чиновникам

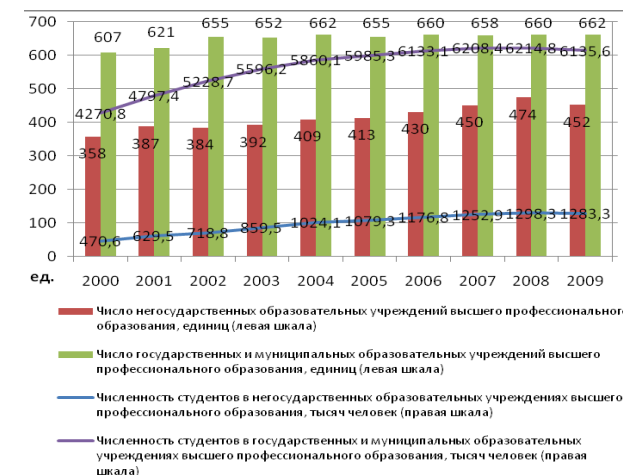
(услуг)» были заменены на «группы товаров (услуг)». Правда, и в период 2008-2010 гг. эти данные не публиковались.

с 4270,8 до 6135,6 тысяч человек. В системе среднего профессионального образования, наоборот, число заведений с 2000 по 2009 год сократилось с 2589 до 2564 единиц, а число обучающихся сократилось с 2308,6 до 2052,3 тысяч человек.

В действительности, основная проблема с качеством образования связана не с платными вузами: в государственных вузах сегодня учиться на платной основе 54% студентов, в негосударственных вузах – 18% студентов. Самое слабое качество, как это не парадоксально, в филиалах государственных вузов. Практически 80% филиалов этих вузов обучают студентов на платной основе. В негосударственных вузах заинтересованность в качестве обучения как раз большая, больше беспокоят филиалы государственных вузов.

Таким образом, чиновники в очередной раз пытаются решить проблему, не разобравшись в ней. На наш взгляд, нужно вводить стандарты образования, проверять качество образования и в случае его низкого качества применять санкции к вузам. А путем перевода платных вузов в ПТУ проблему качества подготовки инженеров, да и выпускников других специальностей не решить!

Число государственных и негосударственных вузов и число обучающихся в них студентов



Источник: данные Росстата, составлено Центром развития.

Число государственных учреждений среднего профессионального образования и число обучающихся в них студентов



Источник: данные Росстата, составлено Центром развития.

Комментарии о Государстве и Бизнесе

Россия лидирует по количеству и качеству миллиардеров: плохо это или хорошо?

Совсем недавно было подтверждено, что, помимо мирового лидерства в добыче нефти и газа, Россия – один из мировых лидеров по количественным и некоторым качественным характеристикам долларовых миллиардеров. Согласно опубликованному на днях рейтингу журнала Forbes Россия занимает второе (после США) место в мире по общему состоянию миллиардеров – почти 433 млрд долларов, отстав от лидера в 4 раза, но раза в полтора опережая Индию, Германию и Китай.

При этом российские миллиардеры в среднем заметно богаче и моложе как среднемирового миллиардера, так и среднего миллиардера из страны, где их обитает больше всего в мире (примерно треть), – США. Среднее состояние каждого из российских миллиардеров составляет 4,3 млрд долларов, а средний возраст – около 49,2 лет, при том, что богатство среднемирового и американского миллиардера составляет около 3,7 млрд долларов, а средний возраст – 61,8 и 65,8 лет соответственно.

Показательно также отношение совокупного богатства миллиардеров к ВВП страны. Хотя такое сопоставление весьма условно, так как ВВП характеризует производство, а состояние миллиардеров – это разного рода активы, однако, учитывая проблемы с межстрановыми сопоставлениями такого показателя как «национальное богатство», удовлетворимся в этих заметках показателем ВВП. Так вот, единственный миллиардер Белиза владеет 1,8 млрд долл., что эквивалентно 130% ВВП. Состояние 36 миллиардеров Гонконга – более 70% ВВП, а 55 миллиардеров Индии владеют богатством, равным 20% ВВП страны. В США 1,5 трлн долл., принадлежащих всем 412 миллиардерам, представляет собой 10,8% ВВП страны (или, 85% ВВП России). Россия по этому показателю также опережает многие страны – соотношение богатства миллиардеров и ВВП составляет почти 27%.

Что означает мировое лидерство России по развитости национальной когорты миллиардеров с социально-экономической точки зрения (помимо гордости за то, что столетия рабства и десятилетия тоталитаризма полностью не искоренили дух

Миллиардеры в России и мире

Страна	Всего миллиардеров	Общее состояние миллиардеров, млрд. долл.	Отношение к ВВП 2008г.	Кэф. Джини*
США	412	1529,2	10,8	40,8
Россия	101	432,7	26,9	43,7
Индия	55	246,5	20,2	36,8
Германия	52	246,4	6,7	28,3
Китай	115	230,4	5,3	41,5
Гонконг	36	156,5	72,7	43,4
Мексика	11	125,1	11,5	51,6
Бразилия	30	131,4	8,1	55
Франция	14	118,5	4,2	32,7

*Коэффициент Джини измеряет неравенство в обществе. Чем он ближе к 100, тем больше неравенство.
Источник: ООН, Форбс-2011 г., Центр развития.

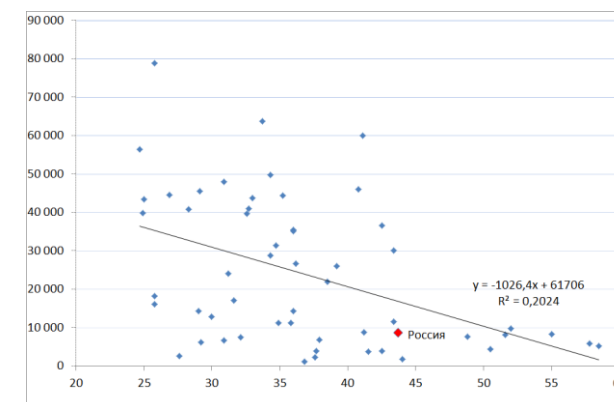
предпринимательства или, по крайней мере, предприимчивости на ее территории)? На наш взгляд, ответ на этот вопрос связан с ответом на два других, более общих вопроса: корреспондирует ли значительная роль миллиардеров в российской экономике со столь же высоким уровнем неравенства в распределении, и если да, то плохо ли это для экономики?

Говоря, в свою очередь, о неравенстве, можно отметить, что в выборке из примерно 55 развитых и среднеразвитых экономик Международного института развития менеджмента из Швейцарии (IMD)¹¹ Россия по коэффициенту Джини, характеризующему общее неравенство в распределении в стране, находится по шкале X правее многих стран с близким уровнем среднедушевого ВВП (как номинального, так и с учетом ППС). Впрочем, у примерно такого же количества стран неравенство выше (см. рисунок справа). В целом получается, что говорить о явно завышенном уровне неравенства в распределении богатства в России относительно среднемирового трудно, несмотря даже на высокую степень «олигархизации» экономики. Но все же следует отметить, что обгоняют Россию по уровню неравенства лишь когорта южноамериканских стран и Южная Африка, менталитет населения которых, видимо, все же не столь чувствителен к социальному расслоению, как у россиян, проживших 70 лет при уравнительном социализме, и, следовательно, для России высокое неравенство может быть фактором торможения экономики.... Может быть, но может и не быть.

Ведь, с одной стороны, есть несколько влиятельных теорий, появившихся, в основном, в 1990 годы и говорящих о том, что неравенство тормозит экономический рост. Так, с позиций теорий «политической экономии» неравномерность распределения под влиянием медианного избирателя формирует в экономической политике тенденцию к перераспределению, что тормозит экономический рост. Теория «социального конфликта» доказывает негативное воздействие снижения уровня социальной стабильности (из-за неравномерности распределения) на инвестиции и экономический рост. Теория «несовершенного кредитного рынка» акцентирует внимание на невозможности бедных слоев населения привлечь «кредитный рычаг» и реализовать свои производственные возможности, что в силу преобладания бедных слоев тормозит экономику.

С другой стороны, есть точка зрения, что в России неравенство может и не являться фактором, тормозящим экономический рост. Это связано с тем, что неравенство может

Коэффициент Джини (2008 г.) (ось X) и уровень среднедушевого ВВП (без учета ППС, 2009 г.)



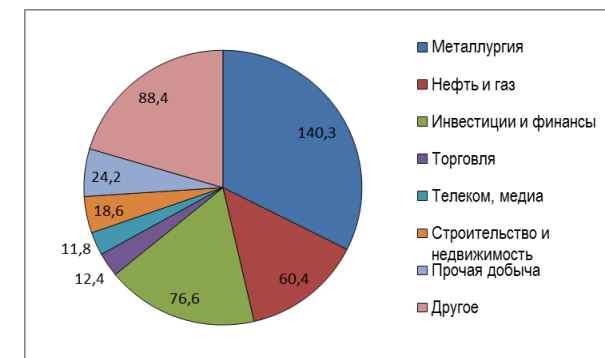
*коэффициент Джини измеряет неравенство в обществе. Чем он ближе к 100, там больше неравенство
Источник: IMD.

¹¹ IMD (International Institute for Management Development), помимо прочего, широко известен своим рейтингом конкурентоспособности стран (наряду с рейтингом Давосского Всемирного экономического форума – WEF).

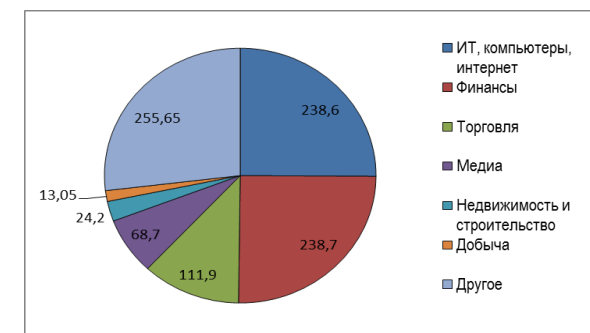
стимулировать рост производительности труда, у богатых больше склонность к сбережению, богатым легче преодолеть высокие входные издержки для развития капиталоемкого инновационного бизнеса¹². Подобного рода рассуждения, отрицающие сильный негативный эффект неравномерности распределения на экономический рост в России, могут быть подкреплены и тем фактом, что высокие цены на нефть и «подкормка» избирателей может и не вызывать тенденции к перераспределению или росту напряженности, по крайней мере, пока цены на сырье высоки. Таким образом, сама по себе дискуссия о влиянии миллиардеров и неравенства на экономический рост интересна, но без привлечения дополнительной информации может длиться бесконечно. Ведь помимо прямых аргументов за и против неравенства можно отметить, что само по себе количество миллиардеров может и не служить индикатором неравенства в обществе и вообще его благополучия: среди стран, отличившихся богатыми в мировом масштабе гражданами, есть и Швеция, и Германия, где социальное неравенство – одно из самых низких в мире. Кроме того, соотношение источников доходов – труд или собственность – может быть очень разным при одинаковом коэффициенте Джини, что затрудняет его прямую интерпретацию. Хотя, говоря о России, можно отметить, что в период с 1998 г. доля предпринимательского дохода в общих доходах населения резко сократилась, что контрастирует с сохранением сильного слоя миллиардеров, созданного в 1990 годы, и говорит о явном неуспехе властей в 2000 годы в политике по развитию среднего класса и улучшению общего предпринимательского климата, что декларировалось в качестве важной цели Программы-2010.

Если рассмотреть российские и прочие миллиарды в разрезе бизнесов, то окажется, что крупнейшие американские миллиардеры – это зачастую первопроходцы, то есть люди, связанные с созданием новых направлений в сфере информационных технологий: основатели Google, Microsoft, Facebook, Oracle. Для сравнения: в российском рейтинге нет основателей Яндекса и вообще какого-либо ИТ-проекта, инвестировать в эти новые разработки предпочитают состоявшиеся миллиардеры. Зато добыча и металлургия в совокупности составляют более половины активов богатейших людей России. При этом российские миллиардеры оказались несколько более «диверсифицированными», чем их «коллеги» из Казахстана и Украины, где, судя по рейтингу Forbes, добыча и металлургия – это 70–80% богатства, а 20–30% крупнейших состояний были созданы за счет банков и инвестиций, то есть финансов. Говоря о финансовых операциях в деятельности

Источники состояний миллиардеров в России, млрд долл.



Источники состояний миллиардеров в США, млрд долл.



Источник: журнал Forbes, расчеты Центра развития.

¹² См., в частности, материалы нового сайта «Стратегия-2020» (http://www.hse.ru/data/2011/03/01/1211530641/Lokshin_comments.pdf).

миллиардеров России и США, отметим, что их природа также существенно различается. Так, среди богатейших людей США почти нет «классических» банкиров: практически все «финансисты» разбогатели на хедж-фондах, страховании и проведении операций в области корпоративных финансов. Рост же за счет «финансов» в России – это в значительной части операции классического банкирства, а также прямое инвестирование в акции, что, кстати, может объяснить опережающий рост «металлургических» миллиардеров в 2010 г., когда акции компаний этой отрасли, выросшие в среднем на 50–60%, опередили российский фондовый рынок в целом примерно в два-три раза.

Резюмируя, можно, в частности, отметить, что российские миллиардеры – это очень сильный фактор, влияющий на экономический рост, как в положительном, так и в отрицательном смысле – в зависимости от того, куда они направят свои капиталы, в юрисдикции каких стран будут размещаться и наследоваться их активы и реинвестироваться доходы. В сегодняшней российской действительности ее самые состоятельные граждане – при условии благоприятного инвестклимата и стабильности прав собственности – могут быть реальными драйверами роста инвестиций и инноваций (наряду со всемогущими финансовыми рынками). Если условно исходить из доходности в 10% годовых (на меньшее такого рода игроки вряд ли способны), то получается, что годовой доход российских миллиардеров от имеющихся у них активов составляет значимые 40 млрд долларов, а всего в 2010 году капвложения по России составили около 300 млрд долл. Интересно также, что совокупное состояние миллиардеров России составляет около половины суммарной капитализации компаний, листингуемых на ММББ, а состояние миллиардеров США – менее 10% капитализации NASDAQ и NYSE.

Валерий Миронов, Ольга Пономаренко

Команда Центра развития

Наталья Акиндинова

Елена Балашова

Виктория Вильф

Михаил Волков

Виталий Дементьев

Наталья Ивликова

Николай Кондрашов

Алексей Кузнецов

Евгений Минзулин

Валерий Миронов

Дмитрий Мирошниченко

Максим Петрович

Анна Петрович

Ольга Пономаренко

Сергей Пухов

Сергей Смирнов

Андрей Чернявский

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ «Высшая школа экономики»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.