



Национальный исследовательский университет
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ



ЦЕНТР
РАЗВИТИЯ

ЦЕНТР АНАЛИЗА
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Еженедельный выпуск

НОВЫЙ КУРС

⊕49

25 ДЕКАБРЯ 2010 г. – 14 ЯНВАРЯ 2011 г.

Под редакцией С. В. Алексашенко

ХРОНИКИ 2

РЫНКИ 6

НЕДВИЖИМОСТЬ 10

**ПРОЖЕКТОР
МОДЕРНИЗАЦИИ** 11

**КОММЕНТАРИИ О
ГОСУДАРСТВЕ И
БИЗНЕСЕ**

*Стратегия
инновационного развития
России на период
до 2020 года – велики ли
шансы на успех?* 16

*Post Scriptum: декабрьский
ледяной душ* 23

НОВЫЙ КУРС ⊕49

Хроники

СОИ: Вялый рост в начале года

Согласно уточненным данным, в ноябре 2010 г. рост СОИ снизился до 9,0% г/г, главным образом из-за роста избыточных запасов в сравнении с ноябрем прошлого года. Однако уже декабрь лишний раз показал, что, учитывая высокую волатильность этого показателя, вряд ли стоит на его основе делать скоропалительные выводы. В декабре доля предприятий с *избыточными* запасами вновь снизилась, что, наряду с заметным ростом спроса и быстрым ростом цен на акции (11% за месяц), послужило основной причиной ускорения роста СОИ.

Тем не менее, серьезного улучшения общеэкономической ситуации СОИ пока все же не предвещает. Скорее, колебания ноября-декабря следует рассматривать как «взаимно уравнивающиеся», указывающие на то, что российская экономика входит в некий «стационарный» режим, характеризующийся умеренными темпами роста.

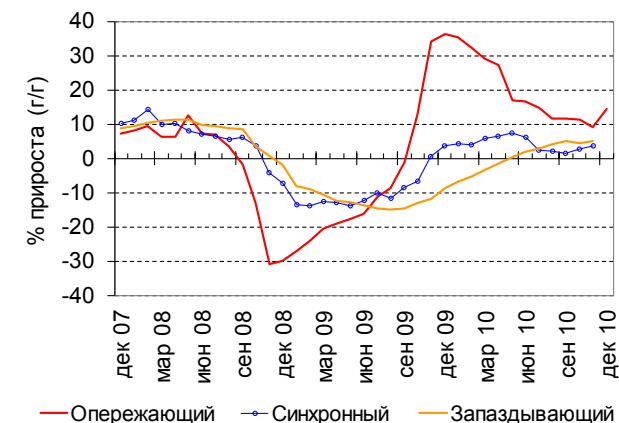
Иными словами, хотя Сводный синхронный индекс (ССИ)¹ в ноябре 2010 г. немного подрос, в первом квартале текущего года вполне может продлиться фаза замедленного роста экономики. Об этом же может свидетельствовать стабилизация Сводного запаздывающего индекса (СЗИ).

Инфляция: от неудач 2010-го к вызовам 2011-ого

Завершившийся 2010-й год был ознаменован символическим повторением результатов 2009-го: инфляция за год составила 8,8% вследствие роста цен в декабре на целых 1,1% – в точности как мы предсказывали еще в конце ноября. При внешней схожести результатов никоим образом нельзя сказать, что в начале 2011 года российская экономика находится в том же состоянии, что и год назад. Увы... в инфляционных процессах сформировался целый ряд негативных тенденций, которые «не обещают легкой жизни» в году наступившем.

¹ ССИ = взвешенное среднее из темпов прироста добывающей и обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства, строительства, грузового транспорта, розничной торговли и сектора платных услуг.

Годовой прирост сводных циклических индексов, %



Источник: Центр развития.

Динамика инфляции и её составляющих, %

	2006	2007	2008	2009	2010
Инфляция	9,0	11,9	13,3	8,8	8,8
Продовольственные товары	8,5	14,7	17,5	7,2	9,4
Непродовольственные товары	5,7	6,4	8,4	9,9	4,9
Услуги	10,1	9,3	15,0	7,3	5,5
Базовая инфляция (ЦР)	7,6	11,0	13,4	8,4	6,9
Небазовая инфляция (ЦР)	14,7	15,4	13,0	10,6	16,6
Плодоовощная продукция	10,3	22,2	7,7	-1,7	45,6
Услуги ЖКХ	17,8	14,0	16,4	19,6	13,0

Примечание: динамика цен на продовольственные товары не учитывает изменение цен на плодоовощную продукцию и яйца; на непродовольственные товары – бензин, меха и меховые изделия; на услуги – услуги ЖКХ, РЖД, образовательные и санаторно-оздоровительные услуги и услуги дошкольного воспитания.

Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

С точки зрения динамики определяющих инфляцию макропоказателей 2010 год должен был сложиться хорошо. Если бы не летний катаклизм, то рост мировых и внутренних цен на продовольствие был бы не столь резким, а инфляция в России уложилась бы в 6–7% – действительно, динамика расходов населения и денежных показателей была достаточно вялой. Более того, по всему, что с продовольствием не связано – базовые непродовольственные товары и платные услуги – темпы роста цен находятся на минимальных исторических уровнях (4,9% и 5,5% соответственно). Однако история не знает сослагательного наклонения – и засуха и ускорение цен на продовольствие полностью перечеркнули достижения первого полугодия. Так, цены на продовольственные товары в 2010 году выросли существенно сильнее, нежели в 2009 году.

В отношении перспектив 2011 года не стоит ожидать резкого торможения роста продовольственных цен – в похожей ситуации 2007–2008 гг. темпы роста цен на продовольствие не снижались ниже 14,7% целых два года – поэтому дефицит продовольствия как результат засухи, а также проникновение высоких мировых продовольственных цен на внутренний рынок непременно дадут о себе знать, в наибольшей степени – в первом полугодии².

Однако разгону внутренних цен в будущем году будут способствовать и увеличение налоговой (!) нагрузки на бизнес: ускорение роста акцизов на бензин и табачную продукцию, но главное – увеличение суммарной ставки страховых взносов с 26 до 34%. Всё это, по нашим оценкам, прибавит к итоговой инфляции за год 1–1,5 п.п. И это лишь дополнительно к росту тарифов ЖКХ, который находится на сравнимом с 2010-м годом уровне.

В целом мы считаем, что инфляция в 2011 году практически наверняка будет не ниже, чем в 2010-м. При этом если на рынках не произойдет обвала цен, то она может достичь уровня 10–11%. При этом мы не исключаем, что инфляция может быть и выше, а потолок инфляции мы пока оцениваем в 12,7%.

² Данные Росстата за первые две недели января указывают на сохранение высоких темпов удорожания продовольствия. Более подробно трактовать данные Росстата сейчас затруднительно, так как все нововведения (в ЖКХ, тарифах) набирают свою силу постепенно в течение месяца и делать какие-либо выводы пока что преждевременно.

Вклады различных компонент в формирование инфляции, пр. п.

	2006	2007	2008	2009	2010
Инфляция	9,0	11,9	13,3	8,8	8,8
Продовольственные товары	3,2	5,2	6,1	2,4	3,2
Непродовольственные товары	1,8	2,1	2,8	3,4	1,6
Услуги	1,1	1,5	1,9	1,0	0,7
Базовая инфляция (ЦР)	6,2	8,8	10,7	6,8	5,5
Небазовая инфляция (ЦР)	2,8	3,1	2,6	2,0	3,3
Фруктоовощная продукция	0,4	0,9	0,3	-0,1	1,6
Услуги ЖКХ	1,6	1,2	1,4	1,5	1,1
Прочее	0,9	1,0	0,9	0,5	0,5

Примечание: см. примечание к предыдущему графику.

Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

Динамика сводного индекса мировых цен на продовольствие и продовольственных цен в России (январь 2005 = 100%)



Примечание: при расчёте сводного индекса мировых цен цены на различные продовольственные товары были взвешены весами, используемыми Росстатом для расчета российской инфляции; оба индекса являются базисными (за базу взят январь 2005 года).

Источники: Росстат, Chicago Mercantile Exchange, расчёты Центра развития.

Болевые точки платежного баланса

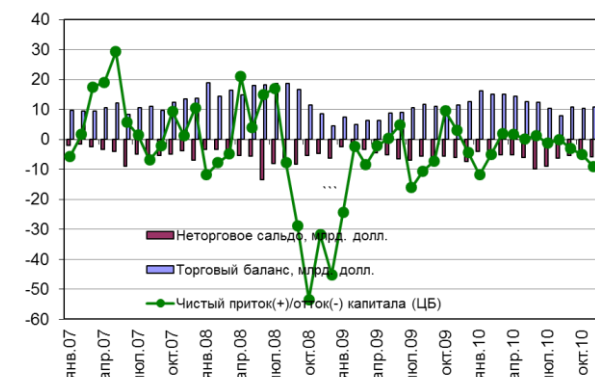
Банк России опубликовал оценку платежного баланса за 2010 г., которая подтвердила основные тенденции конца прошлого года: опережающий рост импорта, восстановление докризисных объемов неторговых операций, усиление чистого оттока капитала, снижение прямых инвестиций в страну до критически низкого уровня, прекращение роста внешнего кредитования реального сектора.

1. Стоимость импорта в 2010 г. вплотную приблизилась к 250 млрд. долл., а в четвертом квартале – всего лишь на 8% оказалась ниже докризисного пика, превысив 76 млрд. долл. В отличие от 2009 г. импорт во втором полугодии рос быстрее экспорта. При этом ежемесячный прирост импорта, очищенный от сезонности и случайных колебаний, устойчиво составлял более 1% в месяц. При сохранении такого однопроцентного роста стоимость импорта в текущем году достигнет 300 млрд. долл. (+20%), а в случае стагнации – 280 млрд. долл. (+12%). Даже если нефтяные цены до конца года останутся неизменными (около 90 долл./барр. при 78 долл./барр. в 2010 г.), торговое сальдо вряд ли удастся сохранить на уровне предыдущего года (почти 150 млрд. долл.).

2. Дефицит неторговых операций в прошлом году превысил предкризисный уровень 2008 г., достигнув 77 млрд. долл. Три квартала подряд отрицательное сальдо по этим операциям не опускалось ниже 20 млрд. долл. Устойчиво росли по сравнению с предыдущим годом отрицательное сальдо по услугам (за счет поездок российских граждан за рубеж и оплаты услуг по транзиту нефти и газа) и в еще большей степени – трансферты: похоже, гастарбайтеры только выиграли от кризиса – отрицательное сальдо по этому счету в четвертом квартале вышло на докризисный уровень. В то же время дефицит по другим неторговым операциям (оплата труда и инвестиционные доходы) в четвертом квартале оказался ниже прошлогодних значений. При сохранении дефицита неторговых операций на уровне 2010 г. «ценой отсечения» для российского платежного баланса, обеспечивающей профицит счета текущих операций, является 70 долл./барр.³

3. Чистый отток капитала частного сектора в 2010 г. превысил все прогнозы денежных властей и достиг 38 млрд. долл., причем большая его часть пришлось на последний квартал (22 млрд. долл. против 4 млрд. долл. в предыдущий квартал и 15 млрд. долл. в начале года). Девальвационные ожидания привели к тому, что банки в конце года

Основные показатели платежного баланса, млрд. долл.



Источники: Банк России, расчеты Центра развития.

³ В случае снижения нефтяных цен на 10 долларов за баррель стоимость экспорта сокращается на 30 млрд. долл.

сократили внешние заимствования по сравнению с предыдущим кварталом и увеличили вложения в зарубежные активы. В результате чистый приток капитала по линии банковской системы в третьем квартале (+10 млрд. долл.) сменился оттоком в четвертом квартале (-6 млрд. долл.). Население практически прекратило продажу наличной валюты, а предприятия во втором полугодии устойчиво выводили капитал из России по 17 млрд. долл. ежеквартально – почти в три раза больше по сравнению с предыдущим годом, что лишний раз свидетельствует об ухудшении инвестиционного климата. Учитывая инерционность поведения реального сектора, можно ожидать роста чистого оттока капитала в текущем году по сравнению с 2010 г.

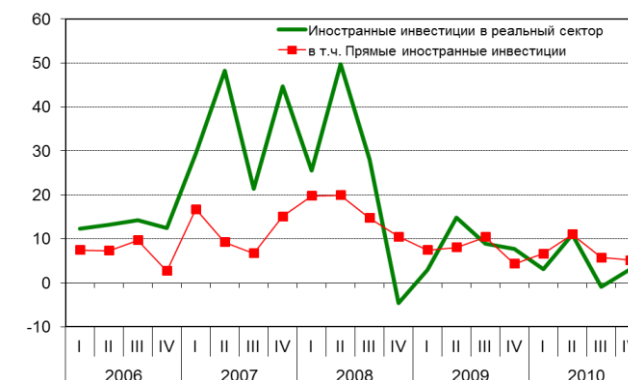
4. Приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в страну по итогам прошлого года снизился на 6% до 29 млрд. долл., хотя еще в конце декабря В. Путин говорил о 40 млрд. долл. При этом ПИИ во втором полугодии не превышали 5–6 млрд. долл. в квартал. Значительную часть прямых инвестиций (около 60%) составили реинвестированные доходы⁴. Но для роста нужны, в первую очередь, новые инвестиции, за которыми стоят новые технологи, новые кадры, ноу-хау и т.п. По всей видимости, иностранные инвесторы решили переждать парламентские и президентские выборы – в этих условиях не приходится рассчитывать на значимый рост ПИИ в текущем году.

5. Предприятия за прошедший год сократили внешний долг с 294 до 291 млрд. долл. Если в первом полугодии задолженность по кредитам резко сокращалась, то во втором полугодии она практически не изменилась; а вот задолженность перед прямыми инвесторами – читай, перед своими акционерами – наоборот, устойчиво росла на протяжении всего прошлого года.

Таким образом в конце года негативные тенденции усилились. Впрочем, если цены на нефть закрепятся на уровне, достигнутом в начале 2011 г., то это сможет сгладить большую часть проблем... в первом полугодии, но во втором они снова начнут проявляться. Но кто сказал, что 100 долл./барр. является устойчивой ценой для мировой экономики. Спад в американской экономике в конце 2007 г. начался при цене на нефть в 85 долл./барр....

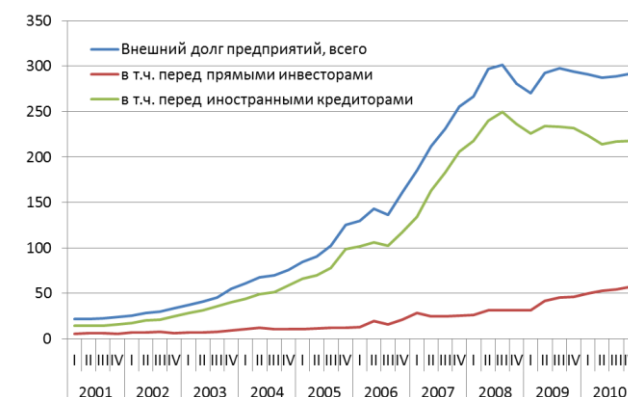
⁴ По нашим оценкам, в 2010 г. объем ПИИ за минусом реинвестированных доходов составил всего 12 млрд. долл. против 19 млрд. долл. годом ранее.

Динамика иностранных инвестиций в Россию, млрд. долл.



Источник: Банк России.

Внешний долг предприятий, млрд. долл.



Источник: Банк России.

Рынки

Цены растут? Или «пузырь» надувается?

Стоимость российской нефти марки Urals на прошлой неделе вплотную приблизилась к круглой отметке 100 долл./барр. Только с начала года рост составил более 5%, а с начала ралли, стартовавшего в конце августа прошлого года, – почти 40%.

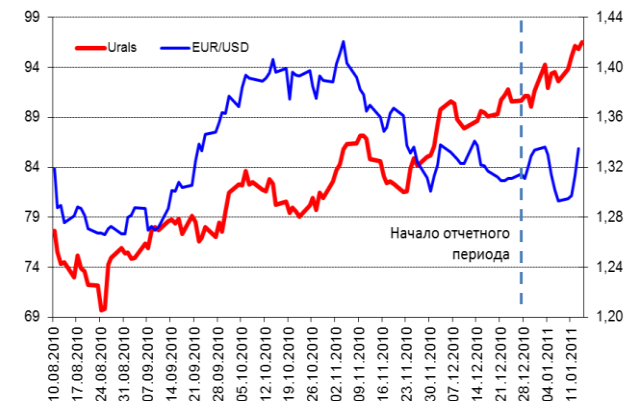
Основной причиной новогоднего ценового «рывка» стали временная приостановка перекачки нефти по нефтепроводу в штате Аляска и сокращение товарных запасов нефти в США шестую неделю подряд, что является самым продолжительным периодом их снижения с июля 2009 г.

Согласно последним данным еженедельного обзора управления по энергетической информации Министерства энергетики США (EIA), коммерческие запасы нефти в стране за шесть недель уменьшились почти на 27 млн. барр. (на 8%). Запасы сырой нефти, порою, снижались вдвое быстрее, чем предсказывали аналитики. Как следствие, исчез весь «излишек» запасов сверх верхней границы комфортного уровня, что и явилось одним из факторов роста цен в последние месяцы.

В своем январском краткосрочном прогнозе EIA ожидает ежегодный рост мировой добычи нефти в 2011–2012 гг. на 1,5 и 1,7% (против 2,5% в прошедшем году), в то время как спрос возрастет, соответственно, на 1,7–1,8% (2,7% – годом ранее). Практически полностью повышение спроса на нефть в ближайшие два года будет обусловлено ростом потребления в государствах, не входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), особенно в Китае, странах Ближнего Востока и Бразилии. Среди стран ОЭСР рост потребления в этот период прогнозируется только в Северной Америке. При этом EIA ориентируется на торможение темпов роста американской экономики в эти два года, соответственно до 2,2 и 2,9% (2,8% – в 2010 г.), в то время как мировой ВВП (взвешенный по потреблению нефти) – до 3,3 и 3,7%.

EIA также повысило среднюю цену западно-техасской нефти – в первом квартале цена прогнозируется примерно на уровне 92 долл./барр., что на 7 долларов выше декабрьских ожиданий и примерно соответствует текущему уровню на спотовом рынке. При этом в

Цена на российскую нефть и курс евро/доллар



Источник: Reuters.

четвертом квартале следующего года стоимость нефти будет составлять в среднем 99 долл./барр. Если поверить этому прогнозу, то перелом в тенденции интенсивного роста нефтяных цен должен наступить уже в феврале. Если же нынешняя тенденция роста стоимости одного барреля сохранится, то к концу текущего года она сможет выйти на предкризисный максимум 130–140 долл./барр. Очень похоже на «Пузырь. Версия 2.0», не правда ли?

Рубль укрепляется

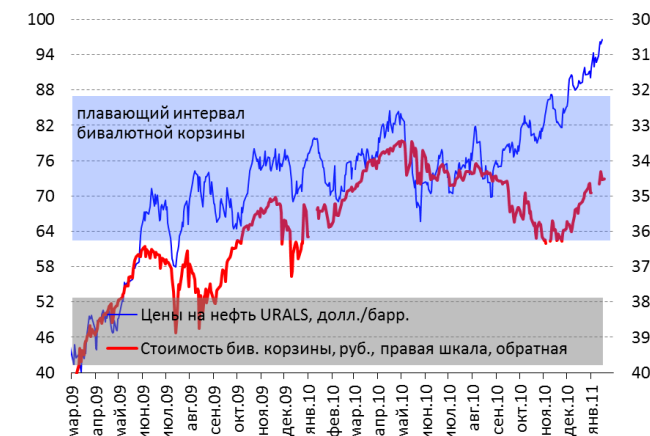
Начало нового года ознаменовалось продолжением укрепления рубля, что, впрочем, не удивительно на фоне динамики цен на нефть. Нефтяные цены покорили отметку 95 долл./барр., рубль – 34,5 руб./БВК, полностью отыграв своё падение во втором полугодии прошлого года. Однако мы не можем не отметить, что рубль реагирует на изменение цен на нефть значительно слабее, чем год или два назад. Рост цен на нефть с начала года на 5,3% привел к росту бивалютной корзины всего на 1,5%, – в 2009 году эластичность была практически в 2 раза выше. Таким образом, либо агенты на рынке гораздо более осторожно относятся к укреплению рубля и рассматривают эту тенденцию явно как временную, либо отток капитала продолжается, что снижает давление в сторону укрепления рубля.

Индикаторы фондового рынка

В последние три недели рост фондовых индексов США продолжался – индекс S&P500 вырос почти на 2,9%, Dow Jones – чуть скромнее, всего на 1,9%. На последней неделе рост рынка поддержали сильные квартальные отчеты алюминиевого гиганта Alcoa Inc., традиционно дающего старт сезону отчетности американских корпораций, отчеты банка J.P.Morgan Chase и корпорации Intel, а также снижение напряженности на долговом рынке в Европе. Согласно последнему экономическому обзору ФРС США («beige book») во всех 12 округах ФРС деловая активность в той или иной степени росла, однако оживление оставалось «умеренным», так как улучшение в производственном секторе и розничной торговле компенсировалось слабостью жилищного рынка и сектора финансовых услуг.

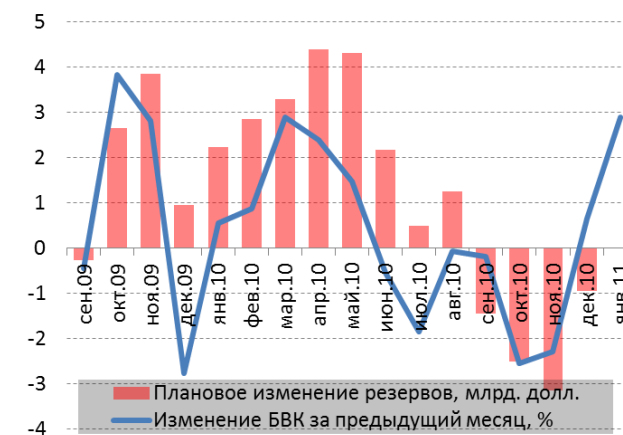
На этом фоне европейский фондовый рынок, скорее, чувствует себя неуверенно – за период с 24 декабря по настоящее время рост индекса S&P Europe 350 не превысил

Бивалютный курс и цены на нефть



Источник: Банк России, расчеты Центра развития.

Динамика международных резервов Банка России



Источник: Банк России, расчеты Центра развития.

0,9%, хотя с начала года – рост составил более 3%. Взлет рынка на прошлой неделе был вызван удачными аукционами по размещению облигаций Португалии и Испании. Однако долговой кризис в Европе, начавшийся еще весной прошлого года, до сих пор не привел к выработке эффективных механизмов разрешения этой проблемы и все еще ставит под сомнение устойчивость еврозоны. В этой связи европейский рынок, скорее всего, и дальше будет подвержен повышенной волатильности.

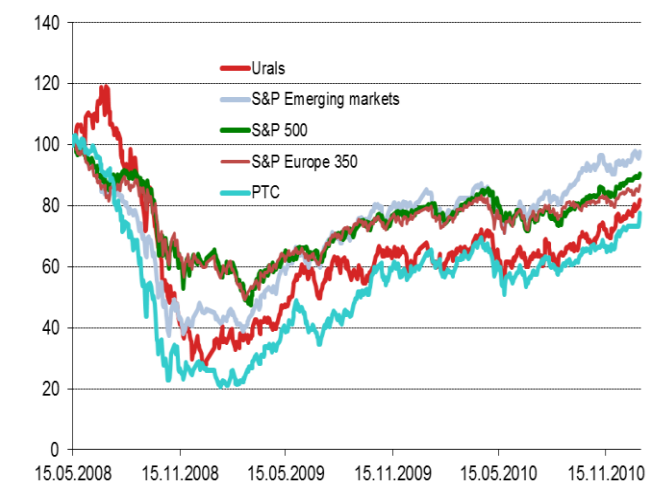
Фондовый индекс S&P для развивающихся стран за отчетный период вырос на 3,1%, причем главным образом, в конце прошлого года. Российские акции, подстегиваемые еще и ростом сырьевых рынков, смогли подрасти значительно больше. Индексы РТС и ММВБ за три недели выросли на 6,1% и 4,4%, соответственно, но, в отличие от других развивающихся рынков, в основном за прошлую неделю. Это, пожалуй, единственный случай, когда длительные праздничные дни пошли на пользу для российской экономики.

Долговые рынки

Доходность десятилетних казначейских облигаций США с середины декабря колеблется в диапазоне 3,27–3,53% годовых. Последние три недели не стали исключением – амплитуда колебания в этот период не превышала 20 базисных пунктов, и на прошлой неделе доходность опустилась к нижней границе этого коридора, составив 3,3%. Снижению доходности способствовали негативные данные о повышении количества первичных заявок на пособие по безработице в США, многократно превысивших ожидания западных аналитиков. Это несколько охладило оптимизм инвесторов относительно устойчивости восстановления экономики США, повысив спрос на казначейские облигации. Однако, следует отметить, что спред между доходностью двух и тридцатилетних казначейских облигаций в настоящее время увеличился до 3,95 процентных пунктов (в основном из-за опасений роста инфляции). Сейчас наклон кривой доходности treasuries, согласно данным Bloomberg, максимальный с 1977 г. – беспрецедентные условия для начала экономического роста. Как правило, такая ситуация наблюдается после выхода из кризиса на повышательной фазе делового цикла и, наоборот, инверсия в процентных ставках предшествует спаду деловой активности и началу кризиса.

Доходность на рынке суверенных еврооблигаций развивающихся стран определялась, главным образом, решением долговой проблемы в периферийных странах Западной Европы. Из-за угрозы долгового кризиса в начале прошлой недели значение индекса

Динамика фондовых индексов

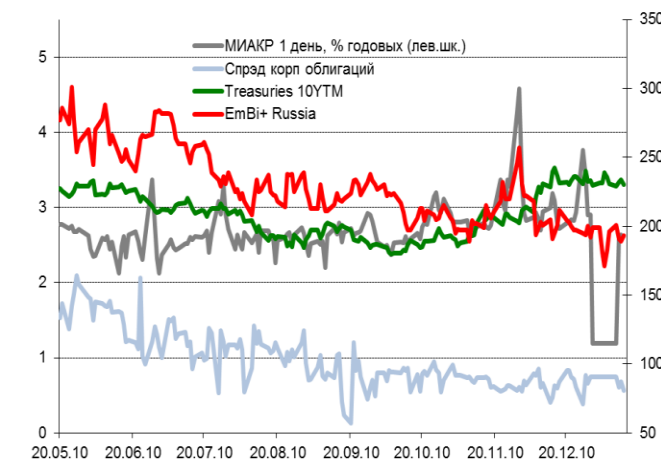


Источник: S&P, Cbonds.ru Расчеты Центра развития. Данные нормированы к показателям на середину мая 2008 г.

EMBI+ составило 245 базисных пунктов, что на 23 б.п. оказалось выше минимального уровня за последние три отчетные недели. Однако достаточно успешное размещение облигаций Португалии, Италии и Испании, поддержка Германией расширения функций и увеличения объема европейского фонда финансовой помощи, намерение Японии вслед за Китаем начать покупку гособлигаций этого фонда, позволяют надеяться на значительное сужение спредов еврооблигаций к US Treasuries. Пересмотр агентством Fitch прогноза кредитного рейтинга России на позитивный положительно сказался на стоимости заимствований российских еврооблигаций. Эффективная доходность к погашению 30-летних облигаций на прошлой неделе снизилась до 4,76%, что на 18 базисных пунктов ниже доходности на конец предыдущего отчетного периода (24 декабря), хотя при этом спред российских облигаций к американским облигациям снизился незначительно – индекс EMBI+ Russia к концу прошлой недели составил 193 пункта.

Укрепление рубля при избыточной ликвидности положительно повлияли на рынок рублевых облигаций. Средневзвешенная доходность корпоративных облигаций, согласно индексу RUX-Cbonds, за три недели сократилась на 11 базисных пунктов и 14 января составила 7,4% годовых. Эффективная доходность ОФЗ сократилась на 7 базисных пунктов – до 6,83%. Спред между доходностями ОФЗ и корпоративных облигаций сократился на 4 базисных пункта и в конце минувшей недели составил 57 базисных пунктов.

Динамика показателей долгового рынка



Источники: Cbonds.ru, расчеты Центра развития.

Недвижимость

Экстраполяция ценовой динамики

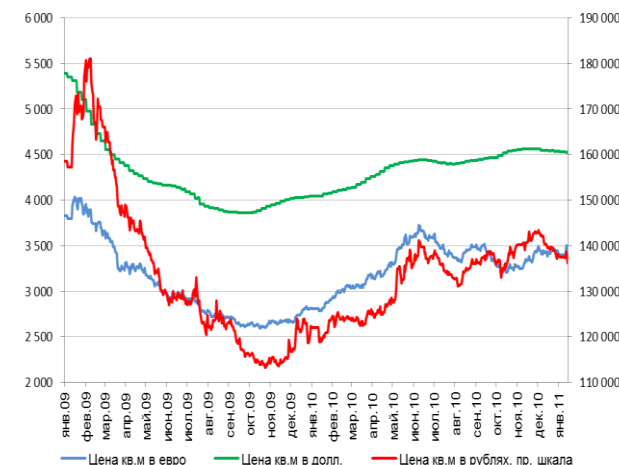
Из-за длительных новогодних праздников и отсутствия новых данных о рынке недвижимости долларовая стоимость квадратного метра в Москве, в соответствии с методикой группы компаний «IRN», рассчитывалась исходя из сложившихся еще до Нового года трендов. В результате за отчетный период с 25 декабря по 14 января квадратный метр снизился менее чем на полпроцента (до 4526 долл.). При этом рублевая стоимость квадратного метра из-за укрепления рубля к доллару снизилась почти на 2% (до 136 тыс. руб.).

На данный момент пока еще рано говорить о новых тенденциях на рынке недвижимости. Отсутствие значимого роста цен осенью прошлого года позволяет надеяться, что в 2011 г. рынок недвижимости если и будет расти, то вряд ли более высокими темпами, чем инфляция. Более того, эксперты аналитического агентства «Савва» ожидают в начале текущего года на рынке жилья в Москве небольшую коррекцию цен (5–7%), а рост цен если и возобновится, то не ранее осени 2011 г. Снижение цен в начале года, по их мнению, будет вызвано пятью основными факторами:

- 1) невысокой, по сравнению с другими регионами, коррекцией цен на московском рынке жилья в кризис (35% вместо 45–60%);
- 2) медленным ростом доходов населения и платёжеспособного спроса;
- 3) выходом на рынок продаж почти завершённого жилья по ценам ниже на 20–40% по сравнению с сопоставимыми объектами на вторичном рынке;
- 4) сокращением финансирования программ по субсидированию приобретения жилья отдельными категориями граждан (ветераны, военнослужащие, молодые семьи, северяне, переселяемые из ветхого жилого фонда);
- 5) значительно более высоким объемом жилья, купленного в инвестиционных целях, по сравнению с годовым объёмом ввода нового жилья.

Остается дожидаться новых предложений на рынке недвижимости, чтобы понять, куда же он движется.

Средние цены на жилье в г. Москве



Источники: группа компаний «Индикаторы рынка недвижимости (IRN)», расчеты Центра развития.

Прожектор Модернизации

Очередной нефтяной барьер между России и Белоруссией

Российские компании с нового года прекратили поставки нефти в Беларусь из-за разногласий относительно цен. Казалось бы, лидеры согласовали все вопросы – и условия равнодоходности поставок нефти на российские и белорусские НПЗ, и взимание экспортных пошлин, и методику расчетов тарифа на прокачку нефти. Тем не менее, контракты на 2011 г. до сих пор так и не заключены.

То ли действительно дело в том, что повышение белорусами тарифов на прокачку нефти стало для российских компаний полной неожиданностью и нужно было немедленно придумать ответный ход? То ли российские нефтяники просто не очень заинтересованы в поставках нефти в Беларусь, ведь сырую нефть выгоднее продавать в дальнее зарубежье, чем поставлять на белорусские НПЗ? Да и для бюджета поставки сырой нефти выгоднее.... Одним словом, год новый, а проблемы в Таможенном союзе – старые. И название им – недоверие и непонимание между партнёрами.

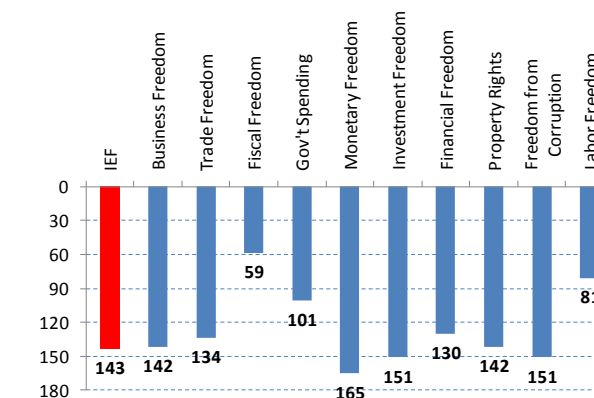
О свободе и качестве институтов

На прошлой неделе был опубликован очередной выпуск «Индекса экономической свободы», рассчитываемый "The Heritage Foundation", в котором Россия заняла 143-е место среди 183 стран. При этом наша страна едва-едва перевалила через границу, отделяющую группу стран с «подавленной экономической свободой», получив 50,5 баллов (рубеж – 50 баллов). Россия традиционно занимает низкие места в этом, одном из наиболее популярных рейтингов, характеризующих качество институтов. При этом позиция России в рейтинге, главным образом, объясняется крайне низкими показателями в составных частях сводного Индекса, характеризующих легкость ведения бизнеса, инвестиционную открытость, защиту прав собственности и уровень коррупции, а также свобода монетарной политики (читай – степень независимости Центрального банка) при достаточно высоких местах при оценке «бюджетных показателей» и рынка труда.



- ✓ Партнёры не могут договориться
- ✓ Договорённости не работают
- ✓ Значит, кому-то это выгодно

Место России по отдельным компонентам Индекса экономической свободы



Источники: IEF, расчеты Центра развития.

Низкое качество институтов является системной слабостью России, способствующей волатильности темпов ее роста, что будет являться серьезным препятствием в ближайшие годы при попытках выйти на траекторию устойчивого экономического развития. По нашим оценкам, сделанным для группы из 37 стран, близких к России по показателю стабильности экономики⁵, самым важным по вкладу в стабильность экономики фактором является низкий уровень коррупции. Улучшение этого показателя на одну единицу по шкале «Индекса экономической свободы» дает увеличение стабильности роста для «средней» страны на 3%. Другие факторы, для которых удалось выявить статистически значимое положительное влияние на стабильность роста, имеют меньший эффект (свобода монетарной политики – 2%, свобода рынка труда – 1,5%).

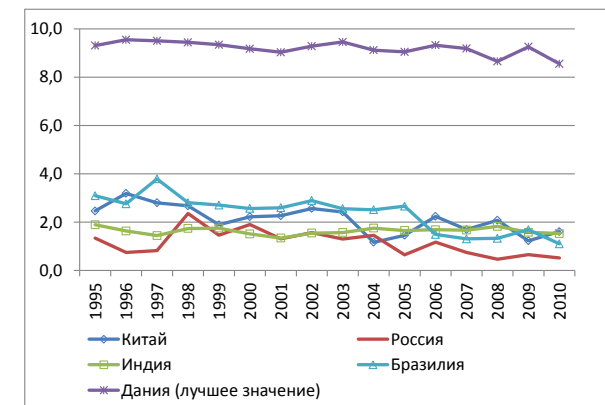
Хотя в 2011 г. общая оценка России по сравнению с предыдущим годом изменилась мало (небольшое ухудшение рейтинга по таким позициям, как «свобода ведения бизнеса» и «государственные расходы» было компенсировано улучшением показателя, характеризующего рынок труда), рейтинг очевидно еще не отразил ни повышение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда с начала 2011 года, ни последние инициативы президента Д.Медведева, направленные на борьбу с фирмами-однодневками, которые грозят резким сокращением предпринимательской активности, ни итоги процесса по второму делу Ходорковского-Лебедева. Между тем ухудшение отдельных компонентов Индекса экономической свободы может оказать существенное негативное влияние на перспективы экономического развития.

Хотя авторов рейтингов развития институтов часто обвиняют в субъективности и предвзятости, различные источники дают схожее представление о месте России с точки зрения качества ее институтов. По данным еще одного популярного источника – рейтинга показателей конкурентоспособности Женевского института менеджмента (IMD) – Россия значительно уступает по важнейшим показателям развития институтов не только развитым странам, но и остальным странам БРИК, с которыми ее часто сравнивали до кризиса 2008–2009 гг. При этом, согласно этому источнику качество российских институтов с середины нулевых годов неуклонно снижается.

В заключение следует отметить, что, несмотря на наличие в этой маленькой выборке Китая с его «особым» путем развития, положительная зависимость между темпами роста экономики в 2000–2008 гг. и уровнем развития основных институтов вполне прослеживается.

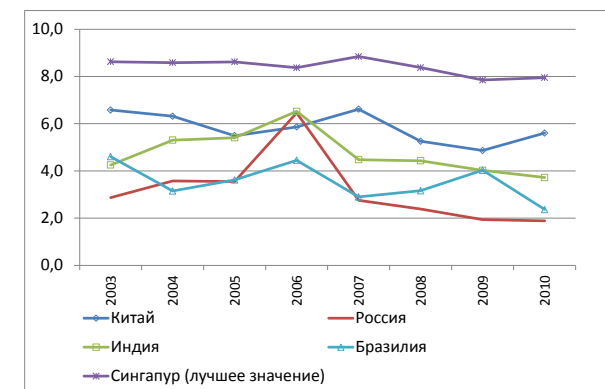
⁵ Характеризуется дисперсией темпов роста экономики в период с 2000 по 2009 гг.

«Взяточничество и коррупция отсутствуют» (оценка на основе индекса от 0 до 10)



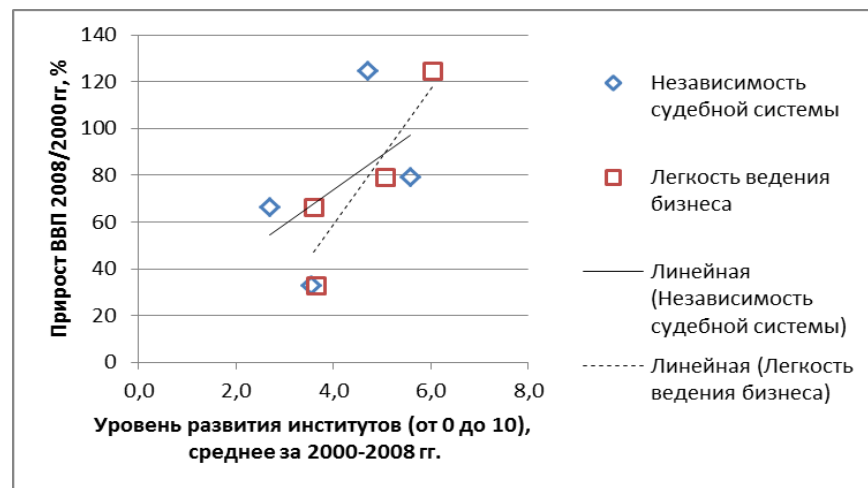
Источник: IMD.

«Легкость ведения бизнеса поддерживается законом» (оценка на основе индекса от 0 до 10)



Источник: IMD.

Институты и экономический рост в странах БРИК



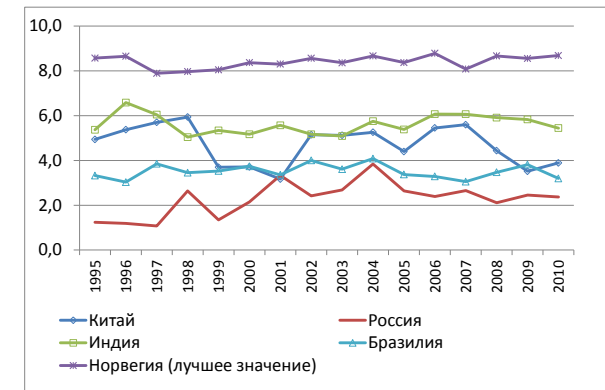
Источник: IMD, расчеты Центра развития.

Национализация против сил природы...

Природные катаклизмы, случившиеся в конце декабря, вызвали обледенение и обрыв электрических проводов, на восстановление которых, например, в Подмосковье в полном объеме потребовалось больше недели. По словам Министра энергетики С. Шматко, такие сложности были связаны с тем, что территориальные сетевые организации, задачей которых является доставка электроэнергии от региональных организаций конечным потребителям, работают неэффективно. Для повышения эффективности С. Шматко предложил ужесточить надзор за их деятельностью, в частности, следить за объемом и целями модернизационных программ, а «в случае неспособности осуществить все эти мероприятия в комплексе» выкупать компании у частных собственников. (Заметим в скобках, что государственный контроль над «Аэрофлотом» и «Шереметьево» никак не помог пассажирам в той критической ситуации).

Всем этим должен заняться Холдинг МРСК (межрегиональный распорядительный сетевой комплекс), контрольный пакет которого принадлежит государству. Для того чтобы реализовать это предложение потребуются провести полную инвентаризацию сетевых

«Законы честно исполняются» (оценка на основе индекса от 0 до 10)



Источник: IMD.



▲ На повестке дня – национализация сетевых энергетических активов,...

▼ ... для чего государство будет выкупать активы фактически само у себя

▼ Государственная собственность не спасет потребителя от проблем

энергетических активов, которая, по расчетам С. Шматко, продлится от трех до четырех месяцев. В ходе инвентаризации будет оценена стоимость активов, по которой их будут выкупать у нынешних собственников.

Подобные решения, в ходе которых некогда приватизированные активы возвращаются от «неэффективных» собственников государству, в последнее время принимаются регулярно. При этом владельцам обещают компенсировать стоимость собственности, а не просто отобрать ее. Тем не менее, тяжело гарантировать, что установленная государством цена будет отражать реальную стоимость актива (причем отличия возможны как в одну, так и в другую сторону). Однако наибольшую пикантность ситуации придает природа собственности на сетевые компании. Долгое время они существовали в формате унитарных предприятий (МУПы, ГУПы), а затем в ходе реформы электроэнергетической отрасли для повышения эффективности многие были приватизированы. В результате их собственниками становились структуры, принадлежавшие государству. Получается, что контролирующим акционером (т.е. де факто собственником) этих самых сетевых компаний фактически является государство, а выкупать активы, в соответствии с предложением С. Шматко, МРСК придется у своих «дочек», в Подмосковье – у компании МОЭСК.

Что-то мы запутались в логике г-на Шматко... Если нынешний собственник неэффективен, то почему он должен выкупать новые активы? А тем более, у своих дочек? Есть, правда, одна гипотеза – речь идет о банальном «освоении средств» федерального бюджета (откуда ещё могут появиться деньги у Холдинга МРСК), но нельзя же так одинаково плохо думать обо всех чиновниках?!

Услуги ЖКХ: все под контролем?

Когда в начале 2010 года произошел резкий рост стоимости коммунальных услуг, в ряде регионов превышавший 50 процентов, для ограничения их роста включились административные ресурсы президента и премьер-министра, и ответственность за рост тарифов перешла на региональный уровень вместо муниципального. На текущий год президент дал поручение о сдерживании роста цен на услуги ЖКХ в пределах 15 процентов.

По данным ФСТ в среднем по России тарифы на теплоэнергию в текущем году вырастут на 14%, на электроэнергию – на 10%, на газоснабжение с 1 января – на 5% и с 1 апреля



▲ Президент вышел на борьбу с инфляцией

▼ Минрегион заранее подготовил объяснение причин поражения

▼ А что скажет Росстат?

– на 9,5%, водоснабжение и водоотведение – на 18%. Минрегион разработал федеральные стандарты оплаты жилого помещения и коммунальных услуг и считает, что для конкретного жилья рост платежей может быть как больше, так и меньше установленного ориентира. Это связано с рядом факторов, таких как: завершил ли регион переход на стопроцентную оплату услуг ЖКХ, отменено ли перекрестное субсидирование, от количества людей, получающих жилищную субсидию, от наличия или отсутствия индивидуальных или общедомовых приборов учета и так далее. Федеральные стандарты, принятые на 2011–2013 годы, устанавливают лишь предельную стоимость оплаты жилого помещения и коммунальных услуг для каждого региона в отдельности. Например, в этом году в Москве она составит 119,7 рублей на 1 квадратный метр общей площади жилья в месяц, в Чукотском автономном округе – 396,3 рубля, в Чувашской Республике 54,6 рубля на 1 квадратный метр, а среднее значение по России 81,2 рубля (см. таблицу).

Как Вы считаете, сможет ли Росстат отчитаться о выполнении поручения Президента?

Федеральные стандарты оплаты жилого помещения и коммунальных услуг в среднем по России

Показатель	2011	2012	2013
Федеральный стандарт предельной стоимости предоставляемых жилищно-коммунальных услуг на 1 кв.м. общей площади жилья в месяц	81,2	88,3	96
Федеральный стандарт стоимости капитального ремонта жилого помещения на 1 кв.м. общей площади жилья в месяц	5,6	6,1	6,6

Источник: Минрегион, составлено Центром развития.

Комментарии о Государстве и Бизнесе

Стратегия инновационного развития России на период до 2020 года – велики ли шансы на успех?

Первым крупным стратегическим ходом Правительства России в наступившем предвыборном году станет обсуждение проекта новой инновационной стратегии России – «Инновационная Россия-2020» (Далее Стратегия), которая в январе должна проходить согласование в ведомствах. В отличие от инновационных программ, написанных в период предкризисного нефтяного бума, новый документ отличается **большая** критичность в оценке тенденций развития российской экономики. В частности констатирован факт, что из запланированных в прежней Стратегии развития науки и инноваций России до 2015 г. целей на первых двух этапах – в 2006–2010 гг. – выполнено лишь чуть более трети намеченного, что реальные дела идут даже хуже, чем в инерционном сценарии и что ряд ключевых параметров инновационного развития ухудшается. При этом в ходе мирового кризиса отставание России от других стран углубилось в силу того, что на фоне заправки значительных дополнительных средств в инновационное развитие целым рядом стран, которые в борьбе с кризисом расчищали путь для новых производств, в России, где господствовало стремление сохранить статус-кво, расчистки завалов не произошло.

Между тем, полностью от прежнего идеализма Стратегия, на наш взгляд, не избавилась. В частности, уже в первом абзаце документа заявлено, что перевод экономики на инновационную социально-ориентированную модель развития является **единственно возможным способом** роста благосостояния населения и укрепления геополитического статуса страны. Конечно, инновационный бизнес, в конечном счете ориентированный на создание инновационной ренты, интуитивно приемлем для россиян, привыкших к рентной экономике. Однако из экономической истории известно, что целенаправленные попытки государств создать инновационную экономику оканчивались успехом далеко не всегда – шансы фактически составляют 50/50 и, следовательно, в запасе должны быть запасные (помимо инновационного) варианты стимулирования неизбежно замедляющегося на фоне стабилизации нефтяных цен экономического роста в России – например, форсированное развитие транзитного потенциала, региональной интеграции (разработка программы вхождения в ЕС) или что-то еще.

Финансовые параметры стратегии «Инновационная Россия-2020» (общее финансирование), % ВВП

Направление	2010	2012	2020
Внутренние затраты на исследования и разработки	1,32 (оценка)	1,4-1,6	2,4
Государственные расходы на исследования и разработки гражданского назначения	0,88 (оценка)	0,9	1,1
Внутренние затраты на образование	4,8*	5,5-5,7	6,5-7,0
Государственные расходы на образование	4,0*		5,5-6

*по данным за 2008 г.

Источник: «Инновационная Россия-2020» (проект).

Еще одной методологической уязвимостью Стратегии является тот факт, что уйдя от использования устаревшей методологии долгосрочного планирования к многовариантному и вероятностному стратегическому управлению и выделяя три сценария инновационного развития России – инерционный (с упором на импорт технологий), догоняющего развития и смешанный, авторы Стратегии абстрагировались от самых новых наработок управленческой мысли, связанных с дополнением стратегического управления блоком, описывающим методы стратегического управления на основе гибких экстренных решений.

Необходимость последнего связана с реальностью формирования в ближайшие годы неожиданных новых возможностей и угроз со стороны внешней среды, которые предположительно могут проявиться в гораздо более короткие, чем период планирования, сроки. Отсюда, на наш взгляд, вытекает необходимость своего рода «опционизации» любой долгосрочной стратегии и т.н. «управления по слабым сигналам», то есть, например, опора не только на нанотехнологии, но и на параллельную своего рода «покупку реальных опционов» в других перспективных сферах инновационного прорыва (в частности создание заделов в био- и информационных технологиях).

Нельзя не отметить и спорную ранжировку значимости основных задач Стратегии, а также их неполноту. Так, выдвижение на первый план задачи формирования инновационного человека по сравнению с задачей формирования инновационного бизнеса и государства, недоучитывает факт резкого нарастания дефицита квалифицированных инженерно-технических кадров в ближайшие годы в развитых странах, который они намерены компенсировать стимулированием притока такого рода человеческого капитала из развивающихся стран (прежде всего, Китая, но и России)⁶. В этих условиях форсированное наращивание подготовки квалифицированных кадров внутри страны, не синхронизированное с ростом инновационной активности бизнеса (что в свою очередь невозможно без резкого улучшения инвестиционного климата и дебюрократизации), приведет лишь к новой волне оттока из России «человеческого капитала» за рубеж.

Кроме того, авторы концепции далеки от современного прагматичного и объемного понимания инноваций как экономического явления – нового не в абсолютном смысле этого слова, а лишь для данной страны. То есть они (авторы) готовы закидать весь мир несуществующими российскими инновациями, которые почему-то должны появиться в

Сравнение некоторых показателей Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации до 2015 года с фактическими показателями

	2005 (план) (факт)	2006 (план) (факт)	2007 (план) (факт)	2009 (план) (факт)	2010 (план) (оценка)
Внутренние затраты на исследование и разработки в % к ВВП					
инерционная динамика	1,36	1,49	1,54	1,6	1,63
с учетом реализации Стратегии	1,36	1,51	1,62	1,91	2
	1,07	1,07	1,12	1,24	1,32
Удельный вес России в общем числе публикаций в ведущих научных журналах мира (%)					
инерционная динамика	2,9	3	3,2	3,5	3,6
с учетом реализации Стратегии	2,9	3,1	3,2	3,5	4
	2,7	2,4	2,5	2,5	2,5
Прирост числа малых инновационных предприятий (единиц/в год)					
инерционная динамика	60	62	65	70	75
с учетом реализации Стратегии	60	65	70	80	85
	82	37	40	-43	-20
Удельный вес предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем их числе (%)					
инерционная динамика	11,5	11,7	12,5	13,5	14
с учетом реализации Стратегии	11,5	12	13	14	15
Стратегии (с 2007г. - ОКВЭД)	9,3	9,4	9,4	9,4	9,5

Источник: «Инновационная Россия-2020» (проект).

⁶ The New Geography of Global Innovation, Global Markets Institute, Goldman Sachs, September 20, 2010.

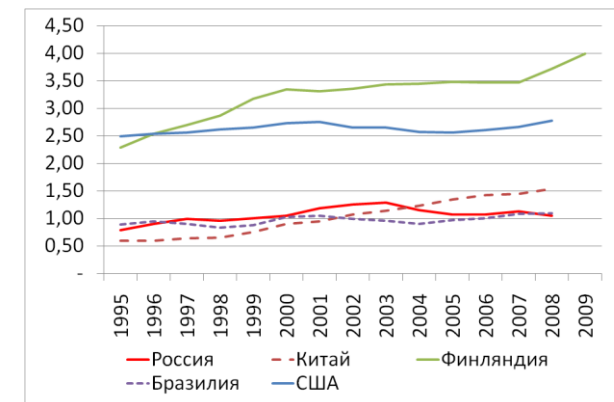
огромном количестве, но не готовы всерьез обсуждать традиционные догоняющие инновации, проистекающие из сектора науки и разработок (НИОКР), и т.н. «квазиинновации»⁷. В целом ряде стран толчок инновационному процессу дало именно стимулирование создания новых для страны отраслей или их переделов (например, текстильной промышленности – в Тунисе, автомобильной – в Румынии, выращивания цветов – в Кении, производства компьютерных компонентов – во Вьетнаме, экотуризма – в Коста-Рике).

Двумя другими проигнорированными авторами Стратегии направлениями современных программ инновационного развития стали действия, направленные на привлечение в страну т.н. «креативного класса» и малого и среднего бизнеса (МСБ). Такого рода шаги, видимо, не менее важны для перехода на инновационный путь развития, чем НИОКР, инновационная инфраструктура и «spin-off» эффект от роста активности университетов.

По оценке экспертов Всемирного Банка⁸, в мире сейчас насчитывается около 150 млн. человек в составе т.н. «креативного класса», из которых треть сосредоточена в США и которые являются, как правило, не обладателями PhD, а более приземленными обладателями качественных дипломов MBA, а также зачастую совсем бездипломными представителями новой сферы услуг и искусства (в том числе абсолютно новых его направлений). Для их привлечения извне есть смысл подумать – по примеру Дубая – о создании специальных благоустроенных зон, а для генерации внутри страны – о росте креативной составляющей в системе среднего образования. Впрочем, последнему в проекте Стратегии определено внимание, к счастью, уделено.

Что касается развития малого и среднего бизнеса, то необходимо понимать важность его экспансии прежде всего в форме ПИИ, чему уделяется большое внимание за рубежом и для чего необходимы инвестиции, поддержка стартапов, снижение транзакционных издержек, развитая инфраструктура и логистика, политическая воля и дееспособная вертикаль власти. О том, что быстрое развитие МСБ возможно даже при выполнении части этих условий, говорит пример Беларуси и Грузии, которые за короткий период поднялись на несколько десятков мест в международных рейтингах легкости открытия нового бизнеса⁹.

Суммарные затраты на исследования и разработки, % ВВП



Источник: стат. база IMD (ноябрь 2010).

⁷ Мы согласны, что высока вероятность того, что такого рода квазиинновации (термин Д. Родрика из Гарвардского университета) органически перерождаются в реальные инновации.

⁸ Richards J-F, The Three Strands of Innovation/ WBI, Development Outreach, v.20, #1, July 2010, p.11.

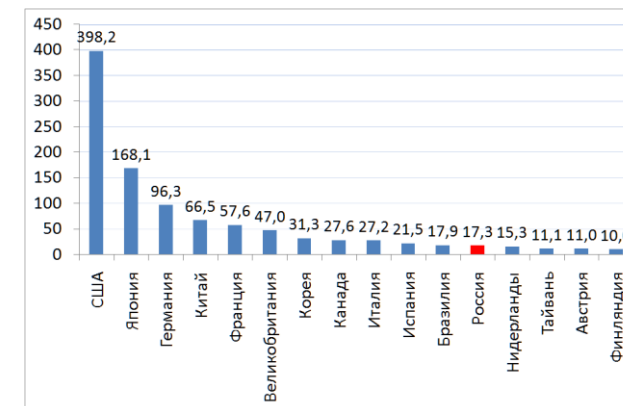
⁹ М. Дмитриев, А. Юртаев. Стратегия 2010 – итоги реализации 10 лет спустя (http://www.iet.ru/files/text/policy/2010_3/dmitriev.pdf).

Авторы Стратегии справедливо указывают как на весьма высокий уровень развития целого ряда элементов инновационной инфраструктуры и ресурсного обеспечения в России¹⁰, так и на отсутствие мотивов к инвестиционному поведению всех субъектов экономики и действенной кооперации их с сектором исследований и разработок. При этом авторы Стратегии, несмотря на понимание вынужденного в условиях сильнейшей степени неопределенности прав собственности сдержанного отношения российского населения и бизнеса к инновациям, призывают к совершенствованию т.н. «национальной инновационной системы (НИС)», главную роль в которой, по традиционному определению этого термина, играет не государство, не наука, а фирма, то есть малый, средний и крупный бизнес, который сейчас «придавлен» национальным бюрократическим классом и, в силу этого, вряд ли может взять на себя роль инновационного лидера.

При этом в экспертной среде сейчас выдвигается гипотеза о формировании в ближайшие десятилетия новых моделей инновационного развития, которые отличаются как от модели национальной инновационной системы (НИС)¹¹, где главным двигателем являлись фирмы, так и от модели «треугольника» Г. Сабато, которая исходила из превалирования государства, как это было в Японии¹².

Одна из наиболее проработанных новых моделей развития мирового инновационного процесса получила название концепции «тройной спирали». Она «основана, с одной стороны, на тезисе о доминирующем положении институтов, ответственных за создание нового знания, а с другой стороны, о важности сетевого характера взаимодействия участников инновационного процесса в рамках т.н. «стратегических инновационных сетей», где происходит своего рода пересечение трех множеств отношений (внутри-фирменных, внутри-государственных и внутри-университетских) и создание гибридных институциональных форм, снижающих неопределенность»¹³. Структурный характер

Рейтинг стран по объему суммарных затрат на исследования и разработки, млрд. долл., 2008г.



Источник: стат. база IMD (ноябрь 2010).

¹⁰ Например, один из самых высоких в мире охват населения высшим образованием, высокий уровень развития естественно-научного и инженерно-технического образования, быстрый рост затрат на одного исследователя.

¹¹ См.: Lindvall B. A National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. London: Printer Publishers, 1992; National Innovation Systems: A Comparative Analysis/ R.Nelson (ed.). Oxford Univ. Press, 1993.

¹² См.: Sabato J. Technology and the Productive Structure. Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales, 1979.

¹³ См. например: Дежина И., Киселева В. «Тройная спираль в инновационной системе России». Вопросы экономики, 2007, №12, с. 123-135.

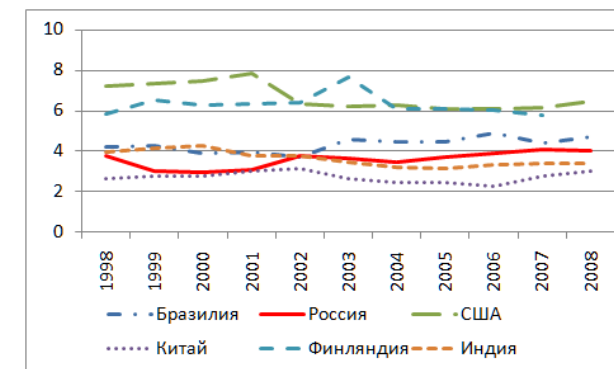
нынешнего экономического кризиса делает необходимым развитие инновационной инфраструктуры и инновационных сетей, даже несмотря на временный отказ от наращивания инвестиций в традиционную инфраструктуру как антикризисную меру. Думается, что такая модель имеет сильные исторические основания для произрастания в России, где роль лидеров в новой инновационной системе могут взять на себя российские университеты, так как отношения между двумя другими потенциальными лидерами в сфере инноваций – государством и бизнесом – на время дестабилизированы двумя десятилетиями трудного взаимодействия – если в 1990-е годы роль государства была чрезмерно «минимизирована», то в 2000-е годы – маятник, наоборот, чрезмерно сильно качнулся в сторону тотальной бюрократизации и огосударствления.

Говоря о роли корпораций в будущем мировом инновационном процессе и в национальных инновационных сетях, важно отметить, что исследования ЮНКТАД о воздействии новых технологий и инноваций на уровне отдельных фирм обнаруживают, как правило, их положительное воздействие на эффективность, результаты работы и увеличение доли на рынке, однако наиболее сильно оно проявляется в том случае, если дополняется другими изменениями в управлении фирмой – организационной перестройкой, ростом квалификации работников и менеджмента. Кроме того, как показывает мировой опыт, макроэкономическая отдача от развития науки и инноваций связана не только с развитием технологий как таковых, но и с активизацией процесса технологической рекомбинации и изменений как таковых. Таким образом, только демонополизация и стимулирование конкуренции, с одной стороны, и целенаправленные вложения в образовательные программы на уровне корпораций с другой стороны, создадут фирмы-инноваторы. Но такой логический акцент в Стратегии не прослеживается.

Роль государства в инновационных сетях также крайне важна, хотя в новых концепциях оно не занимает доминирующей позиции.

Во-первых, государство должно контролировать процесс диффузии инноваций и создавать при необходимости условия для набора ими критической массы¹⁴.

Суммарные затраты на образование, % ВВП



Источник: стат. база IMD (ноябрь 2010).

¹⁴ Это связано с тем, что хотя исследования международных организаций показали позитивный вклад инноваций в рост ВВП даже в развивающихся странах, однако в то же время они зафиксировали, что наибольшую выгоду от новых технологий, по-видимому, получают страны, которые достигли определенного «порогового» уровня внедрения новых инноваций (См., например: UNCTAD, Information Economy Report, 2006-2007).

Во-вторых, высокие фиксированные издержки и риски при развитии инновационной активности становятся важным барьером для российских фирм, выходящих на новые для них рынки обрабатывающей промышленности. Это повышает важность развития частно-государственного партнерства в этой сфере.

В-третьих, говоря о новой роли государства в инновационном процессе, важно иметь в виду, что использование результатов науки и инноваций в экономической деятельности – это, как правило, не результат политики на уровне фирмы или уполномоченных государственных структур, а результат совместно выработанной средне- и долгосрочной стратегии. Это связано с тем, что современный рынок знаний и инноваций все большим количеством специалистов характеризуется как несовершенный, т.е. как рынок, где частная и общественная отдача от инвестиций может сильно отличаться. В силу этого необходима правильная государственная политика, направленная на предотвращение недоинвестирования в знания и состоящая в создании побудительных мотивов для экономических субъектов всех форм собственности к созданию знаний и инноваций¹⁵. Как вариант, возможно и «принуждение к инновациям», но не путем административного давления, а на основе введения новых жестких стандартов к качеству продукции¹⁶.

В-четвертых, при разработке национальной стратегии развития инноваций в будущей экономике важно осознавать, что, как показывает анализ мирового опыта, инновационные структуры имеют четко выраженную страновую, отраслевую и секторальную специфику, и страны даже с близким уровнем социально-экономического развития не могут заимствовать успешные примеры научной и инновационной стратегии друг у друга, ориентируясь на конечный результат. В каждом отдельном случае необходим осмысленный выбор специфического для каждой страны сочетания из набора возможных политик и мер. Обсуждаемая Стратегия с этой точки зрения нуждается в серьезном переформатировании при сохранении созданных в ней солидных заделов.

Для России при разработке стратегии развития инноваций целесообразно обеспечить сочетание ее базовых (в значительной степени ресурсно-сырьевых) и новых конкурентных преимуществ. Именно это, а не заявленный в Стратегии довольно абстрактно выглядящий упор на сочетание догоняющего и инновационного развития,

¹⁵ См., в частности: United Nations University –INTECH, Technology Policy Briefs, Vol.4, Issue 1, 2005, Measuring Innovation: Making Innovation Surveys work for Developing Countries

¹⁶ См.: «Принуждение к инновациям: стратегия для России», коллективная монография, под ред. В.Л. Иноземцева, М., 2009.

может претендовать на роль ее девиза. Нужно учитывать, что нефтегазодобывающие страны, т.е. прямые конкуренты России, в условиях роста капиталоемкости нефте- и газодобычи придают инновациям крайне важное значение. При этом они считают эту отрасль неотъемлемой частью информационной экономики. Российский бизнес и правительство должны учитывать и это, и имеющиеся в России заделы в других сферах деятельности¹⁷, что может являться важным преимуществом российской экономики перед экономиками других стран-экспортеров нефти.

Важно учесть также, что с учетом мирового опыта для перехода на инновационный путь развития требуется не менее 10 лет¹⁸. Поэтому имеет смысл придать новой инновационной Стратегии более длинный временной горизонт – до 2030 года. Иначе ее могут в 2020 г., то есть слишком рано, объявить исполненной и вообще прекратить обращать внимание на эту проблему. Кроме того, в качестве индикаторов достижения поставленных целей, возможно, имеет смысл использовать усредненную динамику положения России в международно-признанных рейтингах инновационной конкурентоспособности (этому посвящены разделы сводных рейтингов конкурентоспособности Всемирного экономического форума (WEF), Женевского института менеджмента (IMD) и другие) в увязке с собственными рейтингами, как это сделано в Казахстане при оценке достижений в выполнении стратегии «Казахстан-2030», принятой еще в 1997 г.

Валерий Миронов

¹⁷ Они перечислены в Стратегии, хотя их перечень почему-то закрыт, как будто авторы, да и вообще кто бы то ни был, в состоянии точно предвидеть развитие научно-технического прогресса.

¹⁸ Albert J-E, Innovation Policy for the Developing World: Success stories and promising approach/ WBI, Development Outreach, v.20, #1, July 2010, p.9.

Post Scriptum¹⁹: декабрьский ледяной душ

Ледяные дожди, выпавшие в последних числах декабря, дали Почте РФ повод для оправданий. Но только ли в погодных условиях – причина задержек в доставке корреспонденции?

30 декабря на официальном сайте Почты России появилась заметка под звучным заглавием: «В связи со сложными погодными условиями возникают замедления в прохождении почты»²⁰. В ней говорилось, что из-за ледяных дождей, дезорганизовавших работу московских аэропортов, увеличился пассажиропоток на железнодорожном транспорте, вследствие чего из состава поездов были отчасти выведены почтовые вагоны, тогда как доставка писем автомобилями затруднялась снежными заносами.²¹ После таких заявлений ожидаешь едва ли не того, что письма на какое-то время вообще перестанут ходить. Тем более что в СМИ появились сообщения о больших перебоях в пересылке международных отправок.²²

В действительности, однако, все оказалось не так страшно. Хотя в декабре заметно снизилась доля писем, находящихся в пути неделю и меньше, но при этом уменьшилась также доля писем со сроком доставки более двух недель. Поскольку доля отправок, добравшихся до адресата за 8-14 дней, выросла до 78%, средний по России срок доставки писем в Москву оказался в декабре лишь на 8 часов больше, чем был в ноябре: 12 суток 3 часа против 11 суток 19 часов.

Средний срок доставки писем по Москве увеличился значительно сильнее – на 30 часов. Письма из Санкт-Петербурга, дошедшие до адресата в декабре, в среднем шли всего на 9 часов дольше, чем в ноябре, однако при этом резко сократилось общее число писем, доставленных в декабре из Санкт-Петербурга (с 18 в ноябре до 6 в декабре).

Сроки доставки писем в Москву,
% от объема выборки

Сроки доставки	Ноябрь 2010 г.	Декабрь 2010 г.
1-7 дней	14,0	9,4
8-14 дней	69,5	78,0
15-21 дней	15,3	11,4
22-28 дней	0,9	0,7
Более 28 дней	0,3	0,2
ВСЕГО	100	100

Источник: расчеты Центра развития.

¹⁹ В данном случае – «Заметка о Почте (РФ)».

²⁰ <http://www.russianpost.ru/rp/press/ru/home/newscompany/item?newsid=5150>.

²¹ Немного похоже на детский стишок: «Не было гвоздя – Подкова пропала. / Не было подковы – Лошадь захромала./Лошадь захромала – Командир убит./ Конница разбита – Армия бежит./ Враг вступает в город, Пленных не щадя, /Оттого, что в кузнице/ Не было гвоздя».

²² См., например: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=418865>.

Сходным образом, очень заметно (на 22%) сократился объем нашей выборки для всей России. Это может объясняться либо низкой активностью респондентов в преддверии Нового года (в этом случае в опросе Института Гайдара просто приняло участие мало предприятий), либо «неповоротливостью» Почты, не успевшей вовремя доставить всю отправленную корреспонденцию. Во втором случае можно ожидать резкого увеличения сроков доставки писем в январе: та их часть, которая в «нормальном порядке» должна была дойти в декабре, найдет своих адресатов только в январе – в том числе из-за экстремальных погодных условий в конце прошлого года.

Сроки доставки писем в Москву в ноябре-декабре 2010 г. (по выборке Института Гайдара)

	В целом по России		Из Москвы		Из Санкт-Петербурга	
	Ноябрь	Декабрь	Ноябрь	Декабрь	Ноябрь	Декабрь
Число писем, шт.	737	572	13	17	18	6
Контрольные сроки доставки*	-		2		6	
Фактические сроки доставки (сутки-часы):						
- средний	11-19	12-03	9-09	10-15	12-01	11-16
- минимальный	3-16	3-19	4-00	5-09	8-09	7-17
- максимальный	33-06	31-03	14-23	14-12	17-17	17-11

* С учетом норматива пересылки на внутригородской территории городов федерального значения (2 дня). Установлены постановлением Правительства РФ от 24 марта 2006 г. № 160.

Источники: Центр развития и Институт Гайдара.

Самым «невозвучим» в декабре оказалось письмо из г. Сосновки (Кировская область), оно шло более месяца. Быстрее всего – за 3 дня 19 часов – добрался до адресата конверт из Верхнеднепровска (Смоленская область). Самое быстрое письмо внутри Москвы обернулось лишь за 5 суток 9 часов, а средний срок движения корреспонденции по Москве превышает 10 с половиной суток, что только на 12% меньше, чем в среднем по России. Получается, что время нахождения письма в пути слабо зависит от географического расстояния населенного пункта до Москвы, а главным образом - от того, насколько оперативно с этим письмом разберутся в столице.

* * *

Конечно, в канун Рождества и Нового года многих интересовал вопрос о том, когда надо посылать поздравительные письма своим друзьям и коллегам. Результаты нашего «замера» говорят о том, что самым разумным сроком, видимо, является 20-21 декабря. В этом случае, с одной стороны, существует довольно значительная вероятность (около 1/3) того, что письмо дойдет до Нового года. С другой стороны, из-за длительных новогодних каникул получение поздравительного письма в течение всей первой декады января тоже не будет восприниматься как несуразное. Тем более что у нас в стране принято отмечать и Рождество, и Новый год дважды, по старому и по новому стилю. Так что в этом случае национальные традиции играют на руку Почте России!

Сергей Смирнов

Команда Центра развития

Наталья Акиндинова

Елена Балашова

Виктория Вильф

Виталий Дементьев

Наталья Ивликова

Николай Кондрашов

Алексей Кузнецов

Евгений Минзулин

Валерий Миронов

Дмитрий Мирошниченко

Максим Петрович

Анна Петрович

Ольга Пономаренко

Сергей Пухов

Сергей Смирнов

Андрей Чернявский

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

Центр развития: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ «Высшая школа экономики»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.