



Национальный исследовательский университет  
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ



ЦЕНТР РАЗВИТИЯ

ЦЕНТР АНАЛИЗА  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Еженедельный выпуск

# НОВЫЙ КУРС

⊕ 53

5–11 ФЕВРАЛЯ 2011 г.

Под редакцией С. В. Алексашенко

<b>ХРОНИКИ</b>	2
<b>РЫНКИ</b>	5
<b>НЕДВИЖИМОСТЬ</b>	9
<b>ПРОЖЕКТОР МОДЕРНИЗАЦИИ</b>	10
<b>КОММЕНТАРИИ О ГОСУДАРСТВЕ И БИЗНЕСЕ</b>	
<i>Миражи российской приватизации</i>	17
<i>Поедет ли тот, кто платит?</i>	21
<i>Я планов наших люблю громадье...</i>	26

Новый курс ⊕ 53

## Хроники

### СОИ: Обречены на рост?

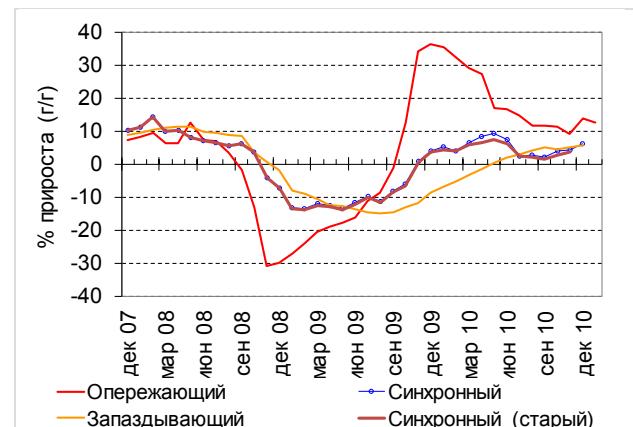
В январе 2011 г. рост Сводного опережающего индекса (СОИ) составил 12,5% г/г (против 13,9% в декабре прошлого года). Умеренно позитивные тенденции наблюдались практически по всем важнейшим компонентам СОИ: ценам на нефть, новым заказам, уровню запасов, фондовому индексу. Стабилизация СОИ в диапазоне 11–13%, которую мы наблюдаем уже около полугода, указывает на то, что российская экономика вошла в некий «стационарный» режим, который характеризуется умеренными темпами роста.

Сводный синхронный индекс (ССИ) в декабре немного подрос, что тоже можно было бы считать признаком улучшения ситуации... Однако недавний пересмотр официальных данных подкорректировал в сторону улучшения динамику российской экономики в 2010 г., и это заставляет задуматься о том, что же именно отражают цифры Росстата: реальные экономические процессы или пожелания политического руководства?

### Опрос профессиональных прогнозистов: нефть больше не торкает<sup>1</sup>

В начале февраля Центр развития провел очередной квартальный Опрос профессиональных прогнозистов относительно их видения перспектив российской экономики в 2011–2012 гг. и далее до 2017 г. Консенсус-прогноз роста ВВП на 2011 г. составил 4,1%, практически не изменившись за последние три месяца (4,0%).

Годовой прирост сводных циклических индексов, %



Источник: Центр развития.

<sup>1</sup> Согласно словарю живого великорусского языка В. Даля, ТОРКАТЬ – среднее между толкать и дергать, толкать туда и сюда, тормошить (см.: <http://dal.sci-lib.com/word040005.html>). Отсюда производные значения этого слова, используемые в молодежном сленге.

## Консенсус-прогнозы на 2011–2017 гг.

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
<b>Консенсус-прогноз (опрос 01 – 09.02.2011)</b>							
Реальный ВВП, % прироста	4,1	4,0	3,7	4,0	4,1	4,2	4,0
Индекс потребительских цен, % прироста (дек./дек.)	8,6	7,4	6,7	6,1	5,5	5,1	5,0
Курс доллара, руб./долл. (среднегодовой)*	30,2	30,1	30,8	31,5	31,5	31,5	31,6
Цена нефти Urals, долл./барр. (в среднем за год)	85,6	87,2	85,5	87,1	88,2	89,9	91,6
<b>Прогноз МЭР (17.12.10), вариант 26</b>							
Реальный ВВП, % прироста	4,2	3,9	4,5	-	-	-	-
Индекс потребительских цен, % прироста (дек./дек.)	6,0-7,0	5,0-6,0	4,5-5,5	-	-	-	-
Курс доллара, руб./долл. (среднегодовой)	31,3	31,3	31,6	-	-	-	-
Цена нефти Urals, долл./барр. (в среднем за год)	81,0	83,0	84,0	-	-	-	-

\* – Участники Опроса прогнозируют курс доллара на конец года. Среднегодовой курс рассчитан как среднее между оценками на начало и конец периода.

Источники: Центр развития; Опрос профессиональных прогнозистов; МЭР.

Вообще, почти все оценки на 2011–2017 гг. крайне незначительно изменились за прошедший квартал. Единственное значимое отклонение – прогноз по инфляции на текущий год (он вырос на 0,6 п.п., что – учитывая тенденции последних месяцев – тоже совсем немного)<sup>2</sup>. Корректировки же всех остальных цифр лежат в совсем узких пределах: не более 0,1 п.п. для роста ВВП и не более 0,5 руб./долл. для валютного курса.

Такая неизменность прогнозов вообще достаточно необычна, а в данном случае – просто удивительна. За время, прошедшее с момента предыдущего опроса, рост текущих мировых цен на нефть повлек за собой (ожидаемое) повышение ежегодных Консенсус-прогнозов цен нефти Urals на 6–7 долл./барр., но при этом прогнозы основных макроэкономических показателей остались на прежнем уровне. Иными словами, согласно «усредненному» экспертному мнению, российская экономика фактически не отреагирует

<sup>2</sup> Отметим, что инфляционные ожидания членов Консультативного совета при Председателе Банка России оказались немного выше: 9,1% в 2011 г.

на 10% прирост цен на нефть! Типичный синдром наркомана, на которого перестает действовать привычная «доза».

## Исполнение федерального бюджета в январе

По предварительной оценке Минфина, доходы федерального бюджета за январь 2011 г. составили 799,65 млрд. руб. (23,7% ВВП), расходы – 678,1 млрд. руб. (20,1% ВВП). Бюджет был сведен с профицитом в 121,54 млрд. руб. (3,6% ВВП).

Профит в январе – обычное явление, обусловленное зачислением в федеральный бюджет доходов от управления средствами Резервного Фонда и Фонда Национального благосостояния за предшествующий год. Хотя в этом году бюджет остался бы в плюсе и без этих доходов, профицит тогда составил бы только 2,2% ВВП. Вслед за высокими нефтяными ценами бюджет вновь подпитывается нефтегазовыми доходами, а между тем остальные налоги собираются гораздо хуже (13,2% ВВП против 15,3% ВВП в январе 2010 г.).

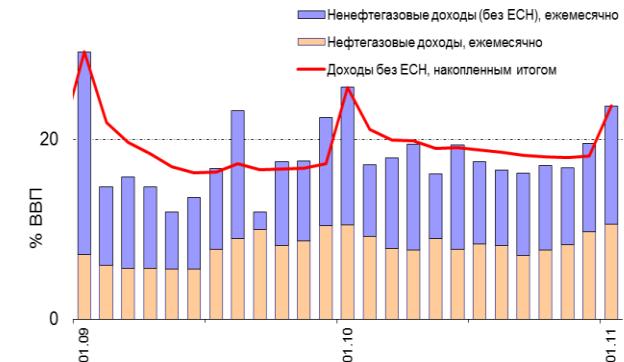
В целом не должно быть неясностей: профицит в январе 2011 г. обусловлен сокращением расходов, а никак не дополнительными доходами.

## Исполнение федерального бюджета

% ВВП	янв.10	янв.11
Доходы – всего	26.2	23.7
Федеральная налоговая служба	11.8	10.8
Федеральная таможенная служба	8.7	10.0
Другие	5.7	2.9
Расходы – всего	23.1	20.1
На обслуживание госдолга	0.6	0.8
Непроцентные	22.5	19.4
Профицит/Дефицит (-)	3.1	3.6
Сальдо внешнего долга	-0.1	0.0
Сальдо внутреннего долга	0.0	-0.1
Приватизация и др. внутренние источники, включая курсовую разницу	1.4	7.7
Прирост остатков	-4.4	-11.2

Источник: Минфин, расчеты Центра развития.

## Доходы федерального бюджета, % ВВП



Источник: Минфин, расчеты Центра развития.

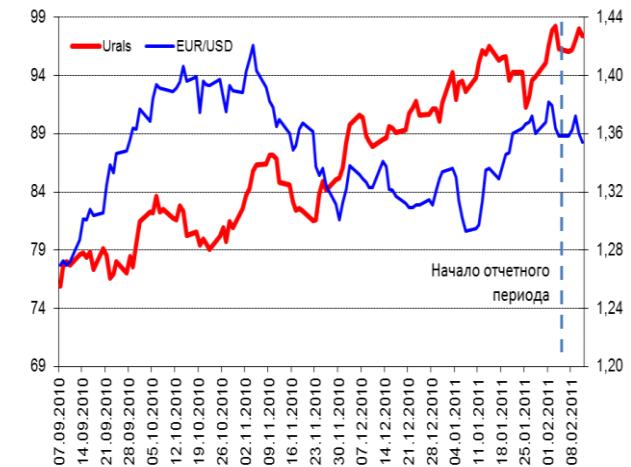
## РЫНКИ

### Рост волатильности

Рынок нефти на минувшей неделе характеризовался повышенной волатильностью. Так, 8 февраля на новостях об очередном повышении ставок в Китае<sup>3</sup> росшие до этого нефтяные котировки в середине дня сначала упали на 2,5 долл./барр., но затем столь же быстро восстановились и продолжили свой рост. Рост цен в среду на два доллара за счет высокой активности европейских трейдеров на фоне укрепления евро сменился снижением нефтяных котировок в четверг на ту же величину после публикации очередного доклада Международного энергетического агентства (МЭА) о состоянии и перспективах мирового рынка нефти.

Дополнительную волатильность на нефтяном рынке вносит колебание курса евро к доллару. Порою влияние этого фактора на рынок превышает значимость информации о запасах топлива в США, что, собственно, и произошло в минувшую среду. «Медвежьи» данные об одновременном росте запасов сырой нефти, бензина и дистиллятов не привели к снижению цен. Согласно данным Министерства энергетики США, в настоящее время запасы сырой нефти после продолжительного роста превышают прошлогодний уровень на 4,1%, запасы бензина – на 4,5%, а запасы дистиллятов – на 5,2%, и к тому же находятся значительно выше комфорtnого для этого времени года уровня. При этом превышение спроса на сырую нефть со стороны американских НПЗ относительно прошлогодних значений, начавшееся еще в конце осени 2010 года, неуклонно сокращается и при сохранении нынешней тенденции к весне может и вовсе сойти на нет.

Цена на российскую нефть и курс евро/доллар



Источник:Reuters.

<sup>3</sup> Народный банк Китая на прошлой неделе принял решение повысить с 9 февраля ключевые процентные ставки на 25 базисных пунктов – по годовым депозитам до 3%, по кредитам – до 6,06%. Китай начал поднимать ставки еще в октябре прошлого года, впервые после начала глобального экономического кризиса в 2007 г., а в последний раз ставки были повышенены в самом конце прошлого года – также на четверть процентного пункта. Сырьевые рынки немедленно отреагировали на очередное ужесточение кредитной политики в Китае, но реакция оказалась непродолжительной. По всей видимости, инвесторы не уверены в том, что предпринимаемые монетарными властями Китая меры могут привести к снижению спроса на сырьевые ресурсы.

Согласно последнему отчету МЭА, в прошедшем месяце объем нефтедобычи в странах ОПЕК вырос на 280 тыс. барр./сутки (в основном за счет Ирака, который в настоящее время не ограничен официальными квотами картеля) и достиг двухлетнего максимума 29,85 млн.барр./сутки. Несмотря на увеличение объемов производства, ОПЕК сохраняет резервные мощности на высоком уровне. Похоже, нефтяной картель держит руку на пульсе и не допустит дефицита «черного золота» на рынке. Однако до 22 февраля – когда соберутся министры нефти стран-членов ОПЕК – на рынке сохранится повышенная волатильность, при этом инвесторы вряд ли решатся на масштабные покупки или продажи нефтяных контрактов пока не прояснится позиция ОПЕК по добыче нефти.

В результате за прошедшую неделю стоимость одного барреля российской нефти выросла всего на 1,2% и в минувшую пятницу составила 97,4 долл./барр.

## Рубль – на пути к вершинам

Цены на нефть снова штурмуют отметку 100 долл./ барр., а рубль – новые высоты. Несмотря на относительно стабильные цены на нефть в феврале (96–98 долл./барр.) рубль с начала февраля укрепился на 1,8% к бивалютной корзине (0,5% за прошедшую неделю), приблизившись к отметке 34 руб./БВК. Согласно нашим оценкам, сохранение цен на нефть на текущем уровне уже в самом ближайшем будущем поставит Банк России перед выбором: либо начинать покупку валюты для удержания верхней границы действующего коридора (которая после расширения коридора находится в интервале 33,00–33,50 руб./БВК), либо продолжить политику «невмешательства» и разрешить рублю повышаться дальше.

## Индикаторы фондового рынка

Позитивные статистические данные<sup>4</sup> и завершение острой фазы политического кризиса в Египте привели к росту фондового рынка США. На прошедшей неделе индекс Dow Jones

Динамика стоимости бивалютной корзины и цен на нефть Urals



\* Если бы сезонно-сгженное сальдо текущих операций менялось бы только за счет изменения цен на нефть при постоянстве других составляющих СТО.

Источники: Банк России, Reuters.

<sup>4</sup> По данным Министерства труда США, на неделе, завершившейся 4 февраля, количество первичных обращений за пособием по безработице сократилось на 36 тысяч и составило 383 тысячи. По предварительным данным, Индекс потребительской уверенности Мичиганского университета в феврале вырос почти на процентный пункт до 75,1 с 74,2 в январе текущего года и достиг наивысшего значения за последние 8 месяцев. Розничные продажи за неделю, завершившуюся 5 февраля, выросли на 2,2%, после снижения в течение четырех недель с начала года.

вырос на 1,5%, индекс S&P500 вырос на 1,4%. Опережающими темпами росла стоимость акций компаний, связанных с розничной торговлей. С начала 2011 года рост индексов Dow Jones S&P500 составил соответственно 6% и 5,6%, заметно выше, чем предсказывали аналитики. Европейские фондовые индексы за период с 4 февраля по 11 февраля также росли – рост индекса S&P Europe 350 за неделю составил 0,7%.

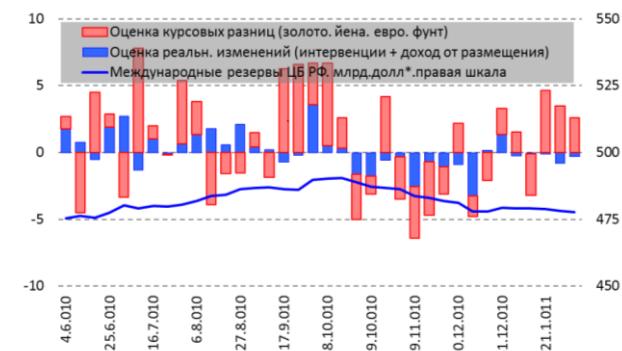
На прошедшей неделе в Китае в третий раз за период с середины октября была поднята базовая ставка кредитования на один год с 5,81% до 6,06%, депозитная ставка увеличена с 2,75% до 3%. В перспективе эти действия Китая могут привести к замедлению роста мировой экономики, но одновременно они являются препятствием для возникновения «мыльных пузырей» в китайской экономике, поэтому не воспринимаются инвесторами однозначно негативно. Фондовый индекс S&P для развивающихся стран за прошедшую неделю сократился на 3,3% при росте фондовых и индексов в арабских странах. Конъюнктура на российском фондовом рынке на прошедшей неделе ухудшилась, что может быть связано с ожиданиями падения цен на российскую нефть в связи с нормализацией ситуации в Египте. Фондовый индекс ММВБ на прошедшей неделе потерял 3%, индекс РТС – 2,4%.

## Долговые рынки

Доходность десятилетних казначейских облигаций США за период с 4 февраля по 11 февраля почти не изменилась и составила 11 февраля 3,63%, хотя 9 февраля этот показатель достиг 3,74%, что является наивысшим уровнем с апреля 2010 года. Разрыв между доходностями десятилетних и двухлетних казначейских облигаций США в конце недели составил 2,8%, сократившись, по сравнению со значением на 4 февраля на 10 базисных пунктов под влиянием увеличения доходности двухлетних облигаций на 9 базисных пунктов. Разрыв между доходностями десятилетних казначейских облигаций и десятилетних казначейских облигаций защищенных от инфляции, характеризующий инфляционные ожидания за срок жизни облигаций, составил 2,31%.

Отношение инвесторов к суверенным облигациям на развивающихся рынках на прошедшей неделе несколько ухудшилось. Индекс EMBI+ вырос на 12 базисных пунктов с 245 до 257, индекс EMBI+Russia, напротив, снизился со 174 до 170 базисных пунктов.

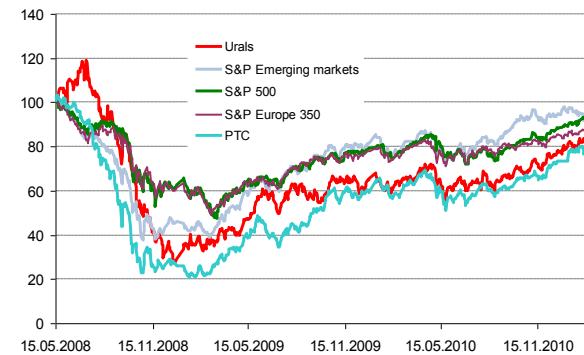
## Динамика международных резервов Банка России



\*в постоянных ценах резервных активов на 01.01.2010.

Источник: Банк России, Reuters, расчеты Центра развития.

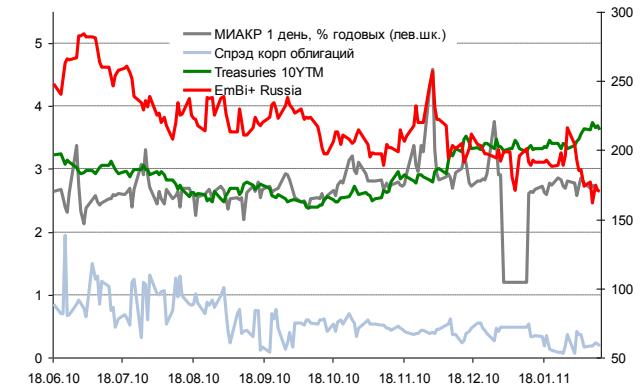
## Динамика фондовых индексов



Источник: S&P, Cbonds.ru Расчеты Центра развития. Данные нормированы к показателям на середину мая 2008 г.

Средневзвешенная доходность российских корпоративных облигаций, согласно индексу RUX-Cbonds, за период с 4 по 11 февраля снизилась на 5 базисных пунктов и в конце недели составила 7,21%. Валовая доходность ОФЗ (RGBY) за неделю снизилась на 6 базисных пунктов, ее значение 11 февраля составляло 7,09%. В итоге, спред между доходностями ОФЗ и корпоративных облигаций почти не изменился и составил 11 февраля 18 базисных пунктов.

#### Динамика показателей долгового рынка



Источники: Cbonds.ru, расчеты Центра развития.

## Недвижимость

### Рост долларовых цен ускоряется

Долларовые цены на недвижимость в Москве продолжают расти, причем ускоренными темпами. Первые признаки роста появились еще во второй половине января. Тогда долларовые цены, согласно данным аналитического центра [www.irn.ru](http://www.irn.ru), росли темпами не более 0,2% в неделю. В феврале рост цен ускорился сначала до 0,3%, а на минувшей неделе – до 0,4%. В результате за последние четыре недели стоимость квадратного метра выросла на 1%, достигнув в пятницу 4570 долларов.

Средние цены на жилье в г. Москве



Источник: группа компаний «Индикаторы рынка недвижимости IRN».

## Проектор Модернизации

### Воз и ныне там

На совещании по итогам работы ТЭК в прошлом году премьер-министр Владимир Путин заявил, что Правительство может пойти на изменение законодательства, если «Газпром», российский монополист в области транспортировки газа по магистральным трубопроводам, не будет допускать к своим мощностям независимых производителей газа. Путин отметил, что «компания ставит свои интересы выше интересов развития газовой отрасли».

В настоящее время монопольное положение Газпрома в области транспортировки газа закреплено законом «О газоснабжении в Российской Федерации». В этом законе вводится понятие «единая система газоснабжения» и «организация – собственник единой системы газоснабжения». Собственником федеральной единой системы газоснабжения, как можно догадаться, является ОАО «Газпром». В этом же законе закреплена передача без конкурса собственнику единой системы газоснабжения важнейших газовых месторождений. Далее, в весьма лаконичном федеральном законе «Об экспорте газа» сказано, что исключительное право на экспорт газа предоставляется организации – собственнику единой системы газоснабжения или ее дочернему обществу. В соответствии с последним законом, независимым производителям нельзя экспорттировать газ не только в газообразном, но и в сжиженном состоянии, то есть, им нет смысла строить заводы по сжижению газа. Отметим, что данное уточнение введено в закон в октябре 2006 года после его утверждения в Государственной Думе.

При современном законодательстве, независимым производителям не только нельзя самостоятельно экспорттировать газ, но и заключение долгосрочных контрактов с потребителями внутри страны также является для них достаточно рискованным: Газпром может элементарно не дать возможность транспортировать газ («не пустить в трубу»), что существенно тормозит развитие газовой отрасли в России. Независимые компании не имеют права строить свои трубопроводные системы, хотя сам Газпром хронически недоинвестирует в добычу, транспортировку, переработку газа, расходуя средства на проекты не связанные с газовой отраслью.



▲ Премьер-министр обратил внимание на ситуацию в области транспортировки газа

▼ Впрочем, все рецепты уже давно озвучены

▼ А действий никаких не предпринимается

Нельзя сказать, что Правительство России не было озабочено ситуацией, сложившейся на газовом рынке. Плодами этой озабоченности стал ряд нормативных документов, к которым, в частности, относится Постановление Правительства РФ от 14.07.1997 г. № 858 «Об обеспечении доступа независимых организаций к газотранспортной системе открытого акционерного общества «Газпром» и Распоряжение Правительства РФ от 19.05.2009 №691-р «Об утверждении Программы развития конкуренции в Российской Федерации».

Прокитируем распоряжение 2009 года:

«Для формирования эффективной конкуренции на рынке природного газа необходимо реализовать следующие меры:

создание условий для формирования недискриминационного доступа к системе магистральных и распределительных газопроводов, предусматривающих в том числе порядок подключения к таким сетям и порядок раскрытия информации их владельцами, уточнение понятия "свободной мощности" **в законодательстве Российской Федерации о газоснабжении** (выделение наше);

внесение изменений в правила поставки газа в целях обеспечения баланса интересов поставщиков и потребителей газа, а также гарантий защиты прав потребителей газа».

Вроде бы правильные решения уже были приняты, в том числе о необходимости изменения законодательства, но на совещании в Санкт-Петербурге премьер Путин лишь повторяет в адрес «Газпрома» угрозы, озвученные два года назад. Значит .... воз и ныне там, а «Газпрому» вряд ли что всерьез угрожает в ближайшее время, кроме откровенного лоббирования одним из российских вице-премьеров интересов компании НОВАТЭК, которая понемногу «отгрызает» у «Газпрома» маленькие кусочки бизнеса.

## Продовольственная политика: очередная порция разрозненных мыслей

Гром и молния посыпались на головы чиновников с самого верхнего этажа власти! Президент России Д.Медведев раскритиковал использование двух плохо совместимых механизмов распределения зерна из государственного интервенционного фонда – по рыночным ценам через биржевые торги, которые начались 4 февраля, и по ценам ниже рыночных через регионы. Глава государства просит в двухнедельный срок исправить



▲ Ошибочное решение, скорее всего, будет исправлено

откровенный ляп премьер-министра В.Путина, который совсем недавно, в конце января, утвердил порядок осуществления интервенций в первом полугодии 2011 года.

Странная история: взлёт мировых цен на зерно начался полгода назад, о засухе и её влиянии на урожай стало известно тогда же – неужели за это время нельзя было решить, как именно распределять зерно из госфонда?! Неужели необходимо было дожидаться начала торгов, чтобы всех кого надо (а в данном случае – кого не надо<sup>5</sup>) вдруг осенило, что что-то не так? Впрочем, ситуация типичная для нынешнего правительства: есть два мнения – начальника и неправильное. И никакие содержательные дискуссии недопустимы. Между тем, если один из механизмов действительно будет решено убрать, то выбор перед руководителями встанет непростой. С одной стороны, при распределении по заявкам неизбежна коррупция, с другой – биржевые торги не так быстро сбывают цены на зерно. Мы бы, всё же, рекомендовали рыночный подход по следующим соображениям.

*Во-первых*, при распределении через регионы встаёт серьёзная проблема выбора тех предприятий, которые получат зерно по льготным ценам. А стало быть, простор для коррупции на региональном уровне почти безграничен. По этой причине в список «предприятий-счастливчиков» неизбежно попадут спекулянты, которые сразу же выведут зерно на рынок или будут держать в закромах в ожидании продолжения роста цен. *Во-вторых*, путём распределения дешёвого зерна государство де-факто оказывает поддержку отдельным (!) предприятиям-переработчикам зерна. Насколько эффективным это окажется с точки зрения снижения инфляции – непонятно: если все молокозаводы, скажем, покупают молоко по 10 рублей за литр, а продают по 15, и одному заводу предоставили субсидию на покупку в размере 2 рубля на литр, то продавать он будет всё равно по 15 рублей за литр. То есть, если хотите эффективно субсидировать, то – всех сразу. *В-третьих*, такой вид поддержки предприятий справедливым не назовёшь: больше всего от засухи пострадали производители зерна (им-то и надо компенсировать убытки!), а помочь государство решило тем, кто это зерно закупает.

Но в любом случае, что бы ни выбрало государство, объёмы зерна, выбрасываемого из интервенционного фонда на рынок, не слишком значимы: 2,5 млн. т через аукционы и 3,1 млн. т через регионы при прошлогоднем урожае в 60,9 млн. т и прогнозируемом Российской зерновым союзом объёме потребления зерна в 2011 году в 70 млн. т.

▼ Президент занялся вопросами, не входящими в его компетенцию

▼ А всё потому, что Правительство не смогло выбрать одну из двух опций

▼ При том, что одна из них явно коррупционная и неэффективная

<sup>5</sup> Выбирать и настраивать механизмы должно, скорее, правительство, но уж точно не президент.

## «Слушаю и повинуюсь»

9 февраля премьер В.Путин, озабочившись причинами стремительного роста цен на топливо в конце 2010–начале 2011 гг., поручил ФАС начать новые расследования в отношении нефтяных компаний. Напомним, что еще в ноябре 2010 г. (см. «Новый курс» №43) ФАС разослала запросы ведущим ВИНК с предупреждением о недопустимости необоснованного роста цен на дизельное топливо и авиакеросин. Но цены продолжали расти: с октября 2010 г. по январь 2011 средние отпускные цены НПЗ на зимнее дизельное топливо выросли на 53%, на авиакеросин – более чем на 30%. Не послушались! И мы их понимаем: стоит ли боятьсяся ФАС, которая сначала выписывает миллиардные штрафы нефтяным компаниям, а затем заключает с ними мировые соглашения, снижая суммы штрафов почти на порядок. А вот на предложение премьера снизить цены нефтяные компании отреагировали оперативно, хотя некоторым это пришлось сделать прямо в присутствии главы правительства. И мы их понимаем: если что, то речь пойдет явно не о формальных штрафах.

К слову сказать, идея наделить правительство правом прямого регулирования цен на нефтепродукты в случае их резкого подорожания (по аналогии с ценами на социально-значимые продукты питания) высказывалась Минэнерго еще летом 2010 г. (в проекте так называемого закона «О нефти), но применение данного положения на внутреннем рынке неизбежно натолкнется на экспортную альтернативу. Как следствие – дефицит нефтепродуктов, который похоже роста цен будет! Решили отказаться. И мы их понимаем: зачем связывать себя правилами и ограничениями, когда можно периодически проводить встречи всё понимающих нефтяников с всемогущим премьер-министром.

А что остается? Борьбой с монополями и развитием конкуренции заниматься противно. С биржевой торговлей нефтепродуктами тоже не все ладится: объемы торгов незначительны (7,6 млн. т в 2010 г.– менее 4% от объема производства), и обнаружились факты крупных адресных сделок между ВИНК. Во и получается, что когда нефтяным компаниям легко сговариваться между собой, ничто не мешает им сговориться и с премьером.

В результате совещания цены на дизельное топливо снизили все ВИНК: оптовые – на 1–2 тыс. руб./т, розничные – на 0,5–2 руб./л. Но неужели кто-то верит, что это навсегда? Ну, продадут это топливо по сниженным ценам, а новые партии по каким ценам пойдут?

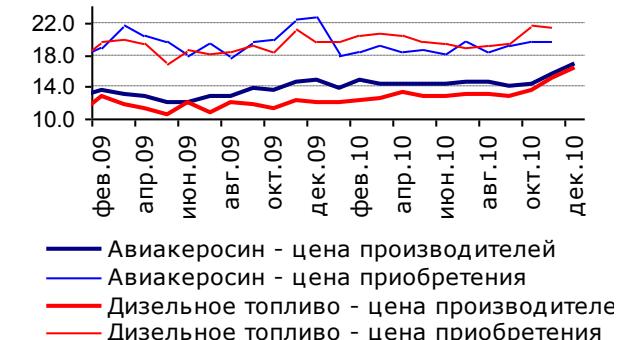


▲ Цены на дизельное топливо снизились,...

▼ …но только благодаря вмешательству премьера

▼ Впрочем, ненадолго

Средние цены производителей и приобретения на авиакеросин и дизельное топливо (тыс. руб. за тонну)



Источник: Росстат.

## Банкам предписана универсальность

На прошлой неделе директор департамента банковского регулирования и надзора Банка России А.Симановский предупредил банки о необходимости диверсифицировать свои источники фондирования. По его словам, надзор считает опасным превышение доли одного источника в пассивах планки в 50%, впрочем, в ближайшие три года каких-то формальных требований по этому поводу банкам предъявляться не будет.

Разделяя обеспокоенность Банка России проблемой устойчивости пассивной базы российских кредитных организаций, не можем не отметить трудности, с которыми столкнётся значительная часть банков, если воспримет эту рекомендацию как руководство к действию. Для иллюстрации масштаба проблемы мы выбрали только два вида обязательств и посчитали количество банков, не вписывающихся по ним в «50%-ный критерий»: привлечённые средства населения и остатки на расчётных счетах юрлиц<sup>6</sup>.

Как видно из графика, количество кредитных организаций, не удовлетворяющих заданному критерию, последние месяцы находится на уровне 280–290 единиц, что составляет около 30% действующих банков. Отметим, что эти данные весьма близки к значениям предкризисного 2007 г., и разница состоит в том, что если тогда большая часть условно-проблемных банков зависела от средств юрлиц, то сегодня их число уменьшилось почти на 30%, а количество банков, «выживавших» за счёт средств населения, примерно на 40% выросло. Этот процесс носит вполне естественный характер и связан как с изменением финансового положения корпоративного сектора, так и с изменением склонности к сбережениям у населения.

Скажем сразу, мы не верим, что в ближайшее время в России исчезнут банки, у которых реальная зависимость от единственного источника фондирования превышает допустимые пределы. Подобная конфигурация банковского бизнеса является своего рода отражением реального состояния банковского надзора в России, который, с одной стороны, не гарантирует должного качества контроля за рисками, и, с другой стороны, делает выгодным существование «карманных» банков, как правило, являющихся

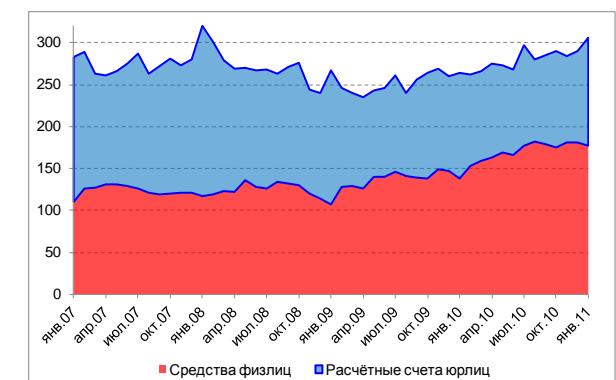


▲ Банк России идентифицирует проблему,...

▼...но не выдвигает формальных требований для её решения

▼ Причина «кривизны» балансов – в «кривизне» надзора

Количество банков с более чем 50%-ной долей одного из видов фондирования в пассивах



Источник: банковская отчётность, расчёты Центра развития.

<sup>6</sup> Если о проблеме излишней зависимости от средств физлиц упоминается довольно часто, то риск, связанный с наличием в структуре обязательств банка существенной доли расчётных счетов, незаслуженно обходится вниманием.

непрофильными активами при основном бизнесе хозяев и мало озабоченных кривизной своего баланса.

А вот с качеством надзора Банк России разбираться не хочет.

## Кому-то МРОТ ...

В Министерстве здравоохранения и социального развития готовятся поправки к статьям Трудового кодекса, определяющим методику формирования величины МРОТ. Дискуссия о том, включает ли в себя минимальная заработка платы бонусы и компенсации или же она состоит только из оклада сотрудника, длится уже почти 4 года. До сих пор получить точный ответ не удалось никому, включая Верховный суд России. И вот наконец Минздрав пообещал уточнить, что же считать МРОТ. По всей видимости, уточненная трактовка будет не сильно отличаться от того, как МРОТ понимается в Министерстве сейчас: нижняя планка всего трудового дохода. Тем не менее, ряд уступок профсоюзам, выступающим за максимально узкую интерпретацию этого норматива, скорее всего, будет сделан, и за рамки минимальной оплаты труда выведут некоторые доплаты (в частности, районные коэффициенты).

Вместе с запланированным повышением размера МРОТ на 6,5% с 1 июня, эти пояснения могут дать ощущимую прибавку к зарплате некоторых россиян. К ним относятся, в первую очередь, низкооплачиваемые профессии, в том числе, учителя и медики. Хотя действия Минздрава могут привести к новым незапланированным расходам из государственного бюджета, в предвыборный год такая «щедрость» вполне «оправдана».

Другое дело, что Минздрав не собирался и не собирается решать главную проблему системы оплаты труда в России. Даже после этих повышений и перерасчетов величина МРОТ останется ниже прожиточного минимума по России: 4611 рублей с июня 2011 года против 6367 рублей по итогам 4 квартала 2010 года. Это не значит, что Минздрав не знает об этой проблеме. Просто, подняв планку на такую высоту, государство сделает ее недосягаемой для некоторых предприятий, что приведет к росту безработицы и снижению дифференциации оплаты труда. Если вновь учесть, что большинство этих предприятий являются бюджетными учреждениями, то станет ясно, что в казне просто недостаточно средств для такого повышения. Да и к тому же, для того, чтобы заставить учителей и врачей голосовать за нужную партию, необязательно сильно повышать зарплату. Другие административные способы уже не раз доказывали свою эффективность.



▲ МРОТ уточнят и повысят

▼ Хотя до прожиточного минимума ему все равно далеко

▼ Но Минздрав к нему и не стремится

## Кому-то – бонусы

С оплатой труда на других бюджетных должностях – в высшем чиновничьем аппарате – разбирались на прошедшей неделе в Министерстве экономического развития. МЭР предлагает отказаться от действующей системы, в которой бюджетные средства, сэкономленные на зарплатах, распределяются среди всех сотрудников госучреждения в равных пропорциях. Вместо нее будет введена система ежемесячных бонусов для тех, кто занимает наиболее высокие посты. Еще одной новацией станет переход на срочные контракты (от 1 года до 4 лет) для таких чиновников. В них и будет прописан максимальный размер ежемесячного бонуса, решение о выплате которого будет приниматься исходя из показателей эффективности деятельности каждого конкретного госслужащего.

Сравнивая это предложение с идеей об ограничении зарплат работников госкорпораций,звученной главой Счетной палаты С. Степашиным двумя неделями ранее, можно отметить большую осмысленность. Как мы уже писали, ограничивая оклад по методу С.Степашина, будет сложно добиться повышения прозрачности расходования средств госкорпорациями, равно как и повышения эффективности их работы. Однако прописав в контракте размер бонусов и условия их выплаты, можно добиться от чиновников желаемого результата, а именно – выполнения этих условий. Альтернативным эффектом, достигаемом при их невыполнении, может стать снижение расходов на оплату труда в госаппарате. Впрочем, эта гипотеза представляется маловероятной.

Правда, при этом более «мелкие» чиновники, лишившиеся регулярных доплат и не претендующие по закону на бонусы, потеряют стимулы работать более результативно. В результате, эффективность их работы снизится, что ощутит на себе население, взаимодействующее преимущественно с этой частью чиновников. Но стоит ли думать о населении, обсуждая размеры своих бонусов?!



▲ Крупным чиновникам будут платить бонусы за эффективность

▼ При этом эффективность их подчиненных может снизиться

▼ Но кого это волнует?

## Комментарии о Государстве и Бизнесе

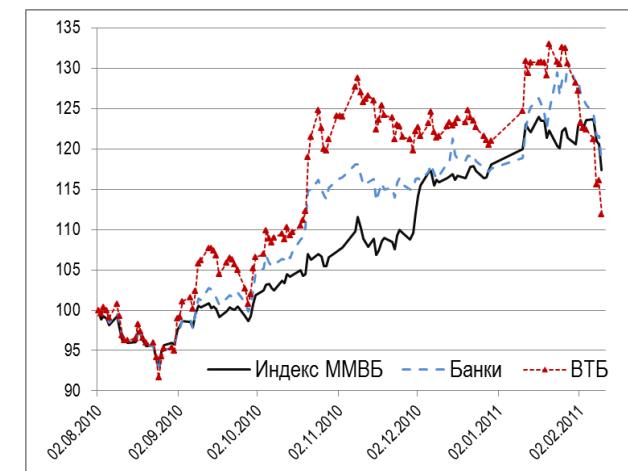
### Миражи российской приватизации

Второй по величине российский банк — ВТБ — провел размещение 10% своих акций в рамках объявленной ранее продажи миноритарных пакетов акций ряда предприятий, принадлежащих государству. Результаты размещения, в целом, должны удовлетворять Правительство: бюджет получил 3,2 млрд. долларов, цена размещения оказалась, практически, на уровне рынка; 17%-ное снижение котировок акций банка по сравнению с концом января, собственно говоря, тоже следует воспринимать нормально — это и был тот дисконт, на который следовало рассчитывать, продавая столь крупный пакет акций.

Российские чиновники излучают оптимизм, говоря о блестящих перспективах предстоящей приватизации в России, однако первоначальная радость инвесторов потихоньку угасает. Они понимают, что продажа государством активов была затеяна лишь для покрытия бюджетного дефицита. Отражением невысокого интереса к российским активам стали отказы трех российских компаний от проведения IPO в самый последний момент («Кокс», ЧТПЗ, Nord Gold) под предлогом «неудовлетворительных рыночных условий». Очевидно, что немногочисленные инвесторы, еще не потерявшие аппетит к России, выбрали государственную компанию, отлично понимая все риски ведения частного бизнеса в России.

Метания и противоречивые действия чиновников, которые все последние годы «кошмарят» бизнес по поводу и без, нервируют пугливых инвесторов и больно бьют в первую очередь по российскому фондовому рынку, который при иных отношениях бизнеса и власти мог бы служить первостепенным источником привлечения средств для российских компаний. Фондовый рынок крайне важен для российских предприятий реального сектора, которые исторически гораздо крупнее мелких российских банков, не могущих в силу этого обеспечивать его крупными и длинными деньгами, как это делают например китайские банки. Такая ситуация толкает крупные российские предприятия либо на западный кредитный рынок (не случайно, тот же самый ВТБ одновременно с завершением продажи своих акций разместил новый выпуск еврооблигаций), либо на рынок акций, который однако, по самой своей сути, очень требователен к транспарентности бизнеса, к рискам и прочим вещам, понимание которых российскими

Динамика курса акций российского фондового рынка в целом, банков и ВТБ по состоянию на 11.02.2011 г.



Источник: ММВБ.

чиновниками находится на весьма низком пока уровне, да и, как говорится, «у семи нянек дитя без глазу» и никому оно не дорого.

Последствия ударов по рынку зафиксированы документально в «истории его болезни». В 2010 г. году «Тройка Диалог» проанализировала все российские публичные размещения акций за предыдущие девять лет. Результаты неутешительны: в среднем доходность по таким бумагам с момента размещения была хуже индекса РТС на 16%<sup>7</sup>. И такой результат показали видимо далеко не самые плохие и пассивные, в основном частные компании. А ведь как говорит мировой опыт, приватизационные сделки еще более трудно перевариваются рынком, чем IPO частного сектора. В предкризисный период в Европе акции приватизируемых компаний и в развитых, и в среднеразвитых странах только спустя три года демонстрировали символический (не более 1%) плюс по доходности по сравнению с рынком, и лишь акции приватизированных банков убегали от рынка почти на плюс 10% (См. таблицу справа). Спустя год после размещения средние потери в капитализации по сравнению с рыночным «бенчмарком» составляли для 10 компаний аутсайдеров из среднеразвитых европейских стран около 23 %, хотя для 10 компаний - лидеров по успеху приватизационных размещений – выигрыш по сравнению со среднерыночной динамикой составлял в среднем 207% (в терминах прироста), и вся эта десятка передовиков из Польши. Их названия известны, но будет ли изучен их опыт российскими чиновниками, отвечающими за приватизацию? Верится с трудом, судя по пренебрежительному отношению к проблемам инвестиционного климата, в целом, и фондового рынка, в частности, со стороны представителей российской бюрократии, которые, зачастую считают эти проблемы чуть ли не досадным препятствием для ручного управления экономикой.

Планируя дальнейшие приватизационные продажи российские власти должны отчетливо понимать, что и на этом сегменте рынка в предстоящие годы их ожидает непростая конкуренция за покупателей. Надо осознавать, что весьма активными продавцами активов будут умудренные долгим рыночным опытом правительства развитых стран. Это следует из того простого факта, что европейские правительства «старой Европы» обременены максимальным для последних десятилетий уровнем дефицита бюджета и долговой нагрузкой, в 1,2-2 раза превосходящим предельные значения «Пакта стабильности и роста»<sup>8</sup>. По оценкам специализированных структур, предметно

**Дифференциал (разница) доходности индекса акций приватизируемых компаний (индекс РВ) и фондового рынка в целом в Европе спустя 1, 2 и 3 года после приватизации**

Индексы РВ	В сравнении с	1 год	2 года	3 года
Составной	DJ Stoxx Till	-3.793%	-2.639%	0.938%
Старая Европа	DJ Stoxx TMI	4.934%	-2.455%	0.618%
Новая Европа	DJ Stoxx EU Engld TMI	-6.561%	-5.073%	-2.905%
Банки	DJ Stoxx Banking	6.901%	11.051%	9.693%
Промышленность	DJ Stoxx Indl Goods&Services	-15.512%	-8.284%	-1.894%
Нефть и Газ	DJ Stoxx Oil & Gas	-4.233%	-1.479%	-0.001%
Телеком	DJ Stoxx Telecom	-5.765%	-3.749%	-1.111%
Коммунальные услуги	DJ Stoxx Utilities	4.065%	0.735%	2.626%

Примечание: Базовая дата 29.12.2003; старая Европа – развитые 15 стран Евросоюза; новая Европа – прочие члены Евросоюза.

Источник: Privatization Barometer (PB) (Fondazioni Eni Enrico Mattei, KPMG).

<sup>7</sup> <http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=1817371>.

<sup>8</sup> Stability and Growth Pact (SGP). В соответствии с ним нормальный для членов ЕС уровень бюджетного дефицита ограничен 3% ВВП, а уровень госдолга – 60%.

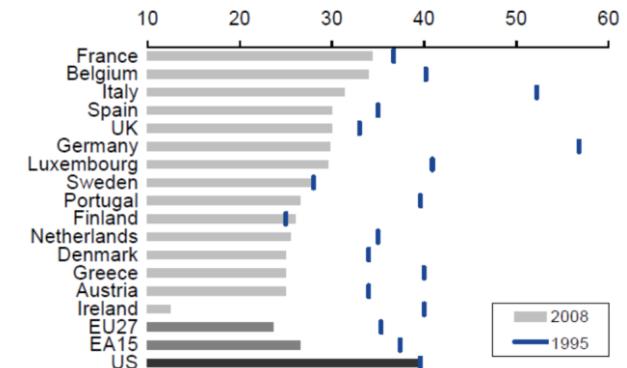
мониторящих приватизацию, эти игроки могут выбросить на рынок в ближайшие годы до 660 млрд. долл. активов в более чем 40 корпорациях и в большом числе банков<sup>9</sup>, получивших господдержку в ходе кризиса и отдавших свои активы государству, которое теперь будет от них избавляться в силу и идеологических, и чисто прагматических побуждений. К числу прагматических можно отнести тот факт, что значимый рост налоговых ставок по налогам с мобильной налоговой базой (на прибыль корпораций) проблематичен в силу конкуренции между самими налогополучателями, которая ярко проявилась в последние 15 лет (см. Рис. справа). При этом краткосрочные возможности снижения бюджетных расходов и роста налогов с немобильной налоговой базы (то есть на имущество и трудовые доходы) ограничены. Значит за деньгами они пойдут на рынок и займутся приватизацией.

Нельзя исключать и того, что развивающиеся страны также осознают выгодность приватизации, а ведь они (в числе одних только Китая и Саудовской Аравии) в списке 500 крупнейших корпораций мира располагают более чем 1000 млрд. долл. госактивов для продажи. Интересно, что еще в 2009г. Индия обязала все свои прибыльные госкомпании продать на фондовом рынке не менее 10% акций.

Как показывает мировой опыт, главное, чего недостает российскому правительству для успешного общения с инвесторами, – это то ли неумение, то ли нежелание вести открытый диалог с инвестиционным сообществом. К принципам эффективной приватизации, обобщенным в частности специалистами Всемирного банка<sup>10</sup>, можно отнести жесткую необходимость того, чтобы приватизационные сделки:

- отвечали критериям общественно-политического согласия по поводу изменения прав собственности (что, в частности, предполагает переход от использования принципов «Public Relations», то есть чистого пиара, к принципам «Public Information»);
- обеспечивали комплементарность (взаимоусиление) приватизационной и проконкурентной политики на рынке;
- создавали высочайший уровень транспарентности приватизационных продаж для исключения коррупционных проявлений и создания устойчивых прав собственности.

Динамика ставки налога на доходы корпораций, %



Источник: The PB Report 2009.

<sup>9</sup> The PB Report 2009.

<sup>10</sup> См, например: Kikeri Sunita, Nellis John// Privatization In Competitive Sectors: The Record To Date, World Bank, June 2002.

До сих пор успехи в применении на практике первых двух принципов эффективной приватизации носили в России, мягко говоря, эпизодический характер<sup>11</sup>, а уж о транспарентности, а попросту говоря прозрачности, сделок и вообще пока говорить нечего, одна продажа «Газпромом» акций НОВАТЭКа с 34%-ным дисконтом чего стоит! Недостаток прозрачности вместе с комплексом других факторов ведет к тому, что рейтинг России по уровню коррупции (и в госсекторе, и по инерции в частном сегменте экономики) неподобающе низок для великой державы, за что отдельно обидно.

**Валерий Миронов**

---

<sup>11</sup> Чистый пиар широко использовался в ходе т.н. «народных IPO» в 2006–2007 гг. (Роснефти, Сбербанка и банка ВТБ). В результате его применения (от резкого падения котировок и связанного с этим стресса) пострадало более 200 тысяч человек – неквалифицированных инвесторов, поверивших навязчивой госрекламе. Жесткая проконкурентная политика на рынке – тоже пока из области желаемого, о чем говорят и научные исследования (см., например недавнее обсуждение в НИУ ВШЭ: <http://www.hse.ru/news/27043456.html>), и действия крупнейших игроков.

## Поедет ли тот, кто платит?

*В Первом чтении принят закон о создании дорожных фондов. Идея не нова, а для России это уже вторая за два десятилетия попытка решить одну из двух извечных проблем. Главное, чтобы вторая не помешала.*

Решение о создании в России дорожных фондов было принято еще в 2010 году, и вот, кажется, идея уже близка к практическому претворению в жизнь. В связи с этим интересно проанализировать имеющийся законопроект и попытаться оценить его сильные и слабые стороны. По сути, у проблемы дорожных фондов есть несколько сторон: бюджетно-правовая (как фонд вписывается в бюджетную и бюрократическую систему), идеолого-экономическая (как фонд наполняется и используется и насколько это справедливо) и организационно-институциональная (кто и как будет всем этим управлять, и будет ли это работать).

### Краткий экскурс в отечественную историю

В предшествующем варианте дорожный фонд просуществовал в России десять лет (с 1991 по 2001 г.) и был упразднен аккурат десять лет назад<sup>12</sup>(магия цифр!). Основным сторонником и идеологом упразднения фондов тогда было Министерство финансов во главе с новым министром, которого звали Алексей Кудрин. Поводом к ликвидации послужили обвинения руководителей фонда в коррупции, но еще более серьезной причиной было стремление нового министра к максимальной консолидации доходов ослабевшего после кризиса бюджета (рост цен на нефть уже начался, но был очень слабым). Финансируемые за счет целевых налогов фонды совершенно не вписывались в обновленную бюджетную систему, построенную в соответствии с рядом принципов, среди которых принцип общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов<sup>13</sup>, а также сформулированный чуть позже принцип единства кассы<sup>14</sup>. Дорожные фонды 1990-х финансировались за счет поступлений от акцизов на нефтепродукты, налогов на

<sup>12</sup> Если быть точными, с 2001 г. перестал существовать Федеральный дорожный фонд, а территориальные дорожные фонды были окончательно ликвидированы только в 2004 г.

<sup>13</sup> «означает, что расходы бюджета не могут быть увязаны с определенными доходами бюджета и источниками финансирования дефицита бюджета» (ст.35 БК).

<sup>14</sup> «означает зачисление всех кассовых поступлений и осуществление всех кассовых выплат с единого счета бюджета» (ст. 38.2 БК).

приобретение и владение автомобилями и налога на пользователей автомобильных дорог. Последним налогом в размере 2,5% от выручки облагались все юридические лица (за исключением сельхозпроизводителей) и он составлял основу доходов фондов. Таким образом, каждый предприниматель «поддерживал» дорожное хозяйство, независимо от того, насколько активно он пользовался дорожной сетью. Подобная система идеологически противоречила принципу, признанному большинством стран, серьезно занимающихся управлением дорожным хозяйством: *highway users pay their way* (кто ездит, тот и платит). Таким образом, дорожные фонды 90-х были в чем-то неудачны по всем трем критериям. Справедливости ради стоит отметить, что существование фондов все-таки способствовало обеспечению дорожного хозяйства средствами даже в непростые 90-е (после их ликвидации к 2004 году объем финансирования дорожного хозяйства сократился почти в два раза по сравнению с 2000 годом).

### Что нового?

Согласно новому законопроекту, положение о дорожных фондах дополнит 179 статью Бюджетного кодекса еще одним пунктом вслед за федеральной адресной инвестиционной программой, Инвестиционным фондом и ведомственными целевыми программами. То есть теперь дорожные фонды будут формально составной частью соответствующих бюджетов, чтобы не дай Бог не поступиться основополагающими бюджетными принципами.

В составе Федерального бюджета формируется Федеральный дорожный фонд, а решения о создании дорожных фондов субъектов РФ должны быть приняты отдельными региональными законами не позднее 1 января 2012 года. Федеральный фонд состоит из «базовых» 254 млрд. руб. (ранее предназначенных на дорожное строительство в федеральном бюджете на 2011–2013 годы) и в дальнейшем будет наполняться за счет следующих источников:

- акцизов на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных (инжекторных) двигателей, подлежащих зачислению в федеральный бюджет (в 2011 г. – 30% всего объема акциза, в 2012 г. – 23%, в 2013 г. – 28%);
- доходов от использования инфраструктуры автомобильных дорог федерального значения (использования имущества, входящего в состав автодорог, передачи в аренду земельных участков в полосе отвода автодорог, платы за оказание услуг по присоединению объектов дорожного сервиса к автодорогам);

- сборов за проезд иностранных автомобилей по автомобильным дорогам на территории РФ;
- платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам федерального значения транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, и транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн;
- штрафов за несоблюдение правил перевозки грузов и требований о внесении платы в счет возмещения вреда.

Дорожные фонды субъектов Федерации наполняются за счет оставшейся части акцизов на нефтепродукты (в 2011 г. – по нормативу 70%, в 2012 г. – 77%, с 2013 г. – 72%) и всех поступлений от транспортного налога.

### Взгляд со стороны

На основе международного опыта и изучения последних тенденций в области управления дорожным хозяйством Всемирным банком были выделены основные типы дорожных фондов и сформулированы принципы их эффективной организации<sup>15</sup>. В исследованиях обобщен опыт как пионеров в деле организации дорожных фондов (Япония, Новая Зеландия и США учредили свои дорожные фонды в середине 1950-х), так и новичков (множество фондов в восточноевропейских, латиноамериканских и африканских стран было образовано в 1990-е).

Выделяется три основных вида финансирования дорожного хозяйства с бюджетно-правовой точки зрения:

- традиционное финансирование – расходы на дорожное строительство и поддержание дорожной сети включены в бюджет наряду с остальными статьями расходов;
- дорожные фонды «первого поколения» – внебюджетные организации, финансирующие расходы на дорожное хозяйство и получающие доходы за счет перечисления адресных налогов;
- дорожные фонды «второго поколения» – организации, объединяющие в себе функции финансирования проектов и эффективного управления дорожным хозяйством,

<sup>15</sup> Краткие выводы со ссылками на исследования приведены на [http://www.worldbank.org/transport/roads/rd\\_fnds.htm#putting](http://www.worldbank.org/transport/roads/rd_fnds.htm#putting).

получающие доходы от целевых сборов и внедряющие коммерческие принципы (например, получение доходов от использования частных дорог).

Очень важной чертой эффективного дорожного фонда является его идеолого-экономическая составляющая. Адресные налоги<sup>16</sup> фондов "первого поколения" обладают такой негативной чертой, как несоответствие налогоплательщика и получателя услуги, на предоставление которой этот налог направляется. В случае с дорогами, вопрос в том платит ли действительно тот, кто ездит? При высоких издержках (в том числе социальных) введения прямой платы за предоставление услуги (пользование участком дороги) выделены виды косвенных методов взимания платы, которые лучше всего способны отразить интенсивность использования дорожного полотна<sup>17</sup>. Среди них:

- акциз на бензин,
- сбор за лицензирование транспортного средства,
- сборы за транзит по территории государства,
- плата за проезд большегрузных транспортных средств,
- штрафы за перегрузку,
- сборы, взимаемые за услуги, предоставляемые дорожным фондом.

Очевидно, что старый налог на пользователей автомобильных дорог полностью попадал под определение «плохого» адресного налога, а источники пополнения вновь создаваемых дорожных фондов вполне соответствуют международным представлениям об идеологии формирования дорожного фонда. В этом плане новые российские фонды выглядят весьма разумно устроенными.

Но есть еще один пункт. Большинство дорожных фондов 1990-х годов Всемирным банком отнесены к фондам «первого поколения» (в принципе, российский фонд 1991 года не исключение), а новые (инновационные) принципы организации должны устранить недостатки. В рекомендациях по созданию дорожных фондов «второго поколения» помимо обсуждения организационных вопросов, авторы Всемирного банка перечисляют необходимые условия работы такого фонда. Среди них:

<sup>16</sup> так называемые earmarked taxes.

<sup>17</sup> так называемые user fees.

- Институциональная структура и способность управления фондом,
- Грамотная оценка потребностей в ресурсах,
- Прозрачные процедуры заключения контрактов,
- Действующие процессы технического и финансового аудита,
- Постоянный источник минимальных доходов (целевые налоги).

Из 14 страниц законопроекта 6 посвящены описанию источников формирования доходов, еще 4 – санкциям за неуплату целевых налогов, остальное – вписанию новых структур в существующую бюджетную систему. И ни слова о том, как именно будет организована работа новых фондов, на что можно и нельзя тратить таким правильным способом собранные деньги граждан (например, можно ли построить платные дороги на бюджетные деньги и собрать плату два раза – и прямо, и косвенно?), кто и перед кем отчитается за их использование. Будут ли выполнены необходимые условия процветания позитивного в целом начинания?

Нам остается только верить, что при реализации этого закона та часть российских бюрократов, которая активно участвует в создании второй традиционной российской проблемы, не будет к этому допущена.

**Наталья Ивликова**

## Я планов наших люблю громадье...

В условиях, когда вовсю разворачивается процесс пересмотра стратегических планов развития страны (начинается работа независимой экспертной площадки на базе НИУ-ВШЭ и РАНХиГС<sup>18</sup>, а Минэкономразвития разработало сценарные условия и основные параметры долгосрочного прогноза социально-экономического развития России на период до 2030 года, рассмотрение которого ожидается в правительстве в марте текущего года) мы решили провести ревизию действующих стратегий экономического развития различных секторов экономики, принятых на федеральном уровне. Сколько их, как они соотносятся с параметрами КДР-2020, какие цели ставят и, наконец как выполняются? Стоит ли вообще разрабатывать стратегии, если не обращать внимания на результаты их реализации?

Начать эту работу мы решили с общего обзора существующих стратегических документов.

Основополагающим документом для развития отечественной экономики является Концепция долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2020 года<sup>19</sup> (КДР-2020), в основе которой лежит макроэкономический прогноз на соответствующий период. Разработка Концепции и формирование прогноза осуществлялись в тот момент, когда мировой финансовый кризис уже развивался во всём мире, а Россия оставалась «островком стабильности». Конечно, кризис серьезно изменил перспективы отечественной экономики, в связи с чем Правительство еще в августе 2009 г. (!) поручило Минэкономразвития разработать и внести в Правительство до 30 октября 2010 г. прогноз долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2030 г. Практически вовремя, на прошлой неделе, этот работа над этим прогнозом была завершена.

Хотя Правительство уже полтора года назад признало неадекватность макропрогноза, все органы исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях обязаны до

Таблица 1. Взаимосвязь стратегий с КДР-2020

Связь с КДР-2020	Наименование стратегии (сроки реализации)
Есть	Автомобильная промышленность (2010–2020), Фармацевтическая промышленность (2009–2020), Легкая промышленность (2009–2020), Химическая и нефтехимическая промышленность (2007–2015), Физическая культура и спорт (2009–2020) Деятельность в Антарктике (2010–2030), Развитие Северо-Кавказского федерального округа (2010–2025), Развитие Сибири (2010–2020), Развитие Дальнего Востока и Байкальского региона (2009–2025), Транспортная стратегия (2008–2030), Развитие морской деятельности (2010–2030), Водная стратегия (2009–2020), Развитие лесного комплекса (2007–2020), Энергетическая стратегия (2009–2030), Деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях (2010–2030), Стратегия социального развития Вооруженных Сил (2008–2020)
Итого	16 стратегий
Нет	Транспортное машиностроение (2007–2015), Судостроительная промышленность (2007–2020), Электронная промышленность (2007–2025), Туризм (2008–2015), Ипотечное жилищное кредитование (2010–2030), Финансовые рынки (2008–2020), Развитие рыбохозяйственного комплекса (2008–2020), Развитие аквакультуры (2007–2020), Развитие информационного общества (2008–2015), Развитие железнодорожного транспорта (2008–2030), Развитие науки и инноваций (2006–2015), Развитие наноиндустрии (2007–2015), Развитие геологической отрасли (2010–2030)
Итого	13 стратегий
Всего	29 стратегий

Источник: составлено Центром развития по материалам Правительства.

<sup>18</sup> Российская академия народного хозяйства и государственной службы, образованная в результате слияния двух правительственные учреждений: Академии народного хозяйства (АНХ) и Академии государственной службы.

<sup>19</sup> Концепция утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009).

настоящего времени руководствоваться положениями КДР-2020 при разработке любых программных документов, планов и показателей своей деятельности.

В настоящее время всего насчитывается 29 действующих и 3 находящихся в стадии проекта стратегий<sup>20</sup>, которые были разработаны в различных секторах и отраслях экономики (см. таблицу 1 и таблицу 2).

Из 29 действующих стратегий лишь при формировании 16-ти использовались основные положения КДР-2020, в том числе сценарные условия и макроэкономические показатели<sup>21</sup>; при формировании 13 стратегий вообще не использовали параметры КДР-2020 (см. таблицу). Следует отметить, что в КДР-2020 в качестве основного сценария принят инновационный вариант социально-экономического развития. Среди отраслевых стратегий 16 имеют один сценарий развития, 10 стратегий имеют два сценария, 2 стратегии имеют три сценария и 1 стратегия имеет четыре сценария развития. В случае присутствия нескольких сценариев, в отраслевых стратегиях наряду с инновационным вариантом используется инерционный и даже энергосырьевой вариант. Получается, что 16 действующих отраслевых стратегий ориентируются на устаревшие параметры КДР-2020, остальные 13 стратегий вообще разработаны без ориентира на параметры КДР-2020!

Так и хочется спросить: «Где же она, эта хваленая вертикаль?»

## Виталий Дементьев

(Продолжение в следующем выпуске)

<sup>20</sup> Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации на период до 2013 года была условно отнесена в раздел проекты ввиду того, что официально не была опубликована и доступа к официальному тексту нет.

<sup>21</sup> При анализе отраслевых стратегий нами выявлены существенные расхождения исходных макроэкономических показателей с КДР-2020, например, в стратегии развития автомобильной промышленности численность населения в 2020 году составляет 134,17 млн. чел. (в КДР-2020 143,4 млн. чел.).

Таблица 2. Сводная информация о стратегиях

Наименование	Взаимосвязь с КДР-2020	Сценарии	Основные этапы
<b>Промышленность</b>			
Приказ Минпромторга РФ от 23.04.2010 №319 «Об утверждении Стратегии развития автомобильной промышленности Российской Федерации на период до 2020 года»	Да.	4 сценария: 1) Инерционный или «Текущий вектор»; 2) Умеренно инновационный или «Партнерство»; 3) Инновационно-активный или «Крупный экспортер»; 4) Инновационно-пассивный или «Закрытый рынок».	3 этапа: I этап: 2010 год (преодоление последствий экономического кризиса); II этап: 2011–2014 годы (посткризисное восстановление отрасли. Формирование базы инновационного развития); II этап: 2015–2020 годы (Развитие конкурентоспособной автомобильной промышленности в условиях стабилизации рынка).
Приказ Минпромторга РФ от 23.10.2009 №965 «Об утверждении Стратегии развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2020 года»	Да.	2 сценария: в рамках Стратегии рассматриваются и моделируются два сценария развития фармацевтической отрасли – инерционный и инновационный	3 этапа: I этап: 2009–2012 годы (локализация производства и разработки лекарственных средств на территории РФ); II этап: 2013–2017 годы (развитие фармацевтической отрасли за счет рынка РФ); III этап: 2018–2020 годы (развитие фармацевтической отрасли за счет внешних рынков);
Приказ Минпромторга РФ от 24.09.2009 №853 «Об утверждении Стратегии развития легкой промышленности России на период до 2020 года и Плана мероприятий по ее реализации»	Да.	2 сценария: в Стратегии приняты два альтернативных варианта функционирования легкой промышленности – инерционный и инновационный сценарии развития.	I этап: 2009–2012 годы (продолжение действия принятых нормативно-правовых актов и экономических мер, гибкое применение таможенно-тарифной политики, одновременно будут создаваться институциональные условия и технологические заделы); II этап: 2013–2015 годы (переход экономики на новую технологическую базу, основанную на развитии малоотходных и безотходных технологических процессов, совершенствовании организации производства и управления.); III этап: 2016–2020 годы (ускорение социально-экономического развития легкой промышленности, достижение целевых индикаторов и экономических показателей Стратегии).
Приказ Минпромэнерго РФ от 14.03.2008 №119 «Об утверждении Стратегии развития химической и нефтехимической промышленности на период до 2015 года»	Да.	2 сценария: в Стратегии приняты два альтернативных варианта инерционный (пассивный) и инновационный (активный).	1 этап – 2007–2010 гг., 2 этап – 2011–2015 гг.
Приказ Минпромэнерго РФ от 18.09.2007 №391 «Об утверждении Стратегии развития транспортного машиностроения Российской Федерации в 2007–2010 годах и на период до 2015 года»	Нет.	2 сценария: в Стратегии приняты два альтернативных варианта. Инерционный вариант – прогноз грузо- и пассажиропотока, основанный на инерционном прогнозе развития экономики России. Оптимистический вариант – прогноз грузо- и пассажиропотока, основанный на оптимистическом прогнозе развития экономики России.	2 условных этапа: 1 этап 2007–2010 гг. 2 этап 2011–2015 гг.
«Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу» (утв. Приказом Минпромэнерго РФ от 06.09.2007 № 354)	Нет.	2 сценария: Инновационный и инерционный сценарий.	1 этап – (2007–2010 г.) – закрепление на достигнутых позициях и сохранение самой ценной части потенциала отрасли. 2 этап – (2011–2015 г.) – широкомасштабная модернизация и техническое перевооружение предприятий отрасли. 3 этап – (2016–2020 г.) – обеспечить возрождение ВМФ, морского, речного и рыболовного флотов.
Приказ Минпромэнерго РФ от 07.08.2007 №311 «Об утверждении Стратегии развития электронной промышленности России на период до 2025 года»	Нет.	2 сценария развития отрасли: Инерционный и активный.	первый этап – 2007–2011 годы; Стабилизация устойчивых темпов развития электронной промышленности, создание новой инфраструктуры отрасли, наращивание номенклатуры и объемов отечественной электронной компонентной базы. второй этап – 2012–2015 годы; Ликвидация технологического отставания отечественной электронной промышленности от мирового уровня, широкомасштабная работа по реконструкции и техническому перевооружению действующих электронных организаций и строительство новых электронных производств. третий этап – 2016–2025 годы; Обеспечить полное возрождение отечественной электронной

			промышленности, конкурентоспособной с аналогичными промышленностями развитых стран, интегрированной с ведущими зарубежными фирмами.
<b>Физическая культура, спорт и туризм</b>			
Распоряжение Правительства РФ от 07.08.2009 №1101-р «Об утверждении Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года»	Да.	1 сценарий	первый этап (2009–2015 годы); второй этап (2016–2020 годы).
Приказ Ростуризма от 06.05.2008 №51 «Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2015 года»	Нет.	1 сценарий	1 этап (2008–2011); 2 этап (2012–2015).
<b>Жилищное строительство</b>			
Распоряжение Правительства РФ от 19.07.2010 № 1201-р «Об утверждении Стратегии развития ипотечного жилищного кредитования в Российской Федерации до 2030 года»	Нет.	1 сценарий	На первом этапе (2010–2012 годы). Необходимо исходить из того, что в этот период благодаря реализации антикризисных мер экономика России начнет выходить из кризиса, рынок ипотеки начнет восстанавливаться и к концу этого периода ключевые показатели достигнут или превзойдут докризисные значения. На втором этапе (2013–2020 годы). Необходимо исходить из полного восстановления рынка в этот период и выхода на устойчивый рост экономики. На третьем этапе (2021–2030 годы). Необходимо исходить из того, что в этот период рынок ипотеки приблизится к насыщению.
<b>Финансовый сектор</b>			
Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2008 №2043-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года»	Нет.	1 сценарий	Без этапов. Целью Стратегии является формирование конкурентоспособного самостоятельного финансового центра.
<b>Развитие и освоение территорий</b>			
Распоряжение Правительства РФ от 30.10.2010 №1926-р «О Стратегии развития деятельности Российской Федерации в Антарктике на период до 2020 года и на более отдаленную перспективу»	Да.	1 сценарий	I этап – 2010–2013 годы; II этап – 2014–2020 годы; III этап – 2020–2030 годы. Основными задачами I этапа являются: закрепление достигнутых позиций в деятельности Российской Федерации в Антарктике. Основными задачами II этапа являются: продолжение модернизации, технического перевооружения и реконструкции российской экспедиционной, транспортной и научной инфраструктуры для исследования Антарктики. Основной задачей III этапа является обеспечение позиций Российской Федерации как одного из мировых лидеров исследований в Антарктике.
Распоряжение Правительства РФ от 06.09.2010 №1485-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года»	Да.	3 сценария: инерционный, базовый и оптимальный.	Реализация Стратегии будет осуществляться в 2 этапа. На первом этапе, который предполагается к реализации в 2010–2012 годах, будут созданы необходимые условия для будущего развития Северо-Кавказского федерального округа. В рамках второго этапа (2013–2025 годы) реализации Стратегии на базе созданных инструментов и механизмов планируется осуществлять: активное привлечение частных инвестиций в модернизацию существующих производств и создание новых рабочих мест; реализацию отобранных инвестиционных проектов; масштабное развитие социальной сферы (жилищная программа, развитие инфраструктуры здравоохранения и образования).
Распоряжение Правительства РФ от 05.07.2010 №1120-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 года»	Да.	1 сценарий. Инновационный. Сценарий развития Сибири увязан с инновационном сценарием Концепции долгосрочного социально-	первый этап (2010–2011 годы) характеризуется выводом экономики из финансово-экономического и энергетического кризисов. Второй этап (2012–2015 годы) характеризуется началом процесса притока отечественных и зарубежных инвестиций, усилением интеграции научно-образовательного

		экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года.	и производственных комплексов Сибири, широкомасштабным распространением инноваций и внедрением передовых научно-технических разработок во всех секторах экономики Сибири. Третий этап (2016–2020 годы) предусматривает завершение структурных преобразований экономики региона.
Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2009 №2094-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года»	Да.	1 сценарий. Базовый. Базовый сценарий развития Дальнего Востока и Байкальского региона увязан с инновационным сценарием КДР-2020.	Первый этап (2009–2015 годы) предусматривает начало реализации новых инфраструктурных проектов, а также проектов в области промышленности и сельского хозяйства в зонах опережающего экономического роста. Второй этап (2016–2020 годы) предусматривает осуществление крупномасштабных проектов в энергетике, увеличение потенциала транспорта; рост доли экспорта продукции глубокой переработки добываемого сырья. Третий этап (2021–2025 годы) предусматривает развитие инновационной экономики, участие в международном разделении труда.
<b>Сельское и рыбное хозяйство</b>			
Приказ Росрыболовства от 30.03.2009 №246 «Об утверждении Стратегии развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года»	Нет.	2 сценария.Инерционный и инновационный (целевой) сценарий. При инерционном сценарии государственная поддержка отрасли останется на уровне, не превышающем ее значения в последние годы. При инновационном сценарии развитие будет основываться на масштабном обновлении материально-технической базы рыбохозяйственного комплекса.	первый этап – 2008–2012 годы, характеризуется созданием условий и предпосылок для ускоренного развития конкурентных преимуществ в мировой экономике, которыми обладает отрасль. второй этап – 2013–2017 годы, характеризуется широкомасштабной модернизацией и техническим перевооружением предприятий отрасли. третий этап – 2018–2020 год, характеризуется выходом рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на лидирующие позиции среди ведущих мировых рыбопромышленных держав и устойчивым социально-экономическим развитием инновационного типа.
«Стратегия развития аквакультуры в Российской Федерации на период до 2020 года» (утв. Минсельхозом РФ 10.09.2007)	Нет.	1 сценарий.	2 этапа. Первый этап (2007–2012 годы). Второй этап (2013–2020 годы).
<b>Телекоммуникации</b>			
«Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации» (утв. Президентом РФ 07.02.2008 № Пр-212)	Нет.	1 сценарий.	1 этап. (2008–2015 годы).
<b>Транспорт</b>			
Распоряжение Правительства РФ от 22.11.2008 N 1734-р <О Транспортной стратегии Российской Федерации>	Да.	3 сценария. Инерционный. Энергосырьевой. Инновационный. Инерционный вариант предполагает: низкую динамику экспортных перевозок и опережающий рост импортных перевозок. Энергосырьевой вариант предполагает ускоренное развитие транспортной инфраструктуры главным образом для транспортного обеспечения освоения новых месторождений полезных ископаемых и наращивания топливно-сырьевого экспорта. Инновационный вариант предполагает ускоренное и сбалансированное развитие транспортной системы страны.	2 этапа. Первый этап (до 2015 года) должна быть реализована федеральная целевая программа "Развитие транспортной системы России (2010–2015 годы). Второй этап (2015–2030 годы) основным механизмом реализации Транспортной стратегии станут федеральные целевые программы развития транспортной системы на 5-летние периоды.
Распоряжение Правительства РФ от 17.06.2008 № 877-р «О Стратегии развития железнодорожного транспорта в	Нет.	2 сценария. минимальный и максимальный. Минимальный вариант основан на энергосырьевом	2 этапа. Этап модернизации железнодорожного транспорта (2008–2015 годы) предусматривает обеспечение необходимых пропускных способностей на основных направлениях перевозок,

Российской Федерации до 2030 года» (вместе с "Планом мероприятий по реализации в 2008–2015 годах Стратегии развития железнодорожного транспорта в Российской Федерации до 2030 года")		сценарии развития экономики. Максимальный вариант основан на инновационном сценарии развития России и характеризуется значительной концентрацией усилий на тех научно-технологических направлениях.	коренную модернизацию существующих объектов инфраструктуры. Этап динамичного расширения железнодорожной сети (2016–2030 годы) предусматривает создание инфраструктурных условий для развития новых точек экономического роста в стране, выход на мировой уровень технологического и технического развития железнодорожного транспорта и повышение глобальной конкурентоспособности российского железнодорожного транспорта.
Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2010 № 2205-р «О Стратегии развития морской деятельности в РФ до 2030 года»	Да.	1 сценарий.	2 этапа. Первый этап (2010–2012 годы). Второй этап (2013–2020 годы).
<b>Водное и лесное хозяйство</b>			
Распоряжение Правительства РФ от 27.08.2009 №1235-р (ред. от 28.12.2010) «Об утверждении Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года»	Да.	1 сценарий.	2 этапа. В рамках первого этапа (2009–2012 годы) обеспечивается создание условий для устойчивого развития водохозяйственного комплекса. В рамках второго этапа (2013–2020 годы) приоритетными направлениями реализации настоящей Стратегии являются: модернизация водохозяйственного комплекса, обеспечивающая снижение антропогенной нагрузки, достижение высокого уровня защищенности населения от негативного воздействия вод, в том числе надежности и безопасности гидротехнических сооружений, рационализацию водопользования и снижение водоемкости экономики, включая строительство и реконструкцию сетевого хозяйства водоснабжения и водоотведения, инфраструктуры водоподготовки и очистки сточных вод.
Приказ Минпромторга РФ №248, Минсельхоза РФ №482 от 31.10.2008 «Об утверждении Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года»	Да.	2 Сценария. Инерционный и инновационный. 1. Инерционный сценарий базируется на сохранении тенденций в социально-экономических условиях развития лесного комплекса, в том числе лесного хозяйства. 2. Инновационный сценарий предусматривает целевые меры государственной поддержки лесного комплекса в дополнение к ранее принятым механизмам, закреплённым в действующем законодательстве. Данный сценарий базируется на следующих предпосылках и допущениях: – максимальный вариант развития экономики до 2020 г. (Минэкономразвития России);	3 этапа. Первый этап (2007–2012 годы). Второй этап (2013–2017 годы). Третий этап (2018–2020 годы).
<b>Наука и инновации</b>			
«Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года» (утв. Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике (протокол от 15.02.2006 № 1))	Нет.	2 сценария. Инерционный и активный. Инерционный сценарий основывается на предположении о возможности увеличения притока ресурсов в сектор исследований и разработок и экстенсивном развитии существующих позитивных тенденций. В рамках активного сценария предлагается следующее направление решения проблемы: опережающее развитие среди "генерации знаний", обеспечение конкурентоспособности сектора исследований и разработок на ограниченном числе приоритетных направлений, создание эффективной инновационной инфраструктуры и стимулирование широкой технологической модернизации отраслей экономики.	Первый этап: 2006–2007 годы; второй этап: 2008–2010 годы; третий этап: 2011–2015 годы.

Президентская инициатива «Стратегия развития наноиндустрии» поручение Президента Российской Федерации от 24 апреля 2007 года № Пр-688	Нет.	1 сценарий.	2 этапа. Первый этап (2007–2010 годы). Второй этап (2011–2015 годы). На первом этапе должны быть сформированы конкурентоспособный сектор исследований и разработок в области наноиндустрии и эффективная система коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в сфере нанотехнологий. На втором этапе должны быть созданы условия для масштабного наращивания объема производства продукции наноиндустрии и выхода профильных российских организаций на мировой рынок высоких технологий.
<b>Энергетика</b>			
Распоряжение Правительства РФ от 13.11.2009 №1715-р «Об Энергетической стратегии России на период до 2030 года»	Да.	1 сценарий. Инновационный. В стратегии в таблицах даны диапазоны изменения как суммарных показателей, так и их отдельных составляющих, – без формирования комплексных "нижнего" и "верхнего" сценариев.	3 этапа. Первый этап (2009–2015 годы) – это этап выхода из кризиса и формирования основ новой экономики. Второй этап (2016–2022 годы) – это этап перехода к инновационному развитию и формирования инфраструктуры новой экономики. Третий этап (2023–2030 годы) – это этап развития инновационной экономики.
<b>Прочее</b>			
Распоряжение Правительства РФ от 03.09.2010 № 1458-р «Об утверждении Стратегии деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях на период до 2030 года (с учетом аспектов изменения климата)» (вместе с «Планом мероприятий первого этапа (2010–2012 годы) реализации Стратегии деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях на период до 2030 года (с учетом аспектов изменения климата)»)	Да.	1 сценарий. Модель ускоренной диверсификации (инновационный сценарий).	3 этапа. первый этап – 2010–2012 годы; второй этап – 2013–2020 годы; третий этап – 2021–2030 годы.
Распоряжение Правительства РФ от 21.06.2010 №1039-р «Об утверждении Стратегии развития геологической отрасли Российской Федерации до 2030 года»	Нет.	1 сценарий. Инновационный.	Стратегия реализуется в 3 этапа: первый этап – 2010–2012 годы; второй этап – 2013–2020 годы; третий этап – 2021–2030 годы.
Приказ Министра обороны РФ от 28.04.2008 №241 «О создании Комиссии Министерства обороны Российской Федерации по реализации Стратегии социального развития Вооруженных Сил Российской Федерации»	Да.	1 сценарий.	Стратегия реализуется в 3 этапа: первый этап – 2008–2012 годы; второй этап – 2013–2017 годы; третий этап – 2018–2020 годы.
<b>Проекты</b>			
Постановление СФ ФС РФ от 26.11.2008 №443-СФ «О бюджетной стратегии на период до 2023 года»			В соответствии с Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 26 ноября 2008 г. N 443-СФ "О бюджетной стратегии на период до 2023 года" внесены предложения и рекомендации Правительству Российской Федерации.
Стратегия развития атомной энергетики до 2050 года			В соответствии с Приказом Федерального агентства по атомной энергии от 3 сентября 2007 г. №462 "О Стратегии развития атомной энергетики России до 2050 года" Приказ Росатома от 10.08.2007 №426 считать утратившим силу.
Стратегии развития страховой деятельности			Стратегия официально опубликована не была. Минздравсоцразвития России издало Приказ от 12.08.2009 №582 "О плане мероприятий Минздравсоцразвития России по выполнению плана мероприятий по реализации стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу".

Источник: составлено Центром развития по материалам Правительства.

## **Команда Центра развития**

**Наталья Акиндинова**

**Елена Балашова**

**Виктория Вильф**

**Михаил Волков**

**Виталий Дементьев**

**Наталья Ивликова**

**Николай Кондрашов**

**Алексей Кузнецов**

**Евгений Минзулин**

**Валерий Миронов**

**Дмитрий Мирошниченко**

**Максим Петроневич**

**Анна Петроневич**

**Ольга Пономаренко**

**Сергей Пухов**

**Сергей Смирнов**

**Андрей Чернявский**

*Ждем Ваших вопросов и замечаний!*

**Центр развития: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: [info@dcenter.ru](mailto:info@dcenter.ru), <http://www.dcenter.ru>.**

**НИУ «Высшая школа экономики»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru), <http://www.hse.ru>**

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.