



Национальный исследовательский университет  
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ



ЦЕНТР  
РАЗВИТИЯ

ЦЕНТР АНАЛИЗА  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Еженедельный выпуск

# НОВЫЙ КУРС

⊕ 52

29 ЯНВАРЯ–4 ФЕВРАЛЯ 2011 г.

Под редакцией С. В. Алексашенко

**ХРОНИКИ** 2

**РЫНКИ** 7

**НЕДВИЖИМОСТЬ** 10

**ПРОЖЕКТОР  
МОДЕРНИЗАЦИИ** 11

**КОММЕНТАРИИ О  
ГОСУДАРСТВЕ И  
БИЗНЕСЕ**

*Домодедово: от перемен  
все только ухудшается...* 14

*Post Scriptum: новые  
аксиомы от Почты России* 17

*Слияние российских бирж –  
pro и contra* 20

НОВЫЙ КУРС ⊕ 52

## Хроники

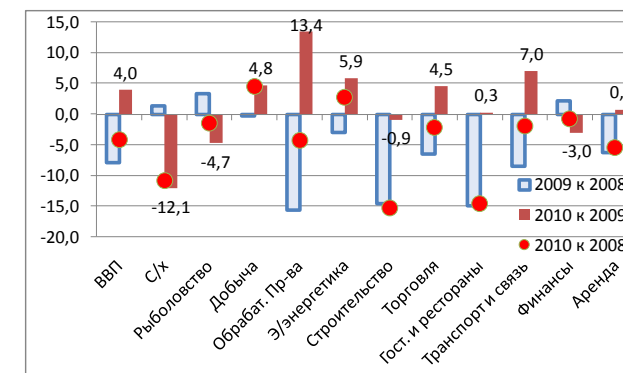
### Ждать ли роста?

Согласно оценке Росстата российский ВВП вырос в 2010г. на 4%, а это значит, что уровень 2007 г. уже превышен на 0,8%. Правда, по отношению к 2008 г. экономика не дотянула еще 4,2% и, следовательно, ответ на вопрос: будет ли в этом году превзойден докризисный уровень, то есть ограничатся ли потери российской экономики от кризиса хотя бы тремя годами? – пока остается неопределенным. Впрочем, даже положительный ответ на него выглядит весьма слабым результатом по отношению как к странам БРИК, так и к странам нетто-экспортерам нефти. Мы уже писали в прошлом выпуске нашего бюллетеня, что в 2010 г. рост экономики без учета фактора запасов, то есть с учетом только конечных продаж, составил всего 0,2%, то есть фактически сбылись наши пессимистичные прогнозы начала 2010 г. о стагнации конечного спроса. Логично предположить, что если последующие корректировки Росстата качественно не изменят картину, то следует говорить о том, что российская экономика к началу 2011 г. попала в ситуацию, когда ее динамика будет полностью зависеть от динамики спроса на отечественную продукцию, так как запасы (как и деревья) не могут расти бесконечно. Посмотрим, что в эту бочку дегтя могут добавить данные по секторам экономики?

Прежде всего, стало очевидно, что очередной кризис привел к дальнейшему изменению структуры экономики в сторону увеличения доли сырьевого сектора. Сырьевики и энергетики еще более усилились и могут дальше, без особого сопротивления, лоббировать свои интересы. Именно добыче полезных ископаемых и электроэнергетике, которые выросли за год примерно на 5 и 6%, соответственно, единственным из крупных секторов экономики за 2010 год удалось превзойти уровень 2008 года. Хотя формально наибольший положительный вклад в рост ВВП в прошлом году принадлежит обрабатывающим производствам: они увеличили объемы выпуска более чем на 13% и за счет них ВВП в 2010 г. вырос на 1,8 п.п., но по отношению к 2008 г. обработка ниже почти на 4,5%, а ряд её секторов – прежде всего машиностроение – похоже, получили удар ниже ватерлинии.

Из-за засухи и спада в производстве сельскохозяйственной продукции, которое в 2010 г. сократило выпуск более чем на 12%, ВВП недополучил 0,5 п.п. Ухудшилось состояние

Прирост ВВП в 2009–2010гг., %



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

строительного сектора: после падения на 14,6% в 2009 году, в 2010 г. добавленная стоимость в строительстве не только не выросла, но и еще больше снизилась (-0,9%), что говорит о продолжающейся слабости инвестиционного спроса.

Но здесь можно разглядеть и признаки будущих хороших новостей. Спад в сельском хозяйстве носит, скорее всего, временный характер и будет компенсирован в ближайшей перспективе при отсутствии аномальных условий. Строительный сектор также оптимистично смотрит в будущее, будучи готов приступить к сооружению новых спортивных объектов, не только олимпийских, но и футбольных. Конкуренция за проекты будет значительной, ведь работа над стадионом «Зенита», когда цены за готовый стадион выросли на 100% от изначально запланированных, может служить эталоном сметной работы в «чемпионатном строительстве». Если цены на нефть сильно не провалятся, то в бюджете хватит средств на реализацию инфраструктурных замыслов, а нефтяным компаниям – на разведку месторождений. Всё это приведет к росту инвестиций, которые в 2010г. подросли всего лишь на 6% после 20%-го спада.

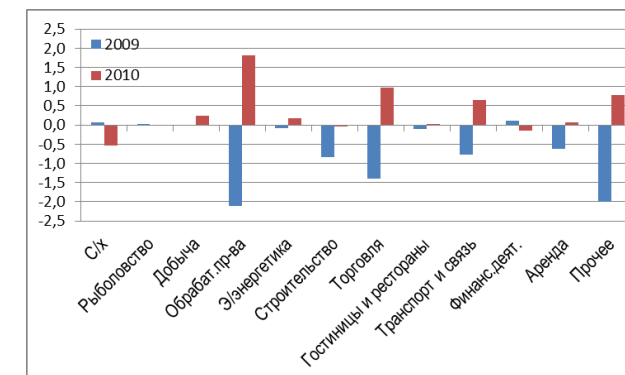
И все вроде получается, как хотелось. Но за кадром остаются проблемы потребительской уверенности и реальных доходов населения, которые, похоже, не скоро придут в норму, а без них (с учетом их большой доли в ВВП) никакая олимпийская стройка не компенсирует снижение ВВП и не обеспечит здоровый рост. За сценой, на которой возводятся трубопроводы и стадионы, остается обрабатывающая промышленность с ее технологическим отставанием на 15–30 лет и низкой конкурентоспособностью, что может скоро не позволить ей участвовать и в намечающемся масштабном перевооружении армии современным оружием. Получается, что экономический рост может стать устойчиво анклавым, угрожая через какое-то время, четко разделить население на две большие группы: занятые в экспортно-коррупционной экономике и все остальные. Почти как в Тунисе и Египте.

## Инфляция: скрытое ускорение... опять...

Первый месяц года в России никогда не приносит низкой инфляции. Поэтому озвученный Росстатом рост цен на 2,4% в январе мало кого может удивить – примерно такие же значения были и в прошлые годы (за исключением 2010-го). Но структура этих 2,4% показывает, что ситуация за месяц ничуть не улучшилась – наоборот.

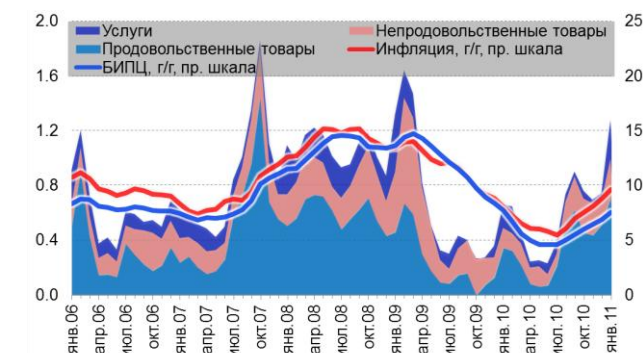
Самое тревожное – это продолжающееся ускорение роста цен на продовольствие: до 2,6% за месяц – рекордный за три с лишним года показатель. Хотя с исключением

Вклады в прирост ВВП по отношению к предыдущему году, п.п.



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

Динамика ИПЦ и БИПЦ, вклад различных компонент в рост БИПЦ, п.п.



Примечание: динамика цен продовольственных товаров не учитывает изменение цен на плодоовощную продукцию и яйца, непродовольственных – бензин и меха и меховые изделия, темпы роста цен услуг – услуги ЖКХ, РЖД, образовательные услуги и услуги дошкольного воспитания, санаторно-оздоровительные услуги; правая шкала представляет темпы прироста в годовом исчислении (г/г) ИПЦ и БИПЦ; все значения на правой шкале с относительно небольшой погрешностью соответствуют значениям на левой шкале, приведённым в годовое представление.

Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

сезонного роста цен на овощи (11,2% в среднем)<sup>1</sup> показатель роста цен падает до 1,7%, но даже в этом случае тенденция ускорения с октября – 1,0%, 1,1%, 1,4%, 1,7% – налицо. При этом опыт во многом схожего продовольственного кризиса 2007–2008 годов показывает, что высокие темпы роста цен могут наблюдаться продолжительное время. Под давлением высоких мировых продовольственных цен, как мы и ожидали, в январе резко взлетели цены на сахар (7,4%), крупу и бобовые (6,5%), подсолнечное масло (4,1%), но больше всего – на весь спектр плодоовощной продукции (11,2% в среднем). А самой тревожной мы считаем динамику цен на мясо (в частности цены на говядину выросли сразу на 4,4%)<sup>2</sup>. При этом цены на аграрную продукцию в мире продолжают расти, и остается только уповать что их динамика не возьмет пример с хлопка, с которым тоже неурожай, и который за 3 месяца удвоился в цене – воистину «белое золото».

Отметился январь и ускорением роста цен на непродовольственные товары – с 0,5% до 0,7% по базовым товарам. Однако пока мы не склонны сильно тревожиться по этому поводу: в январе в цену перешло удорожание тарифов ЖКХ, повышение акцизов на бензин<sup>3</sup> и социальных отчислений. Последний фактор сказался и в резком росте цен на платные услуги (кроме ЖКХ) – которые после среднемесячных 0,2–0,3% вдруг «дали» сразу 1,3%. Одним словом, пока нет оснований считать, что инфляционный фон по непродовольственным товарам и услугам сильно изменился – просто бизнес перекладывает на население государственную политику. В итоге, рост базовых цен по методологии Центра развития разошелся с 0,8% в декабре сразу до 1,3%, а это чересчур даже с учётом сезонного фактора. Из всего этого следует сделать неутешительный вывод: марш высокой инфляции по российской экономике продолжается. И отметка 10% в отношении двенадцатимесячной инфляции падет совсем скоро – где-то первой декаде февраля. Более того, может так получиться, что «государственный план» по инфляции с начала года (7%) может быть выполнен уже к середине мая.

Динамика мировых и российских цен на продовольствие, янв.2005 = 100%



Примечание: цены на различные продовольственные товары взвешены весами Росстат для расчета российской инфляции  
Источник: Росстат, ЦБ, СМЕ, расчеты Центра развития.

<sup>1</sup> В частности картофель – на 22,8%.

<sup>2</sup> Ускорение роста цен на говядину началось ещё в декабре прошлого года, когда после накопленного за 11 месяцев роста в 3,9% декабрь прибавил сразу 2,6%! Причиной тому послужило проникновение существенно выросших мировых цен на внутренний рынок (примерно четверть всей говядины в Россию завозится).

<sup>3</sup> Цены на бензин, подскочившие за январь сразу на 4,1%, по нашим прогнозам продолжат свой рост и в феврале и могут набрать ещё 3–3,5%.

## Ценовой бобслей: производители разгоняют, рулит государство

Теперь, когда ценовое ралли в российской экономике уже отчетливо закрепилось, мы поставили перед собой вопрос: а можно ли определить, кто является основным разгоняющим в «ценовом бобслее»? Вопрос этот возник отнюдь не из праздного любопытства. Просто, не ответив на него, нельзя понять, насколько адекватными по замыслу (а не по реализации) являются правительственные меры по сдерживанию цен. Итак, посмотрим, что происходило с ценами на продукты питания по итогам 2010 года.

Как сообщает Росстат, потребительские цены и цены производителей на продукты питания выросли примерно одинаково – соответственно на 12,9% и 14,7% (год к году). При этом прирост цен сельхозпроизводителей был почти в 2 раза, а на продукцию растениеводства – в 3 раза выше уровня декабря 2009 г.<sup>4</sup> (соответственно на 23,6% и 38,3%). Проще всего объяснить это следствием слома в августе сложившейся тенденции изменения цен (см. Рис.) из-за жары, засухи, потери почти трети урожая зерновых. Однако мы пошли немного дальше и разделили «ответственность» за рост цен между сельским хозяйством и переработкой, что дало нам интересный результат. Получается, что по наиболее социально значимым продуктам питания (мука и злополучная гречка) основной прирост цен обеспечили переработчики (см. Таблицу). Казалось бы, вывод ясен как выстрел: вот они – спекулянты! Однако не всё так просто. Например, переработчики молока смогли «взять на себя» существенную часть повышения закупочных цен и тем самым затормозить рост розничных цен.

### Прирост среднемесячных цен на продукты питания в 3 и 4 кв. 2010 г., %

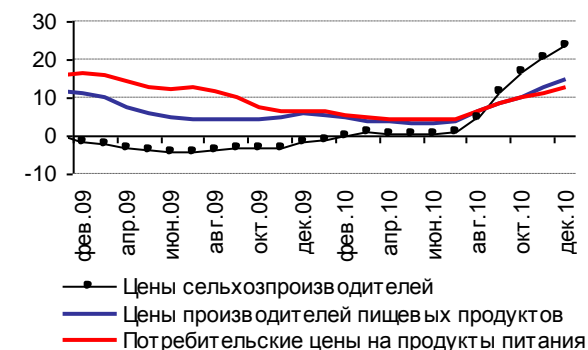
Продукты питания	Цены сельхоз. производителей		Цены промышленных производителей		Потребительские цены	
	3 кв.	4 кв.	3 кв.	4 кв.	3 кв.	4 кв.
Пшеница*, мука пшеничная	5,5	5,5	16,2	2,3	5,4	0,8
Гречиха, крупа гречневая	12,3	14,8	23,1	12,6	23,0	8,8
Подсолнечник, масло подсолнечное	1,8	12,5	6,0	11,2	2,1	6,2
Молоко	4,9	5,7	3,4	1,3	2,8	2,0

\* Пшеница мягкая продовольственная 3–4 классов.

Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

<sup>4</sup> Такой разрыв в динамике цен производителей и розничных цен достаточно четко показывает, что вклад торговли (и оптовой, и розничной) в разгон инфляции, если и был, то не столь значимым.

Прирост (снижение) средних цен (год к году), %



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

С учетом того, что в четвертом квартале прошлого года динамика и цен переработчиков, и потребительских цен на гречку и муку по сравнению с предыдущим кварталом существенно замедлилась (сказались и импорт гречневой крупы из Китая, и информация о достаточных запасах зерна в стране) мы склонны сделать вывод о том, что главным фактором разгона инфляции в третьем квартале стали инфляционные ожидания переработчиков.

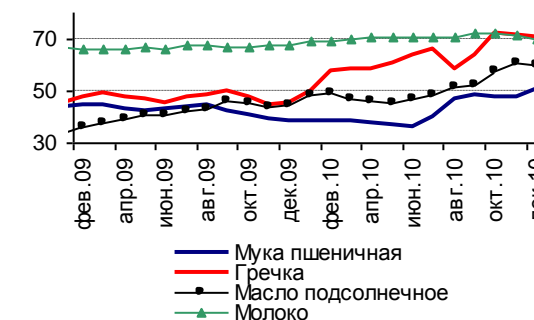
Но это означает, что в такой ситуации достаточно бессмысленно напрямую бороться с ростом цен сельхозпроизводителей (из-за их многочисленности); малоэффективно, как показал опыт прошлогодней осени, и административное давление на оптовых и розничных торговцев. Наиболее действенными мерами, способствующими замедлению роста потребительских цен на продукты питания, являются: снятие ограничений на импорт продовольствия, внятная интервенционная политика государства на зерновом рынке в зимне-весенний период, направленная не на получение прибыли от реализации госзапасов (что неоднократно имело место в прошлые годы), а на снижение цен.

## Прибыль экономики: обновление рекордов

В ноябре был получен максимальный в 2010 г. финансовый результат экономики – 612,2 млрд. руб. А за 11 прошедших с начала года месяцев сальдированная прибыль, преодолев планку в 5,5 трлн. руб., превысила (с поправкой на индекс цен производителей) уровень 2009 г. на 34% и практически сравнялась с результатом 11 месяцев 2007 г. Однако годовой объем 2007 г. (также в сопоставимой оценке) вряд ли будет перекрыт в 2010 г. Дело в том, что пересчет Росстатом прибыли за 2007 г. в сторону увеличения в полном объеме упал на декабрь, в результате чего прибыль декабря оказалась в 2,7 раза выше среднемесячного показателя за 11 месяцев (см. Рис.). С 2009 г. пересчет прибыли за прошлый год производится Росстатом на ежемесячной основе (правда, только общего объема), а столь же стремительный рост прибыли в декабре 2010 г. к среднемесячному уровню маловероятен.

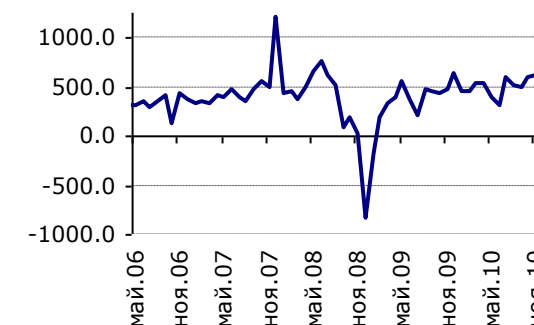
В последние месяцы 2010 г. под влиянием роста цен на нефть увеличивался вклад промышленности, который в ноябре вплотную приблизился к 60% (выше был только в летние месяцы 2008 г.), а добывающий сектор заработал абсолютно рекордную прибыль – 154,5 млрд. руб.

Удельный вес цен переработчиков в потребительских ценах, %



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

Сальдированный финансовый результат экономики, млрд. руб.



Источник: Росстат.



## Рынки

### Вперед по восходящему тренду

На прошлой неделе цены на российскую нефть превысили 98 долл./барр. В целом за неделю нефтяные цены выросли на 2,5%. По-прежнему на руку быкам играет напряженная политическая ситуация в Северной Африке и на Ближнем Востоке, грозящая нарушить стабильность в районах нефтедобычи и транспортировки нефти.

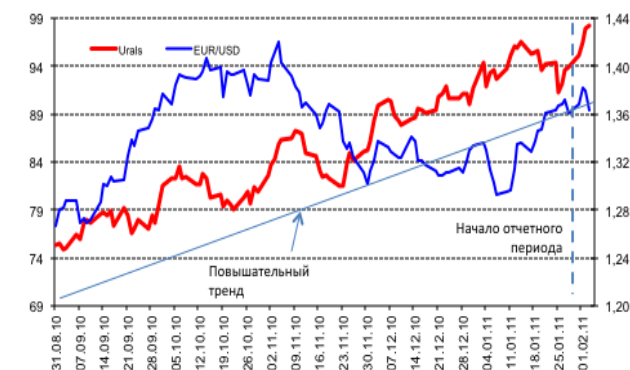
Тем временем, запасы сырой нефти в США, согласно данным Министерства энергетики этой страны, растут третью неделю подряд, еще дольше и интенсивнее растут запасы бензина. При этом спрос на сырую нефть и бензин непрерывно снижается уже несколько недель. Единственным фактором из этой статистики, который хоть как-то мог бы способствовать росту цен на топливо, пожалуй, стало сокращение запасов дистиллятов на фоне проявившегося роста спроса, что не удивительно в условиях зимнего сезона. Однако вряд ли это оказало какое-либо влияние на рынок, тем более, что снижение запасов дистиллятов было незначительным, а их уровень на 4,9% по-прежнему превышает прошлогодний уровень.

### Рубль – strong buy

Рост цен на нефть продолжает тянуть курс рубля ввысь – в пятницу курс окончательно поддался тренду и вырос на 1,1% к концу предыдущей недели. Рост цен на нефть и отсутствие сигналов о возобновлении роста импорта не дают оснований для разворота тенденции в ближайшее время. Сезонно сглаженное сальдо текущих операций в декабре-январе 2011 года вернулось к уровню 8–9 млрд. долл. в месяц, что традиционно сопровождается укреплением рубля.

Резервы Банка России по нашей оценке снизились на 0,8 млрд. долл., что говорит о том, что Банк России абсолютно безучастно взирает на происходящие на валютном рынке события и (пока) не собирается в них вмешиваться.

Цена на российскую нефть и курс евро/доллар



Источник: Reuters.

Динамика стоимости бивалютной корзины и цен на нефть Urals



\*Если бы иные показатели сальдо текущих операций не менлись по сравнению с апрелем 2010 г.

Источники: Банк России, Reuters.

## Индикаторы фондового рынка

Объем статистических данных, свидетельствующих о выходе экономики США из кризиса, продолжает нарастать. На этот раз хорошие новости пришли «откуда их не ждали» – с рынка труда. По данным Министерства труда США, в январе уровень безработицы снизился до 9% против 9,4% в декабре и 9,8% в ноябре 2010 года. Занятость выросла в обрабатывающей промышленности и розничной торговле, но снизилась в строительстве, на транспорте и в складском хозяйстве. Кроме того, по данным Institute for Supply Management, в январе 2011 года обрабатывающая промышленность США росла темпами, не наблюдавшимися с 2005 года.

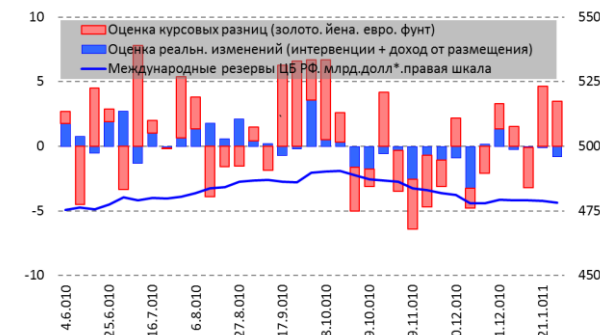
Под влиянием позитивных новостей за прошедшую неделю индекс Dow Jones вырос на 2,3%, уверенно перешагнув уровень в 12000, в последний раз такие значения индекса наблюдались в июне 2008 года. Индекс S&P500 за неделю вырос на 2,7% и также достиг уровней июня 2008 года. Внушительный рост показали акции нефтяных компаний, под влиянием существенного удорожания нефти, и других сырьевых компаний. Европейские фондовые индексы за период с 28 января по 4 февраля росли, с лихвой компенсируя падение предыдущих двух недель. Рост индекса S&P Europe 350 за неделю составил 1,9%.

Фондовый индекс S&P для развивающихся стран за прошедшую неделю вырос на 0,3%, при уверенном росте восточноазиатских фондовых индексов, на его динамике продолжают сказываться события в Египте. Под влиянием существенного повышения цен на нефть и роста основных мировых фондовых индексов, фондовый индекс ММВБ вырос за неделю на 1,8%, достигнув наивысшего уровня с конца июня 2008 года. Индекс РТС вырос на 2,3%.

## Долговые рынки

Доходность десятилетних казначейских облигаций США за период с 28 по 4 февраля выросла на 32 базисных пункта, до рекордного с мая 2010 года уровня в 3,64%. Разрыв между доходностями десятилетних и двухлетних казначейских облигаций США в конце недели составил 2,9%, такого разрыва не было в течение всего 2010 года. Увеличение разрыва между доходностями коротких и длинных бумаг свидетельствуют об оптимистической оценке инвесторами перспектив развития экономики США. Разрыв

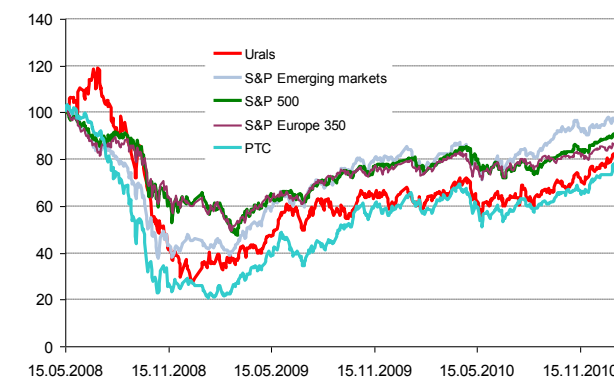
### Динамика международных резервов Банка России



\*в постоянных ценах резервных активов на 01.01.2010.

Источник: Банк России, Reuters, расчеты Центра развития.

### Динамика фондовых индексов



Источник: S&P, Cbonds.ru Расчеты Центра развития. Данные нормированы к показателям на середину мая 2008 г.

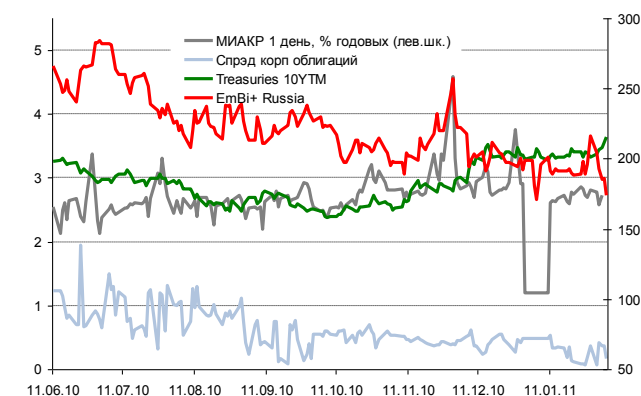


между доходностями десятилетних казначейских облигаций и десятилетних казначейских облигаций, защищенных от инфляции, характеризующий инфляционные ожидания за срок жизни облигаций, расширился до 2,36%, в августе 2010 года он составлял 1,47%.

Отношение инвесторов к суверенным облигациям на развивающихся рынках на прошедшей неделе резко улучшилось. Индекс EMBI+ снизился на 18 базисных пунктов с 263 до 245, индекс EMBI+Russia снизился еще значительно, с 216 до 174 базисных пункта.

Цены на российские корпоративные облигации в течение недели несколько подросли. Средневзвешенная доходность корпоративных облигаций, согласно индексу RUX-Cbonds, за период с 28 января по 4 февраля снизилась на 9 базисных пункта и 4 февраля составила 7,26%. Валовая доходность ОФЗ (RGBY) за неделю, напротив, выросла на 11 базисных пунктов, в конце недели ее значение составляло 7,09%. В итоге, спред между доходностями ОФЗ и корпоративных облигаций вновь, как и в середине января, резко снизился, 4 февраля он составлял 17 базисных пунктов.

Динамика показателей долгового рынка



Источники: Cbonds.ru, расчеты Центра развития.

# Недвижимость

## Валютный курс вносит коррективы в цены на недвижимость

На прошлой неделе долларовые цены на московскую недвижимость продолжили рост. Стоимость квадратного метра, согласно данным группы компаний «IRN», увеличилась на 0,3% до 4550 долларов<sup>5</sup> (в последний раз такими темпами цены росли в октябре прошлого года на ожиданиях роста спроса в осенний период). Однако это связано не с ростом спроса, а с ослаблением доллара – цены на недвижимость в рублевом выражении за неделю снизились почти на 0,8%. Если бы долларовые цены за неделю не изменились, рублевая стоимость квадратного метра тогда бы снизилась более существенно – на 1,1%. Иными словами, ослабление доллара и, возможно, ожидания роста спроса подталкивают долларовые цены на московскую недвижимость вверх, при этом ни о каком ажиотаже на рынке недвижимости речи не идет.

## Регионы готовы следовать за Москвой

В январе 2011 г. региональные рублевые цены на жилую недвижимость, согласно данным РосРиэлт-Недвижимость, изменялись в узком диапазоне  $\pm 2\%$ . При этом в пяти крупнейших российских городах произошло снижение цен в указанном выше диапазоне, в четырех – цены выросли, в остальных десяти городах цены практически не изменились.

Таким образом, в большинстве крупных городов ценовой разрыв со столицей в январе не претерпел существенных изменений (см. Таблицу справа). В Санкт-Петербурге, Иркутске и Тюмени этот разрыв увеличился на один процентный пункт и, наоборот, в Екатеринбурге, Красноярске и Самаре ценовой разрыв с центром за минувший месяц сократился на ту же величину.

В условиях низкой покупательной способности населения трудно рассчитывать на рост цен на недвижимость в регионах и сближение их с московскими ценами.

<sup>5</sup> Основной рост долларовых цен на квадратный метр на неделе, закончившейся 31 января, согласно данным группы компаний «IRN», был отмечен в наиболее дешевых блочных и панельных домах (+0,4%), рост в современных монолитных и кирпичных домах оказался более скромным (+0,2%).

Средние цены на жилье в г. Москве



Источник: группа компаний «Индикаторы рынка недвижимости IRN».

Относительные цены в крупных городах в 2010 г. (100 = г. Москва)

	сент.10	окт.10	нояб.10	дек.10	январ.11
Москва	100	100	100	100	100
Санкт-Петербург	69	70	70	72	71
Екатеринбург	42	42	43	43	44
Нижний Новгород	39	39	39	39	39
Уфа	37	36	38	38	38
Новосибирск	40	39	40	41	41
Волгоград	36	36	37	37	37
Иркутск	38	38	39	39	38
Тюмень	40	39	40	40	39
Краснодар	35	35	35	36	36
Красноярск	33	33	34	34	35
Казань	34	33	34	35	35
Томск	34	33	34	34	34
Ростов-на-Дону	38	39	40	41	41
Рязань	30	30	30	30	30
Самара	35	35	35	37	37
Пермь	34	33	34	35	35
Омск	28	28	29	30	30
Челябинск	30	29	30	30	30

Источники: РосРиэлт-Недвижимость, расчеты Центра развития.

## Прожектор Модернизации

### Инновации в простых и сложных числах

Нелегка будет жизнь правительственных чиновников в предвыборный год. Подумайте только, помимо выполнения непосредственных обязанностей они должны выполнять требования Программы по повышению эффективности бюджетных расходов и ежегодно сокращать численность на 5%. Но это не всё. Неожиданно для всех Президент Медведев решил перейти от слов к делу, видимо, вспомнив совет И.А.Крылова: «... там попусту не тратить слова, где нужно власть употребить». Начать он, естественно, решил со своего любимого сюжета – с инноваций (для тех кто забыл – это слово пришло на смену «модернизации»). На прошедшем 1 февраля заседании Комиссии по модернизации и технологическому развитию Президент России Д.А. Медведев заявил, что по его мнению госкомпании мало и/или плохо занимаются инновациями и пообещал уволить всех руководителей госкомпаний, которые не занимаются должным образом инновационными разработками и их внедрением. Чтобы эти слова не были восприняты как простая фигура речи, Президент даже объявил об увольнении одного такого руководителя, Президента ОАК А.И.Федорова.

Но уволить одного руководителя госкомпании проще, чем создать систему оценки всех остальных – должным или не должным образом занимаются они инновациями. Поскольку (возможно, пока) Президент еще не объявил о критериях такой оценки, то мы решили, что для этого можно руководствоваться Методическими материалами по разработке программ инновационного развития акционерных обществ с государственным участием, государственных корпораций и федеральных государственных унитарных предприятий, которые Минэкономразвития подготовило по поручению Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям.

Согласно этим Методическим материалам, суть дела выглядит примерно следующим образом. Каждая компания, имеющая долю государства в собственности, (контрольную/неконтрольную – непонятно) должна иметь программу по разработке и внедрению инноваций (Программу инновационного развития) в партнерстве с предприятиями малого и среднего бизнеса. Определять выполняется программа или нет, предлагается на основе технологического аудита. При этом под инновационным



- ✓ Чиновников и сотрудников госкомпаний ждёт нелегкий год
- ✓ Зато инновации расцветут по всей стране
- ✓ При этом никого не волнует, а что нужно потребителю?

развитием понимается деятельность компаний, относящаяся к одной из следующих категорий: освоение новых технологий; разработка и выпуск инновационных продуктов; инновации в управлении, а также любая иная деятельность, имеющая своей целью разработку и внедрение новых технологий, инновационных продуктов и услуг, соответствующих мировому уровню, модернизацию существующих технологий, инновационное развитие ключевых отраслей промышленности Российской Федерации. Чрезвычайно широко! И абсолютно не приближает нас к ответу на вопрос: кого могут уволить?

В разделе «Ключевые показатели эффективности» последние предлагается определять на основе выводов технологического аудита<sup>6</sup>. Показатели эффективности должны быть «выражены в простых или сложных числах» (напомним, в математике «простыми» называются числа, которые делятся без остатка только на самих себя и на единицу; возможно, МЭР под «сложными» числами понимает те, которые делятся без остатка на другие числа? А, может, речь идёт о числах Фибоначчи? А, может, – о мнимой единице?). После общих замечаний в Методических материалах приведено 18 конкретных показателей эффективности, «для которых установлены размерность и целевые значения». К таким показателям относятся, в частности:

- существенное (более 10%) уменьшение себестоимости выпускаемой продукции (выполняемых работ, оказываемых услуг) без ухудшения основных пользовательских характеристик и снижения экологичности;
- существенную экономию энергетических ресурсов в процессе производства – не менее 5 % ежегодно, до достижения среднеотраслевых значений, характерных для зарубежных компаний.

Показатели знакомые, хотя и оригинально сформулированные, для их определения и технологический аудит не нужен. Правда, в конце раздела сказано, что применять перечисленные в Методических материалах показатели вовсе необязательно, т.е. можно придумать и другие критерии оценки эффективности.

<sup>6</sup> Подчеркивается, что это новая сущность и его нельзя путать с традиционным аудитом, основанным на анализе бухгалтерской отчетности. Проводить технологический аудит должны независимые компетентные организации, имеющие опыт работы в данной области. Неясно правда откуда возьмутся эти организации в России, при том, что для нас это новый вид деятельности. Вероятно, предполагается привлечение иностранных организаций.

Далее, внедрение инноваций в госкомпаниях должно быть поддержано организационно<sup>7</sup>. В каждой компании с государственным участием должны быть созданы специальные департаменты (а не какие-нибудь мелкие отделы) ответственные за внедрение инноваций, подчиняться они должны заместителю директора компании или председателя правления компании, ответственному исключительно за инновационное развитие. Кстати, вероятно, что специальные инновационные департаменты госкорпораций будут укомплектованы как раз уволенными в рамках запланированного сокращения государственными чиновниками. Не оставлять же людей без работы.

Подведем некоторые итоги. Государственные корпорации должны будут осуществить затраты на:

- Разработку и внедрение инноваций, невзирая на требования рынка (маркетинг в Методических рекомендациях не предусмотрен);
- Создать новые департаменты по внедрению инноваций в материнских и дочерних подразделениях;
- Оплатить услуги по технологическому аудиту независимым компаниям.

Возникает вопрос, кто оплатит все эти издержки госкорпорациям, с учетом того, что многие из них являются монополистами в масштабах страны или региона? Попробуйте догадаться.

<sup>7</sup> Кстати, в соответствии со Стратегией инновационного развития Российской Федерации, подготовленной тем же МЭРом в конце 2010 года, в министерствах будут созданы специальные подразделения отвечающие за инновационное развитие в соответствующих сферах.

## Комментарии о Государстве и Бизнесе

### Домодедово: от перемен все только ухудшается...

На прошлой неделе наши эксперты направились в Таджикистан, в связи с чем их путь лежал через аэропорт Домодедово. Предварительно прочитав предупреждение о том, что туда необходимо приезжать за 3 часа, они выехали чуть раньше – один из экспертов приехал за три часа, другой – за 2,5 часа. Как оказалось, предупреждение было дано не зря – непонятно, как история окончилась бы, если бы их не было двое. Так, эксперт приехавший чуть раньше, предупредил на стойке регистрации, что его напарник уже в аэропорту, «буквально в 100 метрах» от стойки, и забронировал ему место. Но обо всем по порядку...

Как водится в России – был приказ всех досматривать на входе. Что для этого надо сделать? Правильно – перед входом выставить посты, милиционеров, рамки, транспортеры для досмотра багажа, даже собаку можно. Задача на самом деле простая, но не для нашей милиции.

Внешне ничего не изменилось – вылет был рано утром, народу было немного. Перед входом в аэропорт в здание стояла небольшая очередь, но это не выглядело устрашающе: минут пять – и вы внутри. Но потом! Плотная толпа народу (как по утрам в метро), все идут к металлическим воротам и вы вместе с ними. Вы видите, что пропускная способность ворот ограничена, но... теракты, досмотр, багаж – все понятно и ожидаемо. Топчитесь...

Потом, после того как отстоишь в очереди минут 10–15 и продвинешься на пару метров, начинает приходить прозрение. Для тех, у кого прозрение наступает позже, просветление выглядит так: вы (наконец!) подходите с багажом к рамке, а вам говорят: «С багажом сначала к транспортеру!» «К какому транспортеру?» «А вот он там»,... и показывают на густо облепленное со всех сторон людьми место, при этом самого транспортера не видно. Густо облепленное, потому что 1) вы не один, 2) кто-то идет к нему от рамки – мешая заодно и тем людям, 3) кто все-таки уже сдал багаж и которым надо пройти от транспортера к рамке. Их разделяют метров пять – но каких! Те, кого прозрение настигает чуть раньше, встают к транспортеру, до рамки не доходя. Получается, что все, кто с багажом, идут со всех сторон к транспортеру, при этом мешая сдавшим багаж



пройти от транспортера к рамке, а также тем людям, которые без багажа хотят попасть к рамке, и которым транспортер не нужен. Но до рамки им не суждено дойти – там стоят люди с багажом, которым надо совсем в другом направлении.

Теперь для полноты картины добавьте, что время от времени отдельные транспортеры/рамки внезапно ломаются (не дошли сюда ещё инновации...), и вся толпа пытается передвинуться к работающим механизмам. Над головами летают авиационные багажные тележки, так как выкатить их нереально – толпа, а оттолкнуть их от транспортеров, где они скапливаются, на вход в аэропорт через чистую зону, никто не хочет: не милицеейское это дело – холоповы тележки возить. Да и через рамки (вот незадача) они не проезжают.

А дальше включается русская сердечность – люди без большого багажа (сначала матери с детьми и пожилые, потом и все остальные) начинают проситься пропустить их через ограждения в чистую зону. И их, правильно, пускают. Без рамки, без тщательного досмотра – всех.

Потом обнаружился бесхозный чемодан. Сквозь толпу звали милиционера, который отреагировал спустя минуты три. Но как ему к чемодану пройти? Пропустить милиционера, отойдя в сторонку на 1 метр? Это лишних пять минут очереди. Да и милиционер, обзвывая территорию побоища, «поставить багаж на ленту» желанием не преисполнен. Слава Богу, нашли хозяина...

PS: Все это относится ко входу номер 2, хотя потом милиционеры говорят, что на других входах лучше. Но как выйти обратно? Это надо говорить тем, кто на улице, на подступах ко входу номер 2, но для этого милиционеру надо встать и выйти на улицу (а на улице холодно), зайти обратно, все сквозь агрессивную толпу. Проще пробубнить: «Идите к выходу номер N – там лучше». И в самом деле, один из наших экспертов случайно прошел к другому входу и оказался на стойке регистрации на полчаса раньше.

PPS: Фраза милиционеров «у нас средняя загруженность» говорит о том, что, наверное, бывает и хуже.

Итак:

а) К сожалению, безопасность лучше не стала. Неужели кто-то думает, что в плотной толпе перед входом жертв будет меньше?

б) Удобства для пассажира значительно снизились: стоять полчаса – в одной руке

чемодан, в другой портфель, пробиваясь к желанной ленте, –занятие не из легких и не из благородных. А что делать женщине с ребенком и с багажом, совсем не понятно.

в) Прогнозируемость времени в пути до стойки регистрации намного ухудшилась.

Что бы сделали «на прогнившем Западе»?

а) Для создания организованной очереди натянули бы ленточками коридор для людей с багажом и коридор для людей без багажа.

б) Для первых поставили бы два транспортера (на случай, если один сломается) и рамку, для людей без багажа – две рамки, как на паспортном контроле: иди в освободившуюся, но по очереди.

в) Вдоль коридоров пустили бы милиционеров с собаками, чтобы «вытягивать» из очереди отдельных подозрительных людей. Впрочем, как и женщин с детьми и инвалидов – для проверки вне очереди.

Затраты – столбики и ленты. А также напряженная работа мысли руководителя в течение двух минут.

Незачет, одним словом.

**Максим Петрович**

## Post Scriptum: новые аксиомы от Почты России<sup>8</sup>

*Длительные новогодние каникулы привели к резкому увеличению доли писем, находящихся в пути более трех недель. Кроме того, оказалось, что путь от Москвы до окраин ближе, чем от окраин до Москвы*

В январе максимальные сроки доставки корреспонденции значительно возросли. В целом по России дополнительная – «новогодняя» – задержка составила 3 суток 15 часов (+12%), а по Москве и Санкт-Петербургу еще больше: соответственно, 6 суток 7 часов (+43%) и 8 суток ровно (+46%).

### Сроки доставки писем в Москву (по выборке Института Гайдара)

	В целом по России			Из Москвы			Из Санкт-Петербурга		
Контрольные сроки доставки*	–			2			6		
	Ноя 2010	Дек 2010	Янв 2011	Ноя 2010	Дек 2010	Янв 2011	Ноя 2010	Дек 2010	Янв 2011
Число писем, шт.	737	576	457	13	17	13	18	6	15
Фактические сроки доставки (сутки–часы):									
– средний	11-19	12-03	12-02	9-09	10-15	9-14	12-01	11-16	14-12
– минимальный	3-16	3-19	4-09	4-00	5-09	4-09	8-09	7-17	7-20
– максимальный	33-06	31-03	34-18	14-23	14-12	20-19	17-17	17-11	25-11

Примечание: \* С учетом норматива пересылки на внутригородской территории городов федерального значения (2 дня).

Установлены постановлением Правительства РФ от 24 марта 2006 г. № 160.

Источники: Центр развития и Институт Гайдара.

Вообще, в январе резко выросла доля «невезучих» писем, находящихся в пути непомерно долго. Если в конце прошлого года лишь около 1% посланий добиралась до адресата более трех недель, то в январе этот показатель вырос до 9,2%. Справедливости ради надо отметить, что в январе вновь увеличился удельный вес писем, доставляемых в пределах одной недели. Видимо, аврал, вызванный новогодними праздниками, закончился, и теперь Почта России может жить спокойно. Правда, недолго – до 23 февраля и 8 марта.

<sup>8</sup> Мы продолжаем совместный с Институтом Гайдара проект по оценке деятельности российской почты (вернее, по оценке скорости повышения качества работы государственной инфраструктуры). Напомним, что в рамках нашего исследования все письма из Москвы отправляются с одного адреса – из Института Гайдара; на него же приходят все письма, отправляемые в Москву. «Post Scriptum» в данном случае – «Заметка о Почте (РФ)».

### Сроки доставки писем в Москву, % от объема выборки

Сроки доставки	Ноябрь 2010	Декабрь 2010	Январь 2011
1-7 дней	14,0	9,2	14,4
8-14 дней	69,5	78,3	67,2
15-21 дней	15,3	11,6	9,2
22-28 дней	0,9	0,7	8,1
Более 28 дней	0,3	0,2	1,1
Всего	100	100	100

Расчеты: Центр развития.

Самым «невезучим» в декабре оказалось письмо из г. Волжска (Марий-Эл), оно шло более месяца (точнее, 34 суток 18 часов). Быстрее всего на этот раз дошло письмо из Москвы (наконец-то!), на это ему понадобилось всего 4 суток и 9 часов. При этом средний срок движения корреспонденции внутри Москвы превысил 9 с половиной суток, что только на 20% меньше, чем в среднем по России. А из Санкт-Петербурга в Москву письма вообще не торопятся: средний срок их доставки превысил в январе две недели!

\* \* \*

В январе 90 наших респондентов (19% всей выборки) впервые любезно предоставили нам конверты, в которых им из Москвы были отосланы анкеты проводимого Институтом Гайдара Конъюнктурного опроса. С учетом того, что на некоторых конвертах не было штемпелей с датой получения письма, а некоторые штемпели были фактически нечитаемыми, в нашей «симметричной подвыборке» оказалось 75 пар писем (из Москвы – адресату и от адресата обратно в Москву). Для них путь «в два конца» в среднем занял ровно 17 суток; максимальный срок (г. Подольск Московской области) составил 25 суток 15 часов, минимальный (г. Муром Владимирской области) – 9 суток 14 часов. Для века столь любимых российским руководством нанотехнологий и широкополосного Интернета – результат впечатляющий!

Впечатляет и другое. Дилетанту может подумать, что время в пути не должно существенно зависеть от того, в какую сторону идет письмо. Но нет, на практике очень даже зависит! Для нашей «симметричной подвыборки» среднее время доставки письма **из** Москвы по указанному адресу составило в январе 7 суток 6 часов, а среднее время доставки письма в обратном направлении – 9 суток 18 часов, то есть на 34% дольше!<sup>9</sup> Поскольку превышение сроков доставки **в** Москву над сроками доставки **из** Москвы было характерно не только для средних величин, но для 61 из 75 всех адресатов в «симметричной подвыборке», можно заключить, что такое соотношение, действительно, типично. И это при том, что на этот раз письма **из** Москвы были отосланы в самый канун Нового года (30 декабря), и было бы, по крайней мере, логично, если бы длительные

<sup>9</sup> Тем не менее, это на 24% меньше, чем средний срок доставки корреспонденции **в** Москву по всей нашей выборке. Столь значительные различия во многом объясняются тем, что в январской «симметричной подвыборке» содержатся только те пары писем, в которых письмо **из** Москвы было отослано 30 декабря 2010 г., а ответ *успел вернуться* в январе 2011 г. Поэтому в ней нет ни одного письма, которое бы шло в Москву больше двух недель (тогда как во всей выборке таких писем было 18,4%). Можно ожидать, что в последующие месяцы различия между всей выборкой и «симметричной подвыборкой» уменьшатся за счет того, что будут продолжать приходить ответы на те письма, которые были отосланы 30 декабря 2010 г.

каникулы сказались на них, а не на тех письмах, которые шли **в** Москву после завершения всенародных гуляний!

Таким образом, Почте России, похоже, удалось экспериментально опровергнуть одну из базовых аксиом евклидовой геометрии, которая гласит, что расстояние от точки А до точки Б равно расстоянию от точки Б до точки А. К российским реалиям эта аксиома явно не применима! Поистине, умом Россию не понять...

**Сергей Смирнов**

## Слияние российских бирж – pro и contra

В первый день февраля в России было объявлено о начале процесса объединения двух крупнейших бирж страны: ММВБ и РТС. Хотя пока это только намерение акционеров<sup>10</sup>, но намерение, судя по всему твердое, так как за ним стоит давнее желание руководства ФСФР и Банка России объединить в ходе создания условий для возникновения в России международного финансового центра (МФЦ) две крупнейшие торговые площадки страны, создав торгово-клирингово-расчетно-депозитарный холдинг. Неявно оно было выражено еще в Стратегии по созданию МФЦ от 2008 г., где подчеркивалась сформировавшаяся в мире тенденция к усилению «трансграничных слияний и объединений бирж, в результате чего сложились интернациональные биржевые группы»<sup>11</sup>, хотя тогда возможность слияния в документе напрямую не прописывалась. Как можно оценить объявленное решение?

Несомненно, что объединение торговых площадок даст возможность получить синергию от слияния сильных сторон РТС (торговля фьючерсами и опционами) и ММВБ (большой оборот). Кроме того, оно позволит более полно соответствовать международным стандартам – ведь наличие междепозитарного моста, по которому между биржами уже осуществлялось движение акций нескольких десятков эмитентов, сочеталось с рейсовым движением денежных средств через Банк России. У структур двух бирж не были открыты (по крайней мере до недавнего времени) корреспондентские счета, что давно предлагали сделать участники рынка как своего рода альтернативу немедленному слиянию. Сами по себе ни Национальный Депозитарный Центр (НДЦ) – депозитарий ММВБ, ни Депозитарно – Клиринговая Компания (ДКК) – депозитарий РТС, не удовлетворяли требованиям приемлемого депозитария (eligible depository) американского регулятора фондовых бирж (SEC). Таким образом, с одной стороны, слияние бирж – это плюс. С другой стороны, слияние устраняет конкуренцию, что есть жирный минус.

<sup>10</sup> На сайте РТС 4 февраля появилось сообщение о том, что «1 февраля акционеры ОАО "РТС" подписали Соглашение о взаимопонимании с акционерами ММВБ. Данный документ фиксирует намерение акционеров ММВБ выкупить контрольный пакет акций ОАО "РТС" и не имеет юридической силы. Согласно договоренностям, юридическая и бизнес конфигурация сделки должна быть подготовлена и согласована со всеми заинтересованными сторонами к 15 апреля. К этому сроку будут прописаны этапы и сроки сделки, а также то, как именно будет выглядеть объединенная структура». (<http://www.rts.ru/a21688/?nt=0>).

<sup>11</sup> <http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/finances/creation/>.



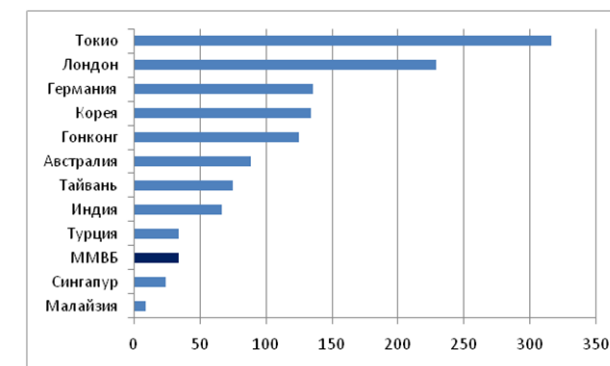
Далее отметим, что решения о **слиянии** бирж еще нет. Речь идет о приобретении **акционерами ММВБ** (интересно, всеми или специально уполномоченными?) контрольного пакета акций РТС. Но это еще не есть слияние. С одной стороны, РТС остается самостоятельным юридическим лицом с достаточно большой долей миноритарных акционеров в капитале. С другой стороны, объединение бирж подразумевает, главным образом, объединение торговых площадок, депозитариев, клиринга, правил торговли и других не менее важных элементов, делающих из базара рынок. Но об этом речи пока не идет. По крайней мере, вслух...

Надо иметь в виду, что для создания полноценного МФЦ слияние бирж не панацея и даже не является обязательным элементом: наличие в Нью-Йорке двух бирж – NYSE и NASDAQ – почему-то не мешает этому городу быть финансовым центром. Да ещё и самым крупным в мире. На пути создания МФЦ в Москве есть дела гораздо более трудные, долгосрочные, а значит, и более неотложные. Это не только, например, унификация российского и западного законодательства в финансовой сфере, но и способность российских судов доказать, что они являются адекватным местом для разрешения споров и защиты прав собственности. А еще есть проблема улучшения среды обитания в Москве, проблема кадров, а также достижение таких противоречащих друг другу в российской экономике целей как снижение инфляции до уровня не выше 5% и обеспечение стабильности курса рубля.

Ясно одно, слияние РТС и ММВБ явно не выглядит основным приоритетом текущего момента. Безусловно, консолидация бирж открывает больше возможностей в будущем, но не очень явно видны ее преимущества в настоящем, особенно с учетом намечающихся в ближайшие годы крупных приватизационных сделок, при проведении которых конкуренция бирж могла бы снизить комиссионное вознаграждение посредников и снизить расходы. Несомненно, что слияние бирж – шаг при наличии государственных рычагов влияния – не только весьма легко осуществимый, но в то же время громкий и запоминающийся (о котором чиновникам легко отчитаться). Однако, он кардинально не изменит тот факт, что в 2010 г. Москва занимала лишь 68 место в рейтинге 75 крупнейших финансовых центров мира, а выше ее стояли и Мальта (56-е), и Мумбаи (58-е), и Манила (66-е).

**Валерий Миронов, Ольга Пономаренко**

Среднемесячный оборот торговли акциями крупнейших бирж стран в 2010г., млрд. долл. США



Примечание: среднемесячный оборот международных бирж NYSE Euronext (US) и NASDAQ OMX составлял в 2010 г. 1483 и 1055 млрд. долл. США соответственно.

Источник: World Federation of Exchanges (WFE), расчеты Центра развития.

## Команда Центра развития

---

Наталья Акиндинова

Елена Балашова

Виктория Вильф

Михаил Волков

Виталий Дементьев

Наталья Ивликова

Николай Кондрашов

Алексей Кузнецов

Евгений Минзулин

Валерий Миронов

Дмитрий Мирошниченко

Максим Петрович

Анна Петрович

Ольга Пономаренко

Сергей Пухов

Сергей Смирнов

Андрей Чернявский

---

*Ждем Ваших вопросов и замечаний!*

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: [info@dcenter.ru](mailto:info@dcenter.ru), <http://www.dcenter.ru>.

НИУ «Высшая школа экономики»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru), <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.