

Еженедельный выпуск

# НОВЫЙ КУРС



**13–19 ФЕВРАЛЯ 2010 г.**

Под редакцией С.В. Алексашенко

---

**ХРОНИКИ** 2

---

**ПРОЖЕКТОР  
МОДЕРНИЗАЦИИ** 6

---

**КОММЕНТАРИИ О  
ГОСУДАРСТВЕ И  
БИЗНЕСЕ**


*Силиконовый имплант* 10

*Достижения региональной  
бюджетной политики* 16

*Долговая нагрузка или  
долговой кризис?* 18

*Возобновился приток  
капитала, временно* 21

---

НОВЫЙ КУРС 

# Хроники

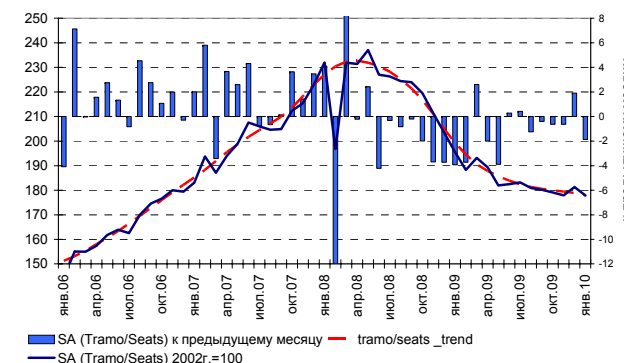
## Январь ударил дуплетом

Январские данные о динамике промышленного производства оказались хуже, чем мы ожидали. Промышленность хотя и выросла, в силу эффекта низкой базы прошлого года, но всего лишь на 7,8% к январю 2009 г., тогда как мы ожидали роста на 10%. Это означает, что со снятой сезонностью объемы выпуска, по нашей оценке, снизились на 0,5 п.п. к декабрю. Это цифра предварительная и может быть уточнена: в январе Росстат изменил веса для получения итогового результата по промышленности, заменив данные за 2002 г. на 2008 г., и теперь показатели прошлых лет и 2010 г. не полностью сопоставимы. Тем не менее, визуальное графика динамики секторов промышленности со снятой сезонностью на сайте Росстата позволяют сделать вывод о снижении в январе выпуска не только по промышленности в целом, но и в обработке и добыче полезных ископаемых. Рост по данным Росстата зафиксирован только в электроэнергетике. По нашим оценкам, январь стал вторым месяцем подряд, в котором зафиксировано падение выпуска в обрабатывающих секторах (примерно на 0,5 %). Это, конечно, пока еще не тенденция, но уж точно не бурный рост.

Перспективы промышленности осложняются негативными ожиданиями относительно роста внутреннего спроса – как инвестиционного так и домашних хозяйств. Январские данные об объеме инвестиций в основной капитал зафиксировали их падение на 8,7% год к году, что опять хуже наших ожиданий, позволяет говорить о спаде со снятой сезонностью к предыдущему месяцу, что элиминировало рост инвестиций в декабре на 2 п.п.

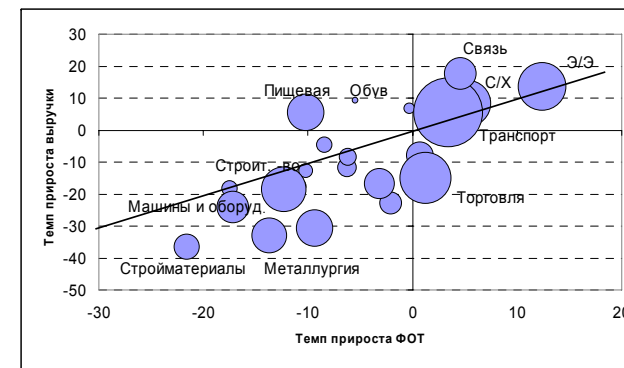
Спрос со стороны населения конечно может воспрять как под влиянием социальной политики государства (см. следующий сюжет), так и учитывая начатую Сбербанком в январе кампанию по снижению ставок по депозитам, что могло вынудить население больше тратить. Однако мы все еще опасаемся нового сокращения потребительского спроса под давлением возможного снижения зарплат или занятости в небюджетном секторе. Из крупных секторов экономики в 2009 г. лишь связь, сельское хозяйство, транспорт пищевая промышленность имели рост выручки больший, чем рост фонда оплаты труда (ФОТ). В остальной части реального сектора выручка сократилась

Динамика инвестиций в основной капитал со снятой сезонностью



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

Динамика выручки (отгрузки) и расходов на оплату труда (ФОТ) в экономике России



Примечание: данные за январь-ноябрь 2009г.; размер пузырька пропорционален численности занятых в секторе экономики.

Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

значительно сильнее, чем фонд оплаты труда. Выправление этой диспропорции возможно либо в результате быстрого роста продаж, либо за счет дальнейшего сокращения численности или оплаты труда. Социальная ответственность бизнеса, конечно, имеет место быть, но долгое время на неё рассчитывать не приходится. Для развития бизнеса нужна прибыль.

### Но государство поддержало спрос

Проведенная в январе валоризация пенсий, по нашей оценке, обеспечила увеличение реальных доходов населения со снятой сезонностью примерно на 5% к предыдущему месяцу. Росту доходов населения также способствовал более высокий, чем в предыдущие годы, уровень исполнения бюджетных расходов в январе (см. предыдущий выпуск Бюллетеня). В то же время фонд оплаты труда в небюджетном секторе экономики в реальном выражении, по нашей оценке, продолжил расти умеренным темпом (около 1%).

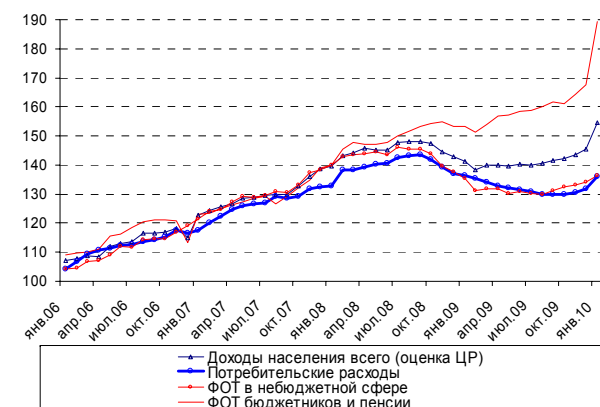
В этих условиях заметное оживление потребительского спроса в январе (прирост около 3% к декабрю со снятой сезонностью) можно смело увязать с влиянием госрасходов. При складывающемся графике исполнения бюджета<sup>1</sup> это влияние будет оставаться сильным в первом полугодии, а затем постепенно сойдет на нет. Исходя из общей динамики доходов и потребительских расходов (и учитывая ненадежность оценок января, связанную с сезонными и календарными особенностями), пока нельзя говорить о переломе в динамике склонности к сбережению, высокий уровень которой ограничивал рост потребительских расходов все последние месяцы.

### Нефть дешевеет, металлы дорожают

Четвертый месяц подряд итоговое изменение цен производителей к предыдущему месяцу не превышает 1% (как в ту, так и в другую сторону), в январе снижение составило 1%. При этом ценовые скачки в отдельных отраслях промышленности были весьма существенными.

<sup>1</sup> При сохранении расходов федерального бюджета в 2010 году в номинальном выражении практически на уровне 2009 года, их более равномерное исполнение должно способствовать относительному увеличению их вклада в динамику совокупного спроса в начале года и уменьшению в конце года.

Реальные доходы и потребление населения со снятой сезонностью, среднее за 2005 г. =100



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

Так, средняя цена нефти упала к декабрю почти на 10%, что при достаточном ее предложении на внутреннем рынке в феврале может способствовать удешевлению нефтепродуктов. А наблюдаемый в январе незначительный рост цен в нефтепереработке (в среднем на 1,5%) явился результатом разнонаправленного действия двух факторов – декабрьского подорожания нефтяного сырья и более высокой доходности внутренних поставок нефтепродуктов по сравнению с экспортом.

В январе на ценовом подъеме оказался отечественный металлургический рынок. Выросли цены производителей на черные металлы низких переделов (в том числе: на чугуны – на 11%), на алюминий – на 12,5%, на медь – на 7%. Основной причиной роста цен в «черном» сегменте стало удорожание железорудного сырья (прирост к декабрю составил 8,4%), а в «цветном» – расчет на сохранение высокого спроса со стороны Китая. Однако китайское руководство, опасаясь перегрева экономики, в январе ужесточило условия кредитования реального сектора, что может существенно ограничить инвестиции, поддерживавшие в 2009 г. высокий спрос на импорт металлов. В результате к концу января спекулянты стали выбрасывать на рынок большие партии алюминия и меди, что в феврале может привести к заметному замедлению роста цен в «цветном» сегменте отечественной металлургии.

Активизация внешнего спроса, вообще говоря, нетипичная для января, оказала поддержку ценам производителям минеральных удобрений (прирост к декабрю более 3%), внутренние же цены поставок отечественным сельхозпроизводителям, согласно договоренности между Российской ассоциацией производителей удобрений и Агропромсоюзом, останутся фиксированными в течение первого полугодия 2010 г.

В машиностроительном секторе после длительного периода стагнации цен в основных отраслях в январе подорожало (на 3% к декабрю) электрическое, электронное и оптическое оборудования. Лидируют здесь производители проводов и кабелей, а также медицинской техники.

### Жилищное строительство: стагнация или спад

Рынок жилищного строительства в 2009 году показал гораздо меньшее падение объемов ввода жилья на 4,26 млн. кв.м. (-6,7%), чем многими ожидалось, учитывая плачевное состояние девелоперского сектора. В январе 2010 года было введено 3,1 млн. кв.м., что равно показателю годичной давности, т.е. вроде бы нужно говорить о стагнации, что в

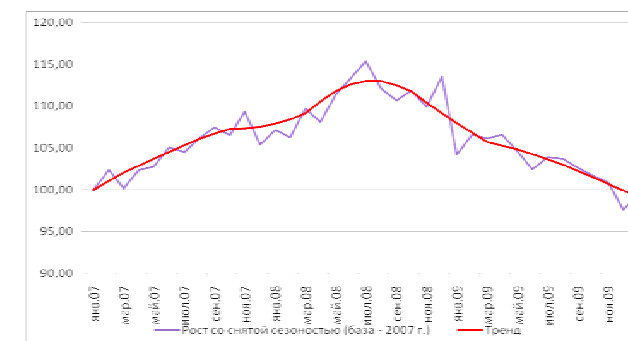
### Вместо графика: Росстат опять отличился

Согласно январскому сборнику Росстата «Информация о социально-экономическом положении России», рост цен производителей промышленной продукции в январе 2010 г. к январю 2009 г. составил **133,1%**.

Рост цен в январе 2010 г. к декабрю 2009 г. = 99%; в январе 2009 г. к декабрю 2008 г. = 96,6%; в декабре 2009 г. к декабрю 2008 г. = 113,9%.

А теперь произведем простые арифметические действия:  $99/96,6 * 113,9 = 116,7\%$ ! – январь 2010 г. к январю 2009 г. Неувязочка вышла, так что с графиком придется подождать.

### Ввод в действие жилых домов



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

нынешних условиях очень даже и неплохо. Но при оценке динамики этого показателя со снятой сезонностью нельзя не заметить ярко выраженную отрицательную динамику жилищного строительства, наблюдаемую с конца лета 2008 года. Эта картина в достаточной мере объясняет ту нервозность, с которой Правительство хватается за все возможные рычаги, стимулируя одновременно и спрос, и предложение.

## Прожектор Модернизации

### Очередные сюрпризы от таможни

В очередной раз приходится обращаться к теме Таможенного союза. Теперь выяснилось, что проблема возникла в авиации – с июля текущего года российские авиакомпании могут лишиться рассрочки по уплате пошлин и НДС за импортные самолеты. В результате им придется единовременно уплачивать 41,6% от стоимости ввозимых лайнеров, тогда как сегодня они имеют возможность получить рассрочку уплаты этих платежей сроком до 34 месяцев. Впрочем, партнерам России по Таможенному союзу, Беларуси и Казахстану, может стать еще хуже – в этих странах пошлин на ввоз самолетов нет вообще. И, если понять российское Правительство можно – оно всеми силами пытается спасти умирающий авиапром, даже ценой окончательной потери устойчивости и так шатающимися авиаперевозчиками – то понять казахские и белорусские власти, готовые положить на алтарь свои авиакомпании, трудно.

### Отмена обязательной сертификации

Обязательная сертификация продукции была вынужденной мерой российских властей, к которой они прибегли в 1993 году в ответ на ухудшение качества, как производимых, так и ввозимых из-за рубежа товаров. Основная цель сертификации – защита потребителя, контроль безопасности и подтверждение заявленных производителем показателей качества продукции. С 15 февраля этого года всего 54% продукции вместо прежних 78% подлежат обязательной сертификации (см.табл.). Изменения коснулись массовых потребительских товаров, для которых теперь производителю будет достаточно заполнить декларацию соответствия, правда, в обязательном порядке. В случае если выяснится расхождение показателей качества товара с ранее заявленными данными, производителя и/или продавца ждёт ответственность. Правда, штрафы за нарушения в настоящее время не превышают 5 тыс. рублей! (1–2 тыс. рублей с должностного лица, 3–5 тыс. рублей – с юр. лица). Отказ от обязательной сертификации позиционируется Правительством как снижение административного давления на бизнес.



✓ Очередной «сюрприз»

✓ изменение правил уплаты таможенных платежей и налогов для авиаперевозчиков заставит сектор «покряхтеть»



▲ Вроде бы, снижение административной нагрузки на бизнес

✓ Логика трудно обнаружить

✓ Да и нарушать можно

А как обстоят дела с сертификацией в других странах? Во-первых, существует обязательная и добровольная сертификация. Во-вторых, несмотря на добровольность, фирмы – изготовители любого вида изделий стремятся получить право маркировки соответствующим знаком, поскольку это обеспечивает доверие потребителей к качеству товара. В-третьих, в ряде стран, сертификация выступает не только гарантом качества, но и заградительным барьером для импортёров в силу установленных требований и сложности прохождения (Япония). В-четвёртых, за нарушения в сфере сертификации штрафы многократно выше российских.

| Страна   | Обязательная  | Добровольная   | Особенности  |
|----------|---|--|--|
| Франция  | Продукция медицинского направления (материалы, лекарства, оборудование), где испытания, в том числе и клинические, обязательны (NF-MEDICAL).                | Знаком NF маркируется более 100 тыс. видов продукции, он имеет 110 модификаций для различных отраслей.   | Существует также особый вид аккредитации, который носит обязательный характер, обычно связанный с конкретным министерством.  |
| США      | Сертификации подлежит продукция, на которую принят государственный стандарт, а также закупаемая государством на внутреннем и внешнем рынках.                | Сертификация проводится по заявлению потребителей или изготовителей продукции на соответствие предлагаемым ими нормативным документам.   | Госконтроль по 3 программам (обязательный, контроль – заменяющий сплошной и предпродажные проверки).<br>Частные программы сертификации: ASTM, NEMA, CPSC, EPA, NIST.           |
| Япония   | Сертификация регламентируется действующими законами (более 30). Как правило, касается товаров, подлежащих серийному производству и поставляемых на экспорт. | Сертификация на соответствие национальным стандартам JIS, которую проводят органы, уполномоченные правительством. Сертификация, которую проводят частные органы по сертификации. | Маркировка электротехнических товаров знаком соответствия «Т», без которого товар покупателем воспринимается, как низкого качества.  |
| Германия | Электрооборудование, газовое оборудование, продукция строительного профиля, иными словами вся «опасная продукция»   | Потребительские товары, продукция сельхозпроизводителей и т.п.   | Действуют системы А, А1, А2, А3, В, С, D, Е, F (покрывают 90% потребностей экономики) без сертификации в которых товар либо не продаст производитель, либо не купит покупатель |

**Виды сертификации в России**

| Сертификация | Стало (с 15.02.2010)  |
|--------------|---|
| Добровольная | Одежда и обувь, мебель, хлеб, сахар, овощи, консервы, мясо и другие продукты питания, пиво, вода и прочие напитки, а также сырьё для производства продуктов питания, косметики и парфюмерии, мощных средств и печатной продукции.   |
| Обязательная | Газ, нефтяные масла, автомобильные шины, газотурбинные установки, горно-шахтное, химическое и нефтегазоперерабатывающее оборудование, рельсы и подвижной состав, электрооборудование, автомобили, автобусы, лифты. Бытовые приборы, детская обувь и одежда, посуда, школьная мебель, лекарства и медицинская продукция, туалетная бумага и другие средства гигиены, спецодежда, музыкальные инструменты, елочные украшения, сигареты. |

Источник: законодательство России, составлено Центром развития.

Понять логику российских властей гораздо сложнее. Если наличие в перечне товаров, подлежащих обязательной сертификации, сырьевых товаров – газа, металлов, химической продукции – можно объяснить интересами экспортеров, то вот наличие там туалетной бумаги или елочных игрушек, или отсутствие такой категории, как поставки продуктов питания в школы, детские сады, интернаты, больницы, госуниверситеты ...

Кроме того, смешной размер штрафов за нарушения в качестве сертифицированных товаров, похоже, установлен специально, чтобы всем стало понятно, что «суровость законов российских искупается необязательностью их исполнения».

## Почта банкует

На прошлой неделе ВЭБ приоткрыл завесу тайны над мегапроектом по созданию на базе Связь-Банка и Почты России крупнейшего розничного банка страны. 17 февраля он опубликовал **«Извещение о приёме заявлений о заинтересованности»**, где определил свои требования к потенциальным банкам-партнёрам. Рассмотрим содержательную сторону документа.

Список требований составляет восемь пунктов, и их содержание вполне укладывается в стандартную схему реализации государством грандиозных проектов. Прежде всего, отметим, что конкретные требования, служащие жёсткими ограничениями для претендентов, содержатся только в двух пунктах: *«наличие рейтинга международной кредитоспособности не ниже В3 (Moody's) / В – (S&P/Fitch)»*, а также *«готовность к финансовому участию в капитале Почтового банка в размере не менее 25%»*. Ещё два пункта носят формальный характер и касаются оценки финансового состояния потенциального партнера по методике Банка России и его участия в системе страхования вкладов (как будто, есть хотя бы один крупный банк, не участвующий в ней). Оставшиеся требования оставляют широчайшее поле для манёвра лицами, принимающими решения.

Нельзя не обратить внимание на противоречие между стремлением ВЭБа заполучить в партнёры банк, который, с одной стороны, имеет «успешный опыт реализации проектов массового обслуживания населения и субъектов малого и среднего предпринимательства в России», а с другой, предложит механизм исключения *«конфликта интересов с существующим бизнесом потенциального банка-партнера»*. Ещё более интригующим выглядит требование по наличию у претендента



▼ Банки приглашены в проект,...

▼ ...суть которого не ясна даже инициаторам



«предложений по бизнес-стратегии Почтового банка». Фактически, тем самым ВЭБ и Почта России признают всякое отсутствие собственной стратегии. Неужели, в очередной раз мы становимся свидетелями реализации одноходовой комбинации под названием «деньги на бочку»? За 25%-ный пакет акций банку-партнеру придется выложить 35 млрд. руб. И здесь таится самый занятный момент. Выкладывая деньги, банк-партнёр должен быть готов к тому, что его собственный капитал уменьшится на величину вложений в капитал Почтового банка. Не является секретом, что на данный момент лишь три банка (не считая самого ВЭБа) могут позволить себе такую роскошь: Сбербанк, ВТБ и Россельхозбанк. Так ради чего же тогда огород городится?

### Заёмщиков защитили. Кто защитит банки?

Президент Д.Медведев подписал закон, вводящий запрет на одностороннее ухудшение условий кредитного договора для заёмщика-гражданина со стороны кредитных организаций. Эта новелла довольно существенно меняет правила игры на рынке кредитования физлиц, прежде всего на длительный срок, точнее, делает эти правила более определёнными. Так, заёмщик, который заключит договор после вступления закона в силу, сможет быть уверенным в том, что однажды банк не преподнесёт ему сюрприз в виде увеличения платежей по кредиту. Также банки будут вынуждены более тщательно подходить к вопросу ценообразования на свои кредитные продукты и, собственно, к самой линейке таких продуктов.

Можно предположить, что наличие такой правовой нормы будет стимулировать банки к выдаче кредитов с плавающей процентной ставкой, но здесь в настоящее время может стать проблемой отсутствие в России адекватных рыночных индикаторов, к которым можно было бы «привязать» ставку по кредиту.

В целом, представляется, что потенциальные плюсы от реализации этого закона перевешивают возможные минусы. Теперь российским властям неплохо было бы сделать и следующий шаг – наконец-то ввести безотзывный депозит. Раз уж дисциплинировать участников рынка, так всех.

▼ Впрочем, государство сделало предложение само себе. Сможет ли оно отказаться?



▲ Банки должны научиться работать профессиональнее

▲ Возрастает защита слабой стороны договора...

▼ ...теперь неплохо бы защитить сильную

## Комментарии о Государстве и Бизнесе

### Силиконовый имплант

#### *Что же хотел сказать Владислав Сурков?*

«Какой великий артист погибает!». Этот известный афоризм невольно возникает в памяти, когда знакомишься с интервью Владислава Суркова газете «Ведомости».<sup>2</sup> Как вам понравится такой, например, оборот: «Если мы не сможем давать людям рост доходов, люди начнут скучать и огорчаться»? Разве по своему колориту он не напоминает речь героев Платонова или Бабеля? Или такой замечательный образ: «Сегодня российская экономика похожа на старый бронепоезд без локомотива. На нем сидят люди с компьютерами и в галстуках и гламурные дамы, а его броня уже почти осыпалась, и сам он замедляет ход». Бронепоезд, люди в галстуках и гламурные дамы – разве нет в этой картинке мимолетного сходства с ностальгическими кадрами Феллини? Или такое описание элитных поселков: там «ходят с ротвейлерами и ездят на «хаммерах», распугивая население». Разве плохо?

Интервью г-на Суркова напоминает произведения постмодернизма не только яркой образностью, но еще и тем, что рациональному уму не так-то легко его понять. Почему, из каких глубин подсознания, всплывает, например, «бронепоезд»? Не свободная ли это ассоциация (по Фрейдю) на «броненосец», о котором перекинулись репликами на совещании в Томске г-да Кудрин и Медведев?<sup>3</sup>

Вообще, в интервью явно проглядывает внутренняя полемика г-на Суркова с Президентом. Вот, например, г-н Сурков говорит: «Много говорят о возвращении наших ученых. Красиво, но неразумно». Но ведь говорил об этом Президент, не так

<sup>2</sup> «Ведомости» 15 февраля 2010 г. См.: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2010/02/15/225543>.

<sup>3</sup> Г-н Кудрин привел такой исторический эпизод: «Сергей Юльевич Витте – министр финансов России – 6 марта 1896 года в своём дневнике сделал следующую запись: «Сегодня я снял деньги с броненосца и отдал их на учреждение Томского технологического института». Г-н Медведев отреагировал на это так: «[Мы] не будем отказываться от приобретения броненосцев, которые в конечном счёте тоже необходимы для нашей экономики... Нам нужно решать эти задачи параллельно». См.: <http://www.kremlin.ru/transcripts/6844>.

ли?<sup>4</sup> Или: «Некоторые настаивают, чтобы это был именно город. Но я так не считаю. Скорее это центр, где люди проживают временно». Кто бы это настаивал, не Президент ли?<sup>5</sup> Или: «Когда я слышу, как ораторы говорят: «перевести экономику на инновационные рельсы», от такого словосочетания не по себе становится». А здесь, интересно, кто имеется в виду? Не Президент ли?<sup>6</sup>

И кто же это позволяет себе подобные наскоки на Президента? Может, какой-нибудь «социально опасный», по выражению г-на Суркова, оппозиционер, стремящийся расшатать существующую систему власти? О, нет! Это все говорит первый замуководителя президентской Администрации. Тот самый, который описывает либеральный апокалипсис в таких ярких выражениях: «Будет необыкновенная пестрота в парламенте, место для дискуссий будет везде – в администрации президента, в правительстве... Когда один чиновник говорит одно, другой – другое... Если снова будет разлад, раздрай и разнос,.. никому и в голову не придет что-то в России вкладывать и растить»!

Трудно предположить, что г-н Сурков не понимает, что между пропагандой консолидации власти («Консолидированная власть в России – это инструмент модернизации. И смею вас уверить, он единственный»!) и пренебрежительной публичной критикой не просто конституционного главы государства, но и своего непосредственного начальника, есть некое противоречие. Но, может быть, главный «месседж» этого интервью – как раз показать, «кто в доме хозяин»?

По ходу дела г-н Сурков формулирует несколько оригинальных тезисов, относящихся к сфере экономической теории и институциональной экономики. Например: «Не надо преувеличивать значение конкуренции как таковой. Конкурирующих систем не должно быть слишком много: это снижает качество конкуренции». Или: «Ни для кого новая

<sup>4</sup> Например: «Есть желание, как я понимаю, подтянуть и соответствующих специалистов – не только тех, кто живёт в нашей стране, но и тех, кто уехал работать за границу. Это высококлассные специалисты. Их тоже, видимо, можно привлечь, но при помощи понятной системы мотивации – это научные возможности, помноженные на европейскую или более высокую заработную плату». См.: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5333>.

<sup>5</sup> Например: «Новый инновационный центр – это, конечно, не Силиконовая долина, но всё-таки это какой-то прообраз города будущего... Я хотел бы, чтобы мы обсудили... где может быть создан такой город». См.: <http://www.kremlin.ru/transcripts/6844>.

<sup>6</sup> Например: «За все годы достаточно стабильного развития Россия решила очень много задач, но задача перехода на инновационные рельсы не решалась вообще». См.: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1229521>.

технология не является аргументом в конкурентной борьбе». Или: «Нужно заниматься конкретными проектами и под них подстраивать институты (имеется в виду совокупность законов, учреждений, правоприменительной практики и проч. – С.С.), а не наоборот». В качестве примера такой «подстройки» предлагается: «Снисходительность надзирающих органов – хотя бы на время. Немного беспорядка. Творческого, разумеется» (то есть считается предпочтительным не создание «института», имеющего точно прописанные в законе границы, а снисходительность надзирающих органов – на неопределенный срок). А разве идея «реинтеграции бюрократии и бизнеса», если ее рассматривать в чисто академическом плане, не является новым словом в экономической науке?

Беда в том, что иностранных инвесторов никогда не убедишь, что «подстраивать институты под проект» и устраивать «немного беспорядка» – это как раз то, что должно делать государство. Поэтому месседж, обращенный к иностранцам (а также к бывшим соотечественникам, добившимся успеха за рубежом), прочитывается так: «Денег, возможно, «срубите», но на порядок, стабильность и честность – не рассчитывайте». Отсюда напрашивается вывод: не успеете вовремя ноги унести – сами будете виноваты!

Думает ли г-н Сурков, что для иностранцев эта оферта окажется привлекательной? Трудно сказать. Отвечая на вопрос об ухудшении имиджа России в связи с историями Hermitage Capital и ВР (всякий может значительно расширить этот список), он переводит разговор на то, что в Индии тоже происходят теракты, но иностранцы со своими проектами туда идут.<sup>7</sup> Понимает ли г-н Сурков, что теракты, совершаемые против государства, качественно отличаются от деструктивных действий самого государства? Невозможно поверить, что не понимает. Тогда зачем он говорит подобные вещи? Чтобы показать, как он всех (Президента, иностранцев, экспертов, крупных предпринимателей) презирает?

О крупных предпринимателях надо сказать особо, поскольку именно им, прежде всего, предстоит расхлебывать заваривающуюся сейчас кашу. Итак, г-н Сурков предлагает: «Пусть каждая крупная компания выберет свое направление и создаст кластер и в нем возникнут такие отношения, которые будут порождать инновационный продукт и приводить к его коммерциализации». Сказано немного тяжеловесно, но, если простыми словами: пусть каждая (или это для острастки, а по жизни – все-таки не каждая, кому-

<sup>7</sup> Почему бы, кстати, в этом контексте не вспомнить о США, Великобритании, Испании – там тоже теракты иногда «происходят»?

нибудь и отвертеться удастся?) компания организует на своей базе научное исследование, совершит революционное открытие и начнет работать над его коммерческим использованием.<sup>8</sup> «В итоге может выжить немного – допустим, штук 10 проектов, пригодных для пересадки во вновь создаваемый [территориально-обособленный] комплекс» (ту самую «силиконовую долину по-русски»). Вот так просто: работали люди, где-то жили, детей в школы водили, обросли кое-каким скарбом, кое-какими связями, добились кое-чего, и тут их – раз, и «пересадят». Как куст какой-нибудь. Ну, чтобы на новом месте не скучали и не огорчались, денег дадут, бытовой комфорт и абсолютную безопасность вместе с абсолютной открытостью обеспечат.<sup>9</sup> И пойдет дело! Сначала заработают «первый миллиард рублей, долларов, евро», а там, глядишь, «дело пойдет так, что не остановить». Такая вот смесь маниловщины и хлестаковщины...

А кто персонально будет этим заниматься? Г-н Сурков предложил такой план действий: «Надо начать с тех, у кого под контролем самые крупные компании» (именно так: не с компаний, а с их собственников, на них надавить-то проще).<sup>10</sup> Далее г-н Сурков предостерегает: «Компании не должны это воспринимать как оброк, десятину». При этом он предлагает «пряник» («реинтеграцию бюрократии и бизнеса») и намекает на возможность «кнута» (мол, для бизнеса «это способ гармонизировать свои отношения с обществом»; понятно, что в случае отказа или уклонения возникнет такая дисгармония, которая для бизнеса может оказаться весьма накладной).

Но почему г-н Сурков так выпячивает роль крупных компаний в инновационном процессе? Ведь общеизвестно, что именно в этой сфере особо велика роль малых и средних предприятий? Он говорит так: «Во всем мире заказчиками инноваций являются крупнейшие корпорации и государство... Кто бы что ни сочинял про возможности малых предприятий». Вот уж «ловкость рук и никакого мошенства»!

<sup>8</sup> Как говорят в Одессе, вы будете смеяться, но на определение тематики «прорывных направлений» Президент Медведев дал компаниям два (!) месяца (отсчет пошел с 11.02.2010. См.: <http://www.kremlin.ru/transcripts/6844>). Компании в эти сроки, наверное, уложатся (ибо – куда деваться?), но что из этого выйдет потом? Тут не надо быть пророком...

<sup>9</sup> То есть выпускать из этого «территориально-обособленного комплекса» все-таки будут. Это впускать не будут? Ибо как иначе в современной России можно обеспечить «абсолютную безопасность»? Приставить к каждому ученому личных телохранителей, как в советские времена приставлялись к физикам-ядерщикам?

<sup>10</sup> Судя по сообщениям СМИ, на совещании в Томске были: Алекперов, Вексельберг, Греф, Дерипаска, Евтушенков, Лисин, Прохоров, Пумпянский, Усманов, Фридман, Чубайс, Якунин. Абрамовича вроде бы не было. Как-то отбоярился?

Читаешь – и даже не сразу понимаешь, где же секрет этого фокуса?

А секрет в том, что спрос на инновации одним ловким движением спутан с их предложением. Ведь как все обычно делается? Профессор, имеющий перспективные идеи, и университет, где он работает, имеющий площади и оборудование, создают акционерное общество, сколько-то акций которого размещают (условно говоря, за 5–10–20 млн. долл.) среди инвесторов (венчурных компаний и т.п.). На эти деньги проводятся исследования, причем все открытия (патенты и все такое), оформляются на указанное акционерное общество. В случае успеха изысканий оно за большие деньги (скажем, за 200–300 млн. долл.) продается со всеми потрохами (патентами, лицензиями, ноу-хау и проч.) крупной компании, возможно, имеющей госзаказы, но, возможно, и не имеющей (при этом, что интересно, – не обязательно отечественной). После чего инновационный цикл начинается заново. В случае неуспеха профессор публикует свои статьи (в науке отрицательный результат – тоже результат), инвесторы теряют свои деньги, а инновационный цикл все равно начинается заново.

О существовании таких механизмов, где спрос на инновации, как правило, находится на стороне крупных компаний, а предложение инноваций, как правило, – на стороне мелких и средних,<sup>11</sup> г-ну Суркову прекрасно известно. Хотя бы потому, что об этом в его присутствии говорилось на совещании в Томске.<sup>12</sup> Почему же г-н Сурков исключает из своих рассуждений мелкие и средние компании – на стороне предложения, а крупные иностранные компании – на стороне спроса? Не потому ли, что в отношении их государство не сможет выступать «средством понуждения к инновациям»? Вот эта мысль – «рычагов ручного управления мы ни в каком случае не выпустим» – звучит в интервью очень ясно.

Потенциальный внешний спрос (спрос иностранных компаний) на российские инновации вообще г-ном Сурковым полностью замалчивается. Это не удивительно, ведь в России уже сидит по тюрьмам несколько академиков, имевших «дерзость, веру и волю», но продавших свои изобретения «не тем, кому надо». Надо однако ясно понимать: если не нацелить отечественный инновационный сектор на экспорт своей продукции, не стоит и удивляться тому, что нет спроса на инновации. Его и не будет!

<sup>11</sup> Иногда мелким компаниям за счет инноваций удается самим пробиться в число крупнейших, но это, скорее, исключение.

<sup>12</sup> См.: Стенографический отчет о заседании Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России 11.02.2010 (<http://www.kremlin.ru/transcripts/6844>).

А верит ли г-н Сурков в эффективность предложенной им самим схемы инновационного прорыва? Не похоже, чтобы он был так наивен. Среди трескучих фраз на самые разные темы (от судеб демократии в России и мире до гипотез о зарождении жизни), разбросанных к тому же в намеренном творческом беспорядке, он высказывает несколько хорошо завуалированных аргументов против инновационного пути развития (точнее, реалистичности этого пути в современных условиях). И тут с ним трудно не согласиться.

Аргумент первый: «у сырьевого государства, как и у сырьевой корпорации, нет драйва. Зачем? Обменял ведро нефти на бутылку водки – и отдыхай». Правильно! Теорию Риккардо о сравнительных преимуществах никто не отменял, поэтому сырьевая «специализация» России – в рамках существующих институтов – неизбежна. Аргумент второй: «нет спроса на инновации». Правильно! Государственный спрос на инновации вообще ограничен, главным образом, военной сферой, а крупным российским компаниям – с учетом имеющихся научных заделов (точнее их отсутствия) – всегда выгоднее купить готовую разработку за рубежом, не вкладываясь в дорогостоящие изыскания с непредсказуемым исходом. И даже если на крупные компании (их собственников!) надавить, они, сделав несколько имитирующих пассов, все равно не начнут проявлять инновационную активность: невыгодно! Ну, а иностранным компаниям мы сами ничего не дадим (видно, из принципа). Аргумент третий: «Бесплатной модернизации не бывает. Это должны понять и население, и власти на всех уровнях». Очень-очень правильно! Нельзя одновременно производить броненосцы (или все-таки бронепоезда?), инициировать дорогостоящие нано-изыски и «давать людям рост доходов»: имеющейся в стране нефти на все попросту не хватит. Щедрой рукой г-на Сурков предполагает направить на финансирование инновационного пути «десятки миллиардов рублей госвложений и столько же еще частных инвестиций». Вроде немало, непонятно даже, как такие суммы можно «освоить», если не распахать их по карманам узкого круга лиц. Однако все равно в мире на исследования и разработки тратятся десятки и сотни миллиардов – не рублей, а долларов. Поэтому добиться сравнительных преимуществ в области инноваций – за счет госбюджета и давления на крупные отечественные компании – России все равно не удастся.

Хотя, возможно, хотелось бы: ведь ржавеющий бронепоезд с гламурными дамами замедляет ход...

**Сергей Смирнов**

## Достижения региональной бюджетной политики

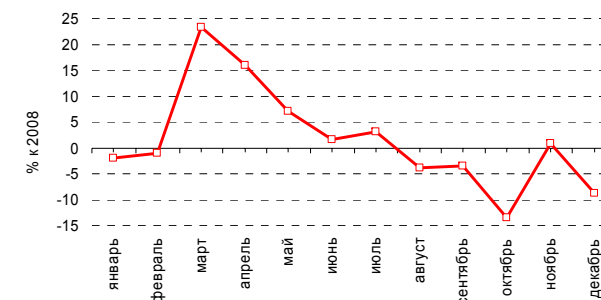
По заявлению вице-премьера Алексея Кудрина, «самый главный результат всей проводимой политики заключается в том, что расходы субъектов РФ в 2009 году остались на уровне номинальных расходов 2008 года». Однако, все ли так благополучно с региональными финансами?

**Во-первых,** в соответствии с отчетом Федерального казначейства, расходы консолидированных региональных бюджетов в 2009 году оказались меньше расходов утвержденных бюджетной росписью с учетом проведенных секвестров на 473 млрд. руб. или на 7% от запланированного объема. То, что регионам не хватает финансовых ресурсов, было обусловлено еще на стадии разработки и принятия региональных бюджетов в 2008 году, в основе региональных и муниципальных бюджетов лежал макроэкономический прогноз с ценой на нефть в \$96,4 за баррель. Нехватку финансовых ресурсов в регионах и муниципалитетах не ликвидировало и увеличение финансовой помощи со стороны федерального бюджета на 400 млрд. руб., по сравнению с 2008 годом, что в течение всего прошлого года подтверждала статистика по исполнению региональных бюджетов.

Не смогли исполнить бюджеты по расходам как регионы доноры, так и получатели финансовой помощи из федерального бюджета. Даже Москва не исполнила план по расходам на 6%, несмотря на то, что она остается единственным регионом, способным осуществлять постоянные заимствования на рынке (нетто-привлечение составило в 2009 году 95,6 млрд. руб.). Многострадальная Московская область, тоже, кстати, регион донор, исполнила консолидированный бюджет по расходам всего на 83,5%. Консолидированный бюджет Ярославской области по расходам не выполнен на 5%. Таким образом, несмотря на меньшую зависимость доходов региональных бюджетов, по сравнению с федеральным, от перепадов мировой конъюнктуры цен на сырье и энергоносители, кризис ударил по ним сильнее – не располагают регионы Резервным фондом.

Сокращение расходов регионами позволило сократить суммарный дефицит консолидированных региональных бюджетов в 2009 году до 329 млрд. руб. вместо намеченных 830 млрд. руб. Отметим, что если бы регионам удалось привлечь намеченный объем средств на финансирование дефицитов, то план по расходам удалось бы выполнить.

Расходы консолидированных бюджетов регионов. 2009 г. (руб) к 2008 г (руб), в %, ежемесячно



Источники: Минфин России.

Расходы консолидированных бюджетов регионов с наилучшими и наихудшими результатами, млрд. руб.

| Регион                          | 2008 г.  | 2009 г.  | % изм. |
|---------------------------------|----------|----------|--------|
| Российская Федерация            | 6 250,86 | 6 253,47 | 0,04   |
| Республика Ингушетия            | 8,90     | 15,17    | 70,55  |
| Республика Дагестан             | 49,64    | 67,60    | 36,18  |
| Республика Адыгея (Адыгея)      | 10,01    | 13,35    | 33,35  |
| Приморский край                 | 62,54    | 83,21    | 33,05  |
| Республика Алтай                | 10,15    | 12,74    | 25,44  |
| Тверская область                | 39,65    | 49,49    | 24,82  |
| Карачаево-Черкесская Республика | 10,18    | 12,70    | 24,78  |
| Республика Тыва                 | 12,72    | 15,71    | 23,49  |



**Во-вторых,** по сравнению с 2008 годом в регионах и муниципалитетах существенно изменилась структура расходов: расходы на зарплату возросли на 10,5%, а на инвестиции сократились на 22%. Лидерами по росту расходов на зарплату в бюджетной сфере стали Ингушетия, Москва, Ростовская область, Ставропольский край (рост превысил 25%). Справедливости ради отметим, что ряд регионов расходы на заработную плату снизил. Лидерами по сокращению инвестиций стали Челябинская область (сокращение на 60,2%), Ханты-Мансийский АО (снижение на 46%) и Москва (снижение на 44%). Резкие изменения в структуре расходов обусловлены тем, что рост расходов на зарплату был заложен еще на стадии планирования бюджетов в благополучном 2008 году. Сократить эти расходы политически невозможно, поэтому балансировка бюджетов осуществлялась за счет сокращения инвестиций. Изменение структуры расходов бюджетов в 2009 году может оказать негативное влияние в среднесрочной перспективе: при ограниченных финансовых ресурсах уровень расходов на зарплату придется поддерживать, а значит инвестиционные расходы снова могут стать балансирующей статьей.

**Андрей Чернявский**

|                      |          |          |        |
|----------------------|----------|----------|--------|
| Костромская область  | 17,34    | 21,34    | 23,11  |
| Камчатская область   | 31,57    | 37,82    | 19,80  |
| Ямало-Ненецкий АО    | 81,32    | 76,69    | -5,69  |
| Кемеровская область  | 114,24   | 106,28   | -6,96  |
| Вологодская область  | 50,56    | 46,58    | -7,87  |
| Астраханская область | 36,37    | 33,38    | -8,23  |
| Свердловская область | 157,18   | 143,77   | -8,53  |
| г. Санкт-Петербург   | 359,78   | 326,19   | -9,34  |
| г. Москва            | 1 317,74 | 1 156,39 | -12,24 |
| Челябинская область  | 111,42   | 93,15    | -16,40 |
| Тюменская область    | 162,01   | 134,22   | -17,15 |
| Ханты-Мансийский АО  | 185,97   | 150,67   | -18,98 |

Источники: Минфин России.

## Долговая нагрузка или долговой кризис?

Учитывая потенциально ослабление платежного баланса и курса рубля в среднесрочной перспективе, о чем мы писали в обозрении НК №4, возникает вопрос о тяжести долговой нагрузки российской экономики, в частности ее реального сектора, который перед кризисом накопил значительные долги. Для более объективной оценки ситуации мы провели международные сопоставления с другими странами, попадавшими в долговые кризисы.

Проведенные нами расчеты показали, что совокупная долговая нагрузка на реальный сектор российской экономики, которая складывается из задолженности по кредитам национальным банкам, внутренним облигациям и внешней задолженности, составляет на начало 2010г. около 840 млрд. долл., при этом на задолженность номинированную в валюте приходится 370 млрд. долл. Много это или мало?

### Корпоративный долг в ходе кризисов по странам мира

| Страна              | Банковские кредиты корпорат. заемщикам, % ВВП | Объем внешнего долга, % ВВП | Объем внутреннего корпорат. долга (не банкам), % ВВП | Доля внешнего долга в общем корпорат. долге $(3/(2+3+4)*100)$ , % | Всего корпорат. долг, % ВВП |
|---------------------|---|-----------------------------|--|---|-----------------------------|
| Малайзия, 1997      | 149   | 23                          | 26   | 12  | 198                         |
| Филиппины, 1997     | 65  | 15                          | 1  | 19  | 81                          |
| Тайланд, 1997       | 122   | 40                          | 4  | 24  | 166                         |
| Индонезия, 1997     | 60  | 41                          | 2  | 40  | 103                         |
| Корея, 1997         | 103   | 9                           | 23   | 7   | 135                         |
| Мексика, 1994       | нд  | нд                          | нд   | нд  | 40                          |
| Швеция, 1991        | нд  | нд                          | нд   | нд  | 140                         |
| <b>Россия, 2009</b> | <b>33</b>                                     | <b>23</b>                   | <b>9</b>   | <b>36</b>   | <b>65</b>                   |

*Примечания:* Данные по России : Банковские кредиты к ВВП – в среднем за 2009г.; Внешний долг – на 1.10.2009г. с учетом обязательств перед прямыми инвесторами; Внутренний корп. небанковский долг – корпоративные облигации в обращении на ММВБ на начало февраля 2010г.

*Источники:* Альфа-банк, WB, Росстат, Банк России, расчеты автора.

С одной стороны, величина совокупной долговой нагрузки на реальный сектор российской экономики по отношению к ВВП – 65% на конец 2009г. – относительно средней для кризисов прошлых лет почти в два раза меньше. С другой стороны, случай Мексики 1994 г. показывает, что и при меньшей, чем в России долговой нагрузке кризис возможен.

Доля валютной составляющей в совокупном внешнем долге российских корпораций – 44% – тоже не так велика, однако в целом накопленный долг реального сектора превышает его прибыль, накопленную за январь–ноябрь 2009 г. в семь раз, и это соотношение по сравнению с концом 2007г. заметно ухудшилось, учитывая падение прибыли за два года на треть и девальвацию рубля в номинальном выражении на 25%. Важно учитывать, что сроки погашения задолженности весьма жесткие – на 1 октября 2009г. 56% внешней задолженности корпораций, составлявшей 299 млрд. долл., было со сроком погашения до двух лет<sup>13</sup>, что выше чем до кризиса, когда 40% было с погашением в течение двух лет, что собственно говоря и стало решающим фактором развития кризиса – всем нужно рефинансироваться.

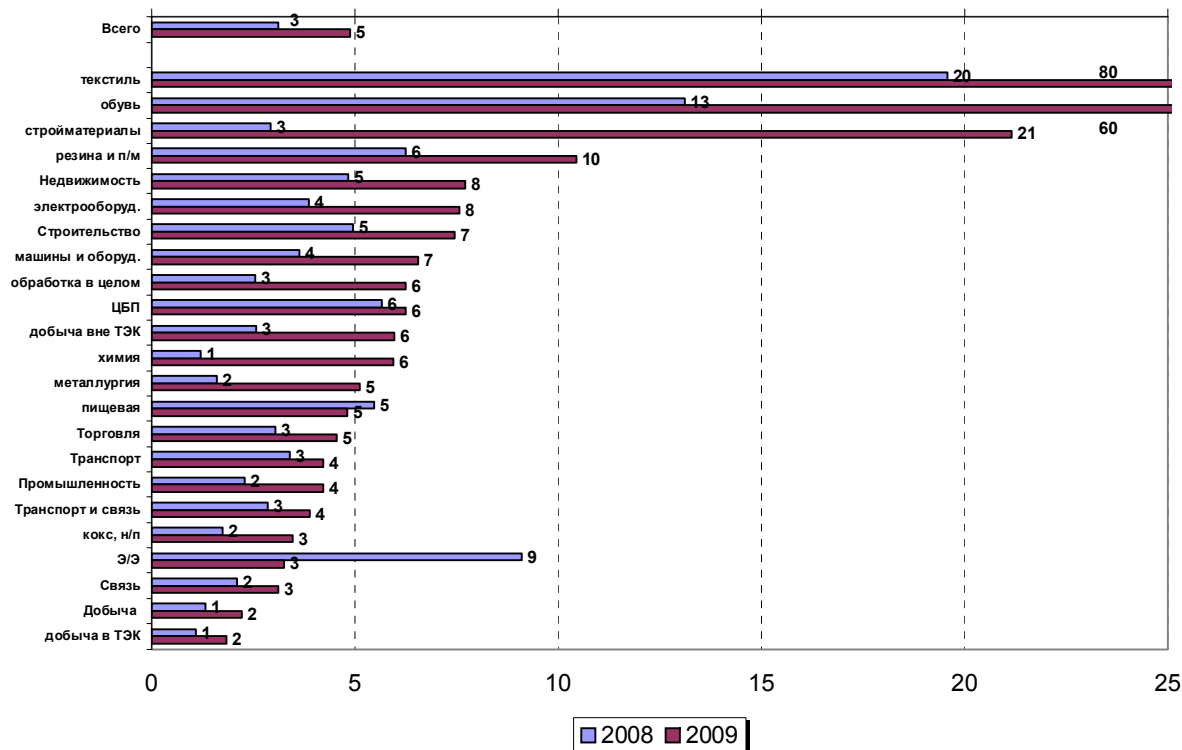
Доля кредиторов-нерезидентов в совокупном внешнем долге российских корпораций составляет сейчас около 36%, что в полтора-два раза больше, чем в большинстве других кризисных случаях, что вроде бы должно говорить о большей «легкости» долга, так как иностранцы, как правило, легче идут на пролонгацию или реструктуризацию плохих долгов, чем резиденты. Однако надолго ли хватит терпения у иностранных кредитов, если ситуация в мировой экономике во второй половине 2010 г. года ухудшится в связи с прекращением мер антикризисной поддержки и окончанием наблюдаемой сейчас в мировой экономике повышательной фазы цикла запасов, которая как правило весьма коротка, остается неясным.

Кроме того, в российской экономике есть ряд секторов, где соотношение долга и внутренней задолженности за последний год резко ухудшилась. Наши расчеты показывают, что к таким секторам относится целый ряд обрабатывающих производств. Но если за перспективы экспортеров (химия, металлургия) можно не особенно беспокоиться – тут по крайней мере с денежными потоками всё в порядке, – то производители стройматериалов, машиностроители, бывший легпром, а также

<sup>13</sup> Данный расчет сделан с учетом того, что к задолженности со сроком погашения до двух лет отнесена задолженность до востребования, график по которой не определен или отсутствует, но это всего 22 млрд. долл. Без учета этой составляющей задолженность со сроком погашения до двух лет составляет 49%.

строители и девелоперы (См. рис. ниже) в прямом смысле слова находятся на грани банкротства.

**Соотношение внутренней задолженности по кредитам и займам и балансовой прибыли по секторам экономики в январе-ноябре 2008 и 2009гг., раз**



Примечания: задолженность – на 1 декабря по данным Росстата; прибыль – за январь-ноябрь.

Источник: Росстат, расчеты автора.

В этой ситуации нас продолжает удивлять то спокойствие российских властей, с которым они взирают на эту проблему, и даже не пытаются её разрешить хотя бы для госкомпаний и госкорпораций.

**Валерий Миронов**

## Возобновился приток капитала, временно

*На прошлой неделе стоимость бивалютной корзины опустилась ниже 35 рублей. Впервые с октября прошлого года Банк России позволил рублю преодолеть нижнюю границу трехрублевого коридора (35–38 руб.) по бивалютной корзине. Что стоит за этим укреплением рубля?*

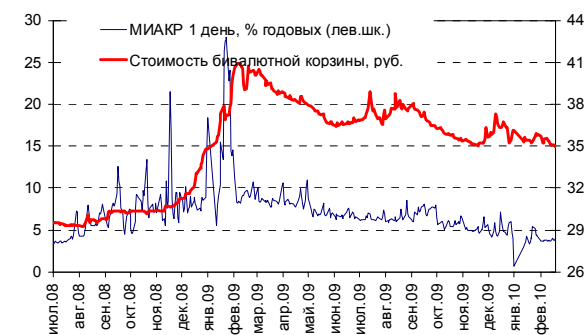
Ситуация с текущим счетом платежного баланса в феврале 2010 года вряд ли могла привести к значимому укреплению рубля, при котором Банк России отказался бы от удержания нижней границы стоимости бивалютной корзины. Более того, торговое сальдо в текущем месяце может оказаться даже ниже, чем в январе, что потенциально несет риски ослабления рубля, а не его укрепления.

Если в январе нефтяные цены пытались подняться выше 80 долл./барр., то в начале февраля возникли опасения сползания цен ниже уровня 70 долл./барр. Физические объемы экспорта углеводородного сырья близки к своим максимумам, при этом потребность в топливе будет постепенно снижаться по мере завершения зимних холодов. В условиях сохранения тенденции к росту импорта это может привести к некоторому сжатию торгового профицита.

Финансовый счет традиционно отличается своей волатильностью, особенно в части банковской системы. Немаловажную роль в этом процессе играет курс доллара на мировых рынках. Ослабление доллара в марте-ноябре прошлого года сопровождалось притоком иностранного капитала в Россию и укреплением рубля. В последние месяцы наметилась тенденция к укреплению американской валюты. Собственно, можно предположить, что банки, вероятнее всего, воспользуются этим и в условиях вялого кредитования увеличат свои долларовые активы. Первые признаки оттока капитала проявились в декабре-январе, когда по оценке Центра развития из страны ушло порядка 13 млрд. долл. за два месяца (главным образом в январе). Однако наличие тенденции к усилению доллара на мировых рынках не исключает локального его ослабления в пределах нескольких недель (например, в феврале), что наглядно видно на графике (см. второй график слева).

В интервью агентству «Интерфакс» первый зампред Банк России А. Улюкаев заявил, что ожидает в феврале приток капитала в российскую банковскую систему или, по

Стоимость БВК и процентные ставки



Примечание: БВК – бивалютная корзина.

Источники: Банк России, расчеты Центра развития.

Динамика курса доллара



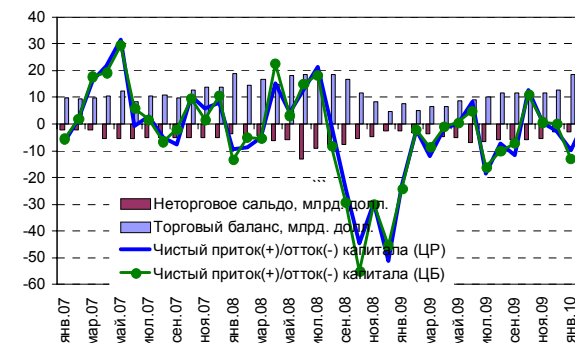
Источники: Банк России, ФРС США.

крайней мере, нулевой отток. Такая конструкция финансового счета платежного баланса вполне укладывается в вышесказанное нами предположение о взаимосвязи тенденции доллара и притока капитала в Россию.

Однако в дальнейшем до конца года при существующих тенденциях на мировых товарных (стабильно высокие цены) и финансовых рынках (усиление доллара) наиболее вероятен, по нашему мнению, сценарий чистого оттока капитала из России. Для этого есть все предпосылки: профицит текущих операций, слабый внутренний спрос, высокие кредитные риски, избыточная рублевая ликвидность (низкие процентные ставки на межбанковском рынке), снижение рублевых ставок и, возможно, рост ставок за рубежом.

**Сергей Пухов**

Чистый приток капитала, млрд. долл.



Источники: Банк России, расчеты Центра развития.

## Команда Центра развития

---

---

**Наталья Акиндинова**

**Елена Балашова**

**Виктория Вильф**

**Виталий Дементьев**

**Наталья Ивликова**

**Николай Кондрашов**

**Евгений Минзулин**

**Валерий Миронов**

**Дмитрий Мирошниченко**

**Максим Петрович**

**Ольга Пономаренко**

**Сергей Пухов**

**Сергей Смирнов**

**Андрей Чернявский**

---

---

*Ждем Ваших вопросов и замечаний!*

**ЦЕНТР РАЗВИТИЯ:** тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: [info@dcenter.ru](mailto:info@dcenter.ru), <http://www.dcenter.ru>.

**НИУ-ВШЭ:** тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru), <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Центра развития НИУ-ВШЭ. При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Центр развития НИУ-ВШЭ.