



Еженедельный выпуск

НОВЫЙ КУРС



20–27 ФЕВРАЛЯ 2010 г.

Под редакцией С.В. Алексашенко

ХРОНИКИ 2

**ПРОЖЕКТОР
МОДЕРНИЗАЦИИ** 8

**КОММЕНТАРИИ О
ГОСУДАРСТВЕ И
БИЗНЕСЕ**

*Выгодно ли быть
честным?* 13

*Об эффективности
защитных мер* 15

*Куда Китай будет
вкладывать свои резервы?* 16

Новый курс

Хроники

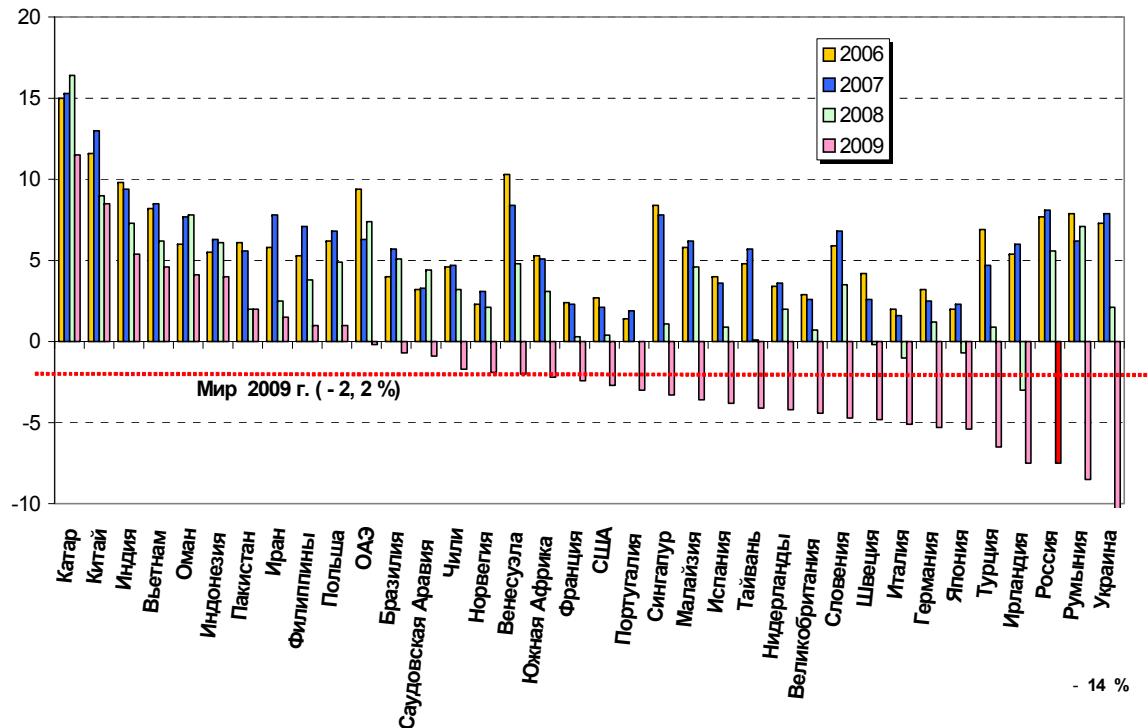
Российская экономика – из лидеров в аутсайдеры

По предварительным оценкам МВФ, Россия по темпам роста ВВП в 2009 г. оказалась на 34 месте среди 36 крупнейших стран мира, хотя еще в 2006–2008 гг. Россия с темпами роста ВВП 7% в среднем за год занимала по этому показателю 7-е место среди этих же стран. Больше темпы падения в 2009 г. в этой выборке только у Румынии и Украины.

В 2009 г. мировой ВВП, по оценкам, Всемирного банка сократился на 2,2%, а ВВП развитых стран – на 3,3%. Развивающиеся страны в целом выросли на 1,2% (в том числе Китай увеличил ВВП на 8,5%, а Индия почти на 5,5%). Таким образом, показатели России в 2009 г. (падение на 7,9%) контрастируют с ростом развивающихся стран, однако не в одиночку, а вместе со странами Европы и Центральной Азии (куда входит и СНГ), которые упали на 6,2%.

Однако из того, что динамика российской экономики в последнее десятилетие была более волатильна, чем динамика мировой экономики, еще не следует, что она будет опережать мировую экономику, если последняя продолжит восстановление. Ведь в последние предкризисные годы рост российской экономики базировался на притоке иностранного капитала и основанном на этом быстром росте кредита – кредитная нагрузка выросла за 2000-е годы с восьми до тысячи долларов потребительских кредитов на душу населения (2008 г. по сравнению с 2000 г.). Сейчас потоки капитала сократятся, а найдутся ли другие источники ускоренного роста – пока не ясно.

**Динамика ВВП 36 крупнейших экономик мира в 2006–2009 гг.,
сортировка по убыванию – 2009 г., прирост, %**



Источник: IMF; 2009г. – оценка

Пациент скорее жив?

Минэкономразвития пытается убедить в слабом, но всё-таки росте российской экономики в январе – рост ВВП на 0,3% со снятой сезонностью к декабрю, что значительно ниже темпов роста конца 2009 г. В этой связи интересен анализ январских данных о динамике промышленного производства, которая в целом демонстрирует замедление, о чём мы писали в предыдущем выпуске. В данном случае мы хотим

посмотреть на отраслевую дифференциацию роста. И дело здесь не только в возможности выявить тонущие или стабильные отрасли, что интересно с точки зрения кредитования или господдержки, и может привлечь внимание банкиров или чиновников, но и в возможности использовать данные о динамике тех или иных секторов в качестве опережающих индикаторов для всей российской экономики.

На основе проведенных ранее расчетов на периоде 2000–сент. 2009 г. мы выявили сектора промышленности опережающие, синхронные, запаздывающие или идущие против общеэкономической динамики, в качестве индикатора которой мы брали динамику базовых секторов экономики в месячном измерении, которая в целом близка к динамике ВВП (см. таблицу ниже).

**Темпы роста секторов промышленности, со снятой сезонностью,
среднемесячные, %**

	1 кв.09	2 кв.09	3 кв.09	4 кв.09	окт.09	ноя.09	дек.09	янв.10
Опережение								
Обработка в целом	0,4	-0,2	0,9	-0,5	-3,4	2,1	-0,3	-1,8
Химическая	7,4	0,7	0,7	1,1	0,1	0,8	2,4	-0,4
Резина и пластмассы	1,6	-0,1	0,4	-0,4	0,7	-3,0	1,0	-1,5
Синхронность								
Текстильная	0,0	-1,5	1,4	1,5	6,5	0,4	-2,4	4,3
Кожа и обувь	1,9	2,3	2,0	1,5	-4,7	2,3	6,9	5,1
Целлюлозно-бумажная	1,3	-0,3	0,8	-0,2	2,7	-0,5	-2,8	5,5
Прочие	-1,0	-0,3	-0,4	0,0	-0,7	-0,1	1,0	-1,6
Контрцикличность								
Пищевая	2,8	-0,3	0,2	0,5	0,1	1,3	0,1	1,6
Запаздывание								
Добыча ПИ	-0,1	-0,5	1,3	0,7	1,6	0,8	-0,1	0,8

Источник: расчеты Центра развития.

С точки зрения диагноза для российской экономики январский результат неутешителен. Опережающего роста в трех секторах, которые могли бы его продемонстрировать, ни в четвертом квартале 2009 г., ни в январе 2010 г. не было (положителен только один сигнал из шести возможных). Пищевая промышленность, которая зачастую ведет себя контрцикличично, продолжает расти, что хорошо для нее самой и сельского хозяйства, но не говорит о смене стагнационного настроения в экономике.

Спекулянты против валютного коридора, схватка-2010

19 февраля Банк России подкорректировал свою курсовую политику, сдвинув границы валютного коридора по причине сильного давления притока спекулятивного капитала в Россию. «До 18 февраля коридор простирался с 35 до 38 рублей за корзину валют. Теперь он 34,75–37,75», — сказал А.Улюкаев.

Нельзя сказать, что у Банка России нет выбора при проведении курсовой политики: помимо нынешней тактики пошагового укрепления рубля можно отказаться от сдерживания укрепления рубля и отпустить его в свободное плавание, а можно, напротив, оставить курс бивалютной корзины у нижней границы коридора, пойдя на фактическую фиксацию курса рубля, объявив, что его номинального укрепления больше не будет. Вариант свободного плавания курса очень нравится Банку России, он прост, но губителен для экономики – дело не столько в укреплении рубля, которое произойдет в этом случае, сколько в волатильности вслед за ценами на нефть курса рубля, которая губительным образом скажется на внутреннем секторе. Вариант неявной фиксации курса рубля Банку России не нравится по причине того, что ему хочется реагировать на приток валюты, а реагировать можно, только двигая валютный коридор вниз. Казалось бы, для борьбы с притоком капитала гораздо правильнее снизить процентные ставки – благо темпы инфляции почти год как резко упали, а внутренний спрос на отечественную продукцию не подает признаков роста – но Банк России на это не идет, а продолжает привлекать свободные деньги у банков под превышающий темпы инфляции процент, а заодно намекает кэрри-трейдерам на правильность выбранной ими игры на укрепление рубля.

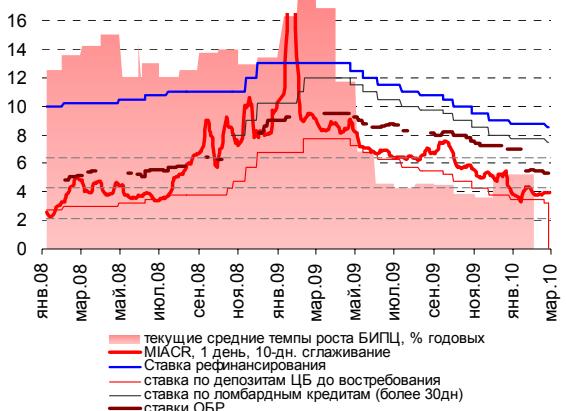
Надо отметить, что в силу сезонных особенностей период ноября-января, если и создавал проблемы для курсовой политики, то исключительно в сторону ослабления рубля. Традиционно, повышенный спрос на валюту заканчивается в 20-х числах января, так что можно сказать, что коридор пал от первой же волны. Столь же хорошо известно, что март-май – это сезон повышенного предложения валюты на внутреннем рынке (независимо от уровня нефтяных цен), а, значит, если Банк России будет последовательным в своих действиях, то нас ожидает дальнейшая сдвигка коридора.

Стоимость бивалютной корзины и цены на нефть



Источник: Банк России, Reuters.

Динамика БИПЦ (г/г), MIACR, и основных показателей денежного рынка и ставок денежной политики.



Источник: Банк России, Росстат, расчеты Центра развития.

Российский потребитель заплатит за всех

В соответствии с данными ФТС, в 2009 году экспорт природного газа в дальнее зарубежье сократился на 23,9% и составил 120,5 млрд. куб. м. Такое сокращение только частично объясняется сокращением спроса на газ в Европе. По данным Международного энергетического агентства, за 11 месяцев 2009 года сокращение потребления природного газа в европейских странах членов ОЭСР составило 6,8%, на долю этих стран приходится почти 90% экспорта российского газа в дальнее зарубежье. По нашим оценкам, присутствие Газпрома на газовом рынке этой группы стран сократилось с 25% в 2007 и 2008 годах до 20%. (Об этом же на основе статистических данных за три квартала 2009 года говорилось в Новом курсе №2 за 2010 год). Причинами потери Газпром значительной доли на рынках в 2009 году являются газовый скандал в январе 2009 года и негибкая ценовая политика в рамках контрактов «beri или плати». В последние пару недель Газпром пошел навстречу европейским потребителям и пересмотрел условия контрактов для Eni, Ruhrgaz, EdF и Турции, согласившись на частичную привязку цен к ценам на сжиженный газ (которые сегодня на 25% ниже цен российского газа, рассчитанных исходя из привязки к ценам на нефть).

Речь пока идет не о всех 100% поставок, а лишь об их четверти, да и то, по словам зампреда Газпрома А.Медведева на 2–3 года. Очевиден и мотив: Газпрому нужно всеми силами удержать свои позиции на европейском рынке, а то ведь и трудно будет объяснить необходимость строительства новых газопроводов. В расчете на 2010 год получается, что «скидка» для европейских потребителей может составить около 2 млрд. долл. или около 3% от совокупной выручки Газпрома.

В этой ситуации российскому газовому монополисту можно было бы и посочувствовать, если бы не одно «но»: в 2010 г. цены на газ для российских потребителей были повышенены примерно на 15% в среднегодовом исчислении, что увеличит выручку Газпрома примерно на 3 млрд. долл. Интересная картина получается: экспортные цены падают, а внутренние растут! Так недалеко и до перекрестного субсидирования экспорта дойти.

Потребление газа европейскими странами–членами ОЭСР и российский экспорт (млрд. куб. м)

	2007	2008	2009 (оценка)
Потребление газа	539,0	553,7	516,0
Российский экспорт (оценка)	135	139	105
Доля России (в %)	25	25	20,3

Источники: Международное энергетическое агентство, оценки Центра развития.

Ложь, наглая ложь, статистика и ... банковская статистика

Отчётность банков за январь демонстрирует продолжающееся снижение объёма кредитов, предоставленных реальному сектору экономики и населению. Кредиты физическим лицам-резидентам в январе сократили как частные (на 1,0%¹), так и государственные банки (на 0,9%). Главным «игроком на понижение» выступил Сбербанк, кредитный портфель которого похудел сразу на 18 млрд. руб. (чуть более 1,5%).

Что касается корпоративных заёмщиков, то здесь наблюдалась та же понижательная тенденция. За первый месяц года совокупный кредитный портфель российских банков сократился на 0,5%, при этом частные банки снизили кредитование на 0,6%, а госбанки – на 0,4%. Но на одном примечательном факте стоит остановиться подробнее. Снижение совокупного кредитного портфеля банков, контролируемых государством, было, по сути, обеспечено одной-единственной кредитной организацией – банком «Петровский» (бывший «Банк ВЕФК»), безуспешно санируемым ныне госкорпорацией АСВ. В январе эта госкорпорация выкупила у банка более чем на 30 млрд. руб. безнадёжных кредитов, что, с одной стороны, позволило тому «облагородить» свой баланс, а, с другой, сразу же «провалило» значение статистического показателя по всей банковской системе. Ведь если бы эти невозвраты по прежнему числились на балансе «Петровского», то снижение совокупного кредитного портфеля тогда составило бы не 0,5%, а всего 0,2%, причём госбанки вышли бы в «синюю зону» с приростом кредитов на 0,1%.

Этот небольшой пример ярко демонстрирует всю относительность существующей банковской статистики, связанную с непрозрачностью ситуации с качеством корпоративных долгов. Страшно представить, какая картина предстала бы нашему взору, спиши вдруг банки по-честному все свои «висяки».

Кредиты негосударственному сектору экономики и населению (трлн. руб.)



Источник: банковская отчётность, расчёты Центра развития.

¹ Здесь и далее с исключённой валютной переоценкой.

Проект Модернизации

Реформа госкорпораций

По поручению Президента Минэкономразвития подготовило план преобразования госкорпораций (см. табл.). Изменения в работе госкорпораций, большая часть которых была создана в «тучные годы», и которые получили из бюджета более 1 трлн. рублей, по-настоящему назрели в момент их создания. Основными особенностями их деятельности являются следующие:

- переданное им имущество не является госсобственностью (в отличие от ФГУПов) и не его использование не подлежит контролю со стороны Счётной палаты;
- в отличие от ОАО на них не распространяется положение о раскрытии информации и действие закона о банкротстве;
- в отличие от ФГУПов они выведены из-под контроля государственных органов;
- они не обязаны представлять отчёт о своей деятельности в госорганы, за исключением ряда документов для Правительства России (например: годовой отчёт, аудиторское заключение, заключение ревизионной комиссии);
- руководитель назначается президентом, менеджмент подчиняется правительству;
- полученное в собственность госимущество освобождено от налога на прибыль.

Проверка Генпрокуратуры, проведенная в 2009 году после высказанных Президентом Медведевым сомнений в целесообразности существования такой формы организации, немедленно выяснила, что то, что было достоинствами в «тучные годы» сегодня стало недостатками. Теперь по поручению Президента Минэкономразвития определило временные рамки для реорганизации госкорпораций путем перевода в ОАО или их ликвидации. Приветствуя торжество здравого смысла, выразившееся в предложении упразднить неудачную организационную форму предприятий, отметим, что это не снимает вопросов об эффективности использования государственной собственности.



▲ На пути к прозрачности и эффективности

▼ Изменение организационной формы пока не влечет повышения прозрачности

▼ Да и делаться это будет не спеша

Название	Дата создания (№ ФЗ)	Предложения МЭР
Государственная корпорация — Агентство по страхованию вкладов	23.12.2003г. (№ 177-ФЗ)	Не менять
Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»	17.05.2007г. (№ 82-ФЗ)	Разделить функции и преобразовать
Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий»	19.07.2007г. (№ 139-ФЗ)	Перевести в ОАО до 1 кв. 2011 г.
Государственная корпорация — Фонд содействия реформированию жилищно-	21.07.2007г. (№ 185-ФЗ)	Ликвидировать в 2013 году

Программа перехода к программам

Мы уже вкратце (см. Новый курс № 5) комментировали опубликованный Минфином проект Программы повышения эффективности бюджетных расходов до 2012 года. Но считаем нужным сделать это еще раз, поскольку речь идет об очередной реформе бюджетного хозяйства, при том, что оценить влияние предлагаемых мер на повышение (или снижение) эффективности бюджетных расходов можно будет только в долгосрочной перспективе (через 15–20 лет), а вот в 2011 и 2012 годах эти меры несомненно создадут новые проблемы органам государственной и муниципальной власти, бюджетным учреждениям и, вероятно, получателям бюджетных услуг.

Для начала Минфин отметил достижения предыдущего этапа бюджетных реформ, определив системные недостатки и нерешенные проблемы. В частности, признается, что применение инструментов бюджетирования, ориентированного на результаты остается во многом формальным и не увязанным с бюджетным процессом. Преодоление данного недостатка, в соответствии с Программой, предлагается достичь за счет резкого расширения границ программного подхода при составлении бюджетов.

В соответствии с Программой, основным инструментом повышения эффективности бюджетных расходов должны стать Долгосрочные целевые программы (ДЦП), охватывающие большую часть расходов федерального правительства (а возможно и весь объем расходов) региональных и муниципальных правительств, цели которых должны быть гармонизированы с целями Концепции долгосрочного развития. (Напомним, что первая и последняя Концепция-2020 была принята в ноябре 2008 г., потеряв к тому времени актуальность и связь с действительностью). Для каждой ДЦП будут рассчитаны индикативные потолки бюджетных расходов. ДЦП будут «нашпигованы» Ведомственными целевыми программами (ВЦП), которые должны будут охватить большую часть (или всю) деятельность министерств и ведомств. Разработчики ВЦП на стадии подготовки бюджета должны будут ориентироваться на индикативные потолки расходов по ДЦП, однако объем выделенных средств им станет известен только после принятия закона о бюджете, из решений главных распорядителей бюджетных средств. Разработчики ВЦП как бы участвуют в лотерее, можно получить деньги, а можно и не получить. Предлагается также не утверждать законодательно ведомственную структуру расходов федерального бюджета.

коммунального хозяйства		
Государственная корпорация по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта	30.10.2007г. (№ 238-ФЗ)	Ликвидировать в 2015 году
Государственная корпорация по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии»	23.11.2007г. (№ 270-ФЗ)	Продать непрофильные активы и перевести в ОАО до 2014 г.
Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»	01.12.2007г. (№ 317-ФЗ)	Разделить функции и преобразовать
Государственная компания «Российские автомобильные дороги»	17.07.2009г. (№ 145-ФЗ)	Перевести в ОАО до 1 кв. 2011 г.



▲ Благими намерениями

▼ ... вымощена дорога в бюрократический ад

▼ Налицо угроза дезорганизации бюджетного процесса

Представленная схема составления федерального бюджета вызывает ряд вопросов. Не ясно, на каком основании будут определены индикативные потолки расходов по ДЦП на среднесрочную перспективу, не понятно как эти расходы будут распределяться между ВЦП, непонятно также какую структуру расходов будет утверждать Парламент, общую сумму и индикативные потолки по ДЦП? Новая программно-целевая структура бюджета включает в себя и «новую сущность» не определенную в Бюджетном кодексе – «государственные программы Российской Федерации», утверждаемые Президентом или Правительством России. Сразу же становится понятно, что такие программы могут приниматься, например, в обход ДЦП, т.е. без привязки к Концепции долгосрочного развития, или без необходимых межведомственных согласований. А если учесть, что по таким программам могут быть приняты выходящие за пределы бюджетных лимитов расходные обязательства, то становится ясно, что мода на создание госкорпораций сменится модой на создание «государственных программ».

Вся эта будоражащая воображение бюджетная реформа должна быть реализована при подготовке федерального бюджета на 2012–2014 годы. Если предположить, что её качество будет сопоставимо с программой монетизации льгот, то, с одной стороны, предвыборная кампания 2011–2012 гг. пройдет на фоне ожесточенных бюрократических схваток, и, с другой, ясно, что избранному Президенту и новому правительству будет чем заняться с первых же дней.

Безрезультатная поддержка

Правительство упорно пытается поддержать малых и средних предпринимателей бюджетными ассигнованиями. Если в начале 2009 года в федеральном бюджете на эти цели было запланировано 4,3 млрд. рублей к концу года эта цифра выросла до 48 млрд. рублей. Текущий год только начался, а Правительственная комиссия уже приняла решение дополнительно к 10 млрд. рублей, предусмотренным в бюджете-2010, потратить на поддержку еще 15,4 млрд. рублей. Что же заставляет многократно увеличивать государственную помощь?

Дело в том, что в конце 2008 – начале 2009 г. количество малых предприятий резко сократилось – на 20,7% по сравнению с 1 кв. 2008 г. с 28,7 тыс. до 22,7 тыс., а численность работников снизилась на 5,4% (-327,8 тыс. человек). При этом антикризисные надежды Правительства, в частности, в борьбе с безработицей опирались именно на малый бизнес. Однако этим надеждам не суждено было сбыться:



▲ Бюджет наращивает поддержку

- ▼ А результата нет
- ▼ Может, нужно по-другому?

Поддержка малого и среднего предпринимательства в 2007–2010 гг.

	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год
Средства федерального бюджета на поддержку малого и среднего предпринимательства, млрд. руб.	3,0	3,5	48,0	25,4
в т.ч. по линии ОАО «Российский банк развития»			30,0	7,0

Источник: ОПОРА, Минэкономразвития России, расчеты Центра развития.

ни количество малых предприятий, ни численность занятых на них не росла, несмотря на выделение средств на субсидирование процентной ставки, открытие собственного дела и т.п.

Собственно говоря, мы не откроем секрета, если повторим, что главным препятствием на пути развития бизнеса в России, вообще, и малого, в частности, является всемогущая бюрократия, которой намного легче осваивать бюджетные миллиарды, нежели, чем изменить своё отношение к предпринимательству.

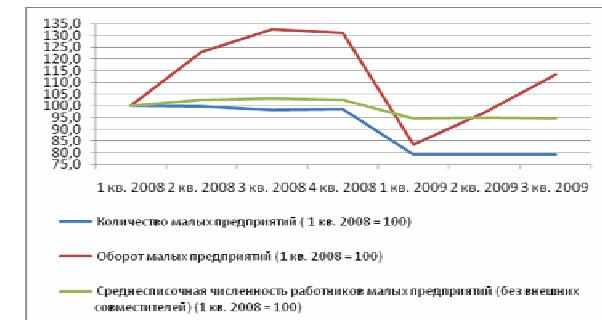
Премьер требует энергии

24 февраля премьер-министр Владимир Путин провёл совещание на Саяно-Шушенской ГЭС, где подписал постановление о выделении 53 млрд. рублей на строительство новых атомных электростанций. При этом он раскритиковал поведение частных компаний, получивших контроль над энергогенерацией, за невыполнение инвестиционных обязательств, которые они взяли на себя.

По результатам проверки Минэнерго, из 98 энергоблоков, которые должны сейчас возводиться, строятся только 38, на 17 осуществляются лишь подготовительные работы, а ещё на 43 проекты не реализуются. Основными «обвиняемыми» стали компании ОГК-3 («Норильский никель»), ТГК-2 (группа «Синтез» Леонида Лебедева), ТГК-4 (группа «Онэксим» Михаила Прохорова), «Комплексные энергетические системы» (группа «Ренова» Виктора Вексельберга).

Из-за кризиса срок реализации многих проектов отодвинулся. И на это были объективные причины. Во-первых, резко снизился спрос на электроэнергию. Во-вторых, компаниям стало гораздо тяжелее и дороже привлекать заёмные средства. В-третьих, зачастую новые владельцы утверждают, что есть иные, более дешевые способы увеличения выработки электроэнергии (например, реконструкция действующих мощностей), а в ряде регионов, где запланировано новое строительство, спроса на электроэнергию нет вообще. Все эти проблемы не один месяц обсуждались владельцами энергогенерирующих компаний с Правительством, и вот теперь, похоже,

Малые предприятия в 2008–2009 гг.



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.



- ▲ Обязательства надо выполнять
- ▼ Но на возражения неплохо было бы ответить
- ▼ Что делать, если строить невыгодно?

премьер готов поставить точку в этом споре, заявив о необходимости выполнения всех планов.

Напомним, если энергетики не выполнят условия инвестпрограммы, то они могут быть оштрафованы на сумму до 25% от её общей стоимости. Однако и здесь есть нюанс. 25% – это максимальный штраф, который прописан в договорах, а более точно его размер определяется расходами, связанными с получением объема недостающей мощности. А в условиях возможной стагнации или слабого роста экономики объем недостающей мощности может быть и не столь велик.

Комментарии о Государстве и Бизнесе

Выгодно ли быть честным?

19 февраля на Коллегии Минфина состоялось обсуждение проекта Основных направлений налоговой политики на 2011–2013 гг.

Судя по всему, Минфин осознал необходимость «включения» стимулирующей функции налогов. Проект предполагает углубление дифференцированного подхода к налогообложению, особенно для нефтегазового и инновационного секторов.

Проще всего разобраться, пожалуй, с нефтянкой. Введение налоговых каникул по НДПИ на нефть, добытую на начальном этапе разработки нефтяных месторождений в акватории Черного и Охотского морей; понижающие коэффициенты к ставке НДПИ при добыче нефти на месторождениях с незначительными запасами, вместе с законодательным закреплением нулевой экспортной пошлины на восточносибирскую нефть – должно способствовать повышению инвестиционной привлекательности в отрасли и разработке новых месторождений.

С газовой отраслью сложнее – в прошлом году «Газпрому» удалось отбиться от повышения НДПИ и экспортной пошлины обещанием принять меры для расширения экспорта. Однако несмотря на эти «меры» по итогам 2009 г. экспорт газа в дальнее зарубежье сократился на 23,9%, «Газпром» потерял часть европейских рынков (см. сюжет в Хрониках), а Минфин соответственно более 100 млрд. руб. Теперь Минфин хочет «отыграть» своё и вновь предлагает повысить ставку НДПИ на газ с 2011 года с последующей его индексацией по мере роста внутренних цен.

А что для обычных налогоплательщиков? Увеличение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда Минфин предлагает на первое время «пока реформа обязательного медицинского страхования, требующая таких затрат, не готова» ограничить 32% вместо 34%, что по его оценкам, должно сократить ежегодные потери бизнеса от повышения ставки на 210–230 млрд. руб. О связанных с повышением ставки потерях и их негативном влиянии на деловую активность мы писали неоднократно. Но сейчас хотим заострить внимание на другом. Повышение налоговой нагрузки сопровождается смягчением ответственности за уклонение от уплаты налогов. Напомним, что в 2009 г. были

приняты поправки, увеличивающие в пять раз пороги наступления уголовной ответственности как для физических, так и для юридических лиц. А в начале февраля 2010 г. в администрации Президента Д.Медведева был подготовлен законопроект, вносящий изменения в УПК, о запрете применения ареста в качестве меры пресечения к подозреваемым в экономических преступлениях по 33 статьям УК. Само по себе и то и другое ограничивает возможности государства «кошмарить» бизнес, но и ... заметно снижает издержки ухода в тень. Понятно, что в этих условиях повышение ставки социальных налогов еще сильнее «накажет» честных налогоплательщиков, вынужденных конкурировать с нечестными.

Итак, основная часть налогоплательщиков начиная с 2011 года встанет перед выбором – платить социальные налоги по повышенной ставке или уйти в тень, воспользовавшись смягчением ответственности. Но ведь государство предложило и третий путь! Проект Основных направлений предусматривает существенные льготы для инновационных предприятий, в том числе льготную ставку 14% по тем же самым социальным налогам, и еще ряд удобных новаций. Более того – на заседании Коллегии руководитель департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина И.Трунин упомянул о создании для инновационных предприятий специальных современных налоговых инспекций, в которых не будет очередей, будут предусмотрены удобные часы работы, а работать в них будут специально отобранные сотрудники, которым будет вменяться даже (!) «добросовестное исполнение обязанностей по информированию налогоплательщиков о способах исполнения налогового законодательства». То есть инновационный сектор должен стать своего рода государством в государстве, в котором для попавших туда будут созданы все условия, в то время как неинновационным предприятиям останется только завидовать или стремиться попасть в ряды инновационных.

Возможно, что последнее входит в планы авторов политики «понуждения к инновациям», возможно, что и распространение в дальнейшем опыта инновационных кластеров и технико-внедренческих зон на остальную экономику. Правда, учитывая искусственность этих образований, и их чужеродность для общей экономической среды, механизм такого распространения как-то не просматривается. Скорее наоборот – есть все шансы, что под влиянием среды их ждет вырождение в обычные внутренние офшоры.

Наталья Акиндинова

Об эффективности защитных мер

На прошлой неделе в Брюсселе глава ВТО сообщил, что объем мировой торговли упал в 2009 г. на рекордные 12%. Основными причинами стремительного падения торговли стало одновременное 1) снижение совокупного потребительского спроса во всех лидирующих мировых экономиках, 2) сокращение торгового финансирования, 3) увеличение торговых барьеров.

О масштабах падения мировой торговли еще в начале прошлого года предупреждал МВФ – в апрельском выпуске мирового экономического обозрения эксперты фонда ожидали сокращения торговли на 11%, которое через полгода скорректировали до 11,9%.

Обвал торговли произошел в первом квартале 2009 г. Тогда объем мирового экспорта в текущих долларовых ценах всего лишь за несколько месяцев откатился назад на уровень 2005 г. Российский экспорт и импорт не стали исключением, с той лишь разницей, что в докризисные годы они разгонялись быстрей мировой торговли (главным образом, за счет сырьевых цен и кредитного бума), но зато и падение в период кризиса было глубже.

Одной из главных причин обвального падения международной торговли, бесспорно, является сокращение спроса, особенно в США и Еврозоне, которое, впрочем, было частично компенсировано нарашиванием спроса со стороны Китая. Безусловно, оказались и последствия мирового финансового кризиса, в результате которого банковское кредитование стало, в принципе, недоступным.

Мировой кризис заставил правительства многих стран применять защитные меры во внешней торговле. По данным экспертов европейского Центра по исследованию экономической политики (CEPR), наиболее эффективные защитные меры были предприняты Китаем: они затронули сразу 164 страны. Россия по этому показателю оказалась на шестом месте (угроза для 117 торговых партнеров). Однако Россию это не спасло, импортонаступление продолжается – динамика импорта по-прежнему опережает динамику не только мировой торговли, но и динамику российского экспорта, если за точку отсчета взять начало 2005 г.

Вот и получается: в очередной раз, меры приняты, а результата нет.

Сергей Пухов

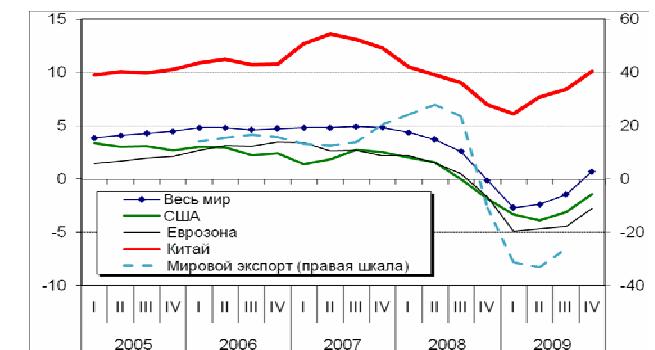
Динамика мировой торговли*
(1 кв. 2005 г. =100)



* – В стоимостном выражении в текущих долларовых ценах.

Источники: МВФ, ВТО, Банк России, расчеты Центра развития.

Динамика мировой экономики* (в %, г/г)



* – Реальные темпы роста ВВП в мире и в отдельных странах.

Источники: МВФ, ВТО, расчеты Центра развития.

Куда Китай будет вкладывать свои резервы?

Продолжение политики слабого юаня повышает вероятность серьезных подвижек на мировых валютных рынках.

В 2009 г. Китай сократил свои вложения в американские ценные бумаги, прежде всего за счет сброса облигаций государственных агентств Fannie May и Freddy Mac, испытывавших серьезные трудности в начале прошлого года. Что касается корпоративных облигаций, то их чистые продажи были небольшими, однако с учетом того, что в прошлые годы Китай активно эти бумаги приобретал, можно говорить о заметном изменении структуры китайских инвестиций в американские активы. Прежде всего, речь идет о сокращении инвестиций в бумаги с относительно высокими рисками, но нельзя исключить того, что Китай может уменьшить свой спрос даже на казначейские облигации США².

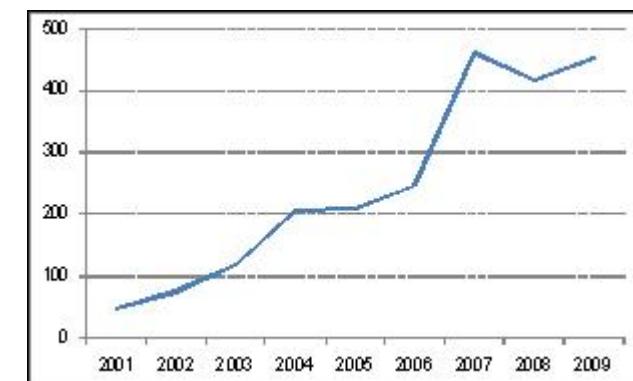
Чистые приобретения Китаем ценных бумаг США, млрд. долл.

Показатель	2006	2007	2008	2009 (январь-ноябрь)
Облигации казначейства	40,6	-8,0	84,7	118,9
Облигации госагентств	37,4	73,7	16,6	-21,9
Облигации корпораций	31,2	41,7	29,6	-3,3
Акции корпораций	0,5	4,0	-0,7	2,7
Всего ценных бумаг США	109,7	111,4	130,2	96,4
Прирост валютных резервов	247,5	461,9	417,8	453,1

Источники: Board of Governors of the FRS; State Administration of Foreign Exchange (SAFE) of China.

Между тем, прирост валютных резервов в Китае остается чрезвычайно значительным (даже в кризисном 2009 г. – более 450 млрд. долл.). Естественно, возникает вопрос о том, как размещать эти средства. Недавно было объявлено, что Китай приобретет у МВФ 191 тонну золота, но на это он затратит всего 6–7 млрд. долл., и извечной проблемы состоятельного инвестора («куда вкладывать деньги?») это не решит. Использование средств внутри страны вряд ли возможно: китайская экономика уже сейчас близка к перегреву, и стимулировать ее дальше явно неразумно. В последние годы Китай отметился скопкой активов в самых разных регионах мира, но эти приобретения заведомо более рискованны, чем американские казначейские

Прирост валютных резервов Китая
(млрд. долл.)



Источник: SAFE, расчеты Центра развития.

облигации, что вступает в противоречие со стремлением китайских властей снизить рискованность портфеля своих инвестиций.

Положительное торговое сальдо, стимулируемое слабым юанем, легко абсорбировать в резервах, но потом трудно эти резервы инвестировать так, чтобы их не растерять. Нетривиальность этой задачи – в условиях отсутствия надежных недолларовых инструментов – очевидным образом повышает вероятность серьезных подвижек на мировых валютных рынках.

Таким образом, вся мировая экономика становится «заложником» китайской политики слабого юаня.

Сергей Смирнов

Команда Центра развития

Наталья Акиндинова

Елена Балашова

Виктория Вильф

Виталий Дементьев

Наталья Ивликова

Николай Кондрашов

Евгений Минзулин

Валерий Миронов

Дмитрий Мирошниченко

Максим Петроневич

Ольга Пономаренко

Сергей Пухов

Сергей Смирнов

Андрей Чернявский

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ-ВШЭ: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Центра развития НИУ-ВШЭ. При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Центр развития НИУ-ВШЭ.