

Еженедельный выпуск

НОВЫЙ КУРС



1-15 января 2010 г.

Под редакцией С.В. Алексашенко

ХРОНИКИ 3

ПРОЖЕКТОР
МОДЕРНИЗАЦИИ 7

КОММЕНТАРИИ О
ГОСУДАРСТВЕ И
БИЗНЕСЕ

Рост на фоне падения 17

*Римейк антиалкогольной
кампании* 19

*Back in the USSR или конец
свободного рынка* 21

Уважаемые коллеги!

Все кризисы рано или поздно заканчиваются, впрочем, тяжесть их последствий находится в серьезной зависимости от продолжительности кризиса. Прошедший год показал, что общественное сознание и политическое руководство стремятся как можно быстрее перевернуть «мрачную» страницу российской экономической истории и с понедельника начать новую жизнь. Кризис официально признан преодоленным, впрочем, как и экономика признана снова растущей. В этой ситуации нам показалось несколько неправильным выступать против такой консолидированной позиции и, идя навстречу пожеланиям трудящихся, мы решили с нового года изменить и характер, и форму, и даже название нашего аналитического бюллетеня.

Мы решили поверить в желание российских властей провести ширококомасштабную модернизацию всей страны и, в первую очередь, её экономики. Но, как говорится, «доверяй, но проверяй!» - и поэтому мы решили сконцентрировать свои усилия на анализе того, что и с какой целью делают российские власти. Насколько принимаемые ими решения или заявления способствуют модернизации. Одним словом, встает ли страна на «Новый курс»?!

Кто-то может сказать, что понятие «модернизация» не конкретно, что еще непонятна его суть и, более того направление, не говоря уже о методах. Не будем хитрить: нам тоже пока непонятно, чего и какими методами хотят добиться российские власти. Но при этом нам достаточно хорошо видны и понятны те проблемы, с которыми сталкивается российская экономика, и поэтому при анализе текущих действий властей мы будем оценивать то, насколько принимаемые решения способствуют решению имеющихся проблем. Ведь, если проблемы будут решаться, значит, и экономика будет меняться. А разве вам нужно что-то другое?

Хроники

Банку России снова нелегко ...

Начало года характеризовалось повышением уровня мировых цен на нефть до 80 долл./барр. Наш графический анализ показывает, что при сохранении нефтяных цен на этом уровне уже в недалеком будущем перед Банком России может встать вопрос: «А не приподнять ли немного рубль?» - по крайней мере, так случилось в прошлом году.

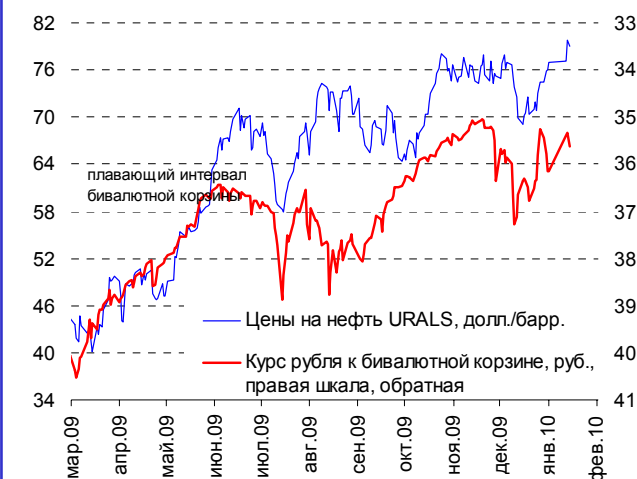
Базовая инфляция в декабре осталась низкой...

В декабре темпы базовой инфляции, по предварительной оценке Центра Развития, несколько повысились и составили 0,36%, но оставались ниже психологического уровня 5% в годовом выражении. Напомним, что темпы роста БИПЦ не превышают этот уровень с мая (!) 2008 года. В декабре некоторый всплеск роста цен на продовольственные товары был вызван сезонным фактором и ростом цен на мировых продовольственных рынках, в то время как цены на мясо (в праздничный месяц!!!) как важный индикатор платежеспособного спроса продолжили снижение.

Таким образом, при сохранении текущей тенденции 12-месячная инфляция уже с мая месяца может опуститься ниже уровня 7%, а при отсутствии оживления спроса и стагнации мировых цен на продовольствие к концу нынешнего года составить около 5%.

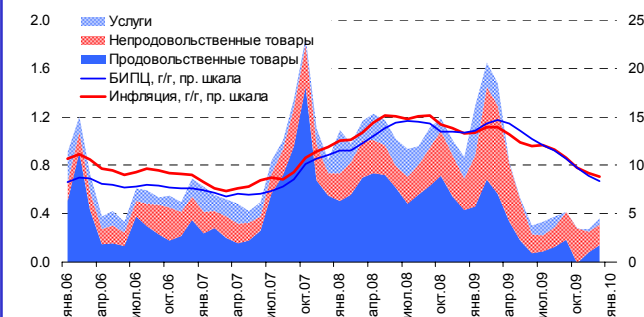
Единственно, что настораживает - данные по инфляции за первую неделю текущего года (0,7%), что сопоставимо с уровнем прошлого года, несмотря на существенно более низкие масштабы индексации регулируемых цен и тарифов ЖКХ. Однако, имеющихся данных пока недостаточно, чтобы проследить причины этого роста. Будем ждать новой статистики...

Цены на нефть Urals, долл./барр. и стоимость бивалютной корзины, руб.



Источник: Банк России, Reuters.

Динамика ИПЦ и БИПЦ, и вклад различных компонент в рост БИПЦ (2006-2009), п.п.



Источник: Росстат, расчеты Центра развития

БИПЦ и его компоненты рассчитаны по методологии Центра развития.

Платежный баланс – неустойчивое равновесие

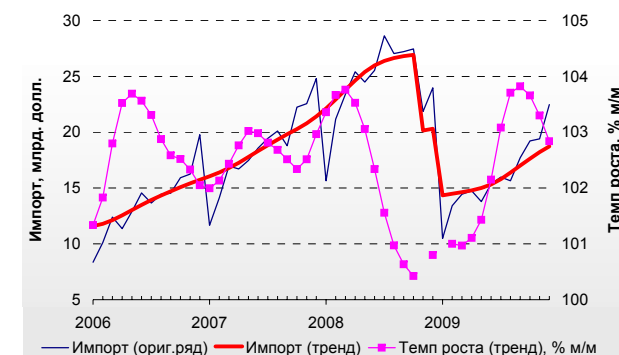
Хотя российский экспорт в последнем квартале 2009 г. вырос на 15 млрд. долларов (спасибо ценам на сырье!), профицит счета текущих операций практически не изменился по сравнению с предыдущим кварталом и составил 15,6 млрд. долл. (против 15 млрд. долл.) или чуть более 5 млрд. долл. в среднем за месяц. Причина понятна: импорт по-прежнему растет устойчиво высокими темпами (согласно тренду в декабре рост составил 2,8%). А поскольку никаких признаков перелома этой тенденции пока не видно, следует констатировать, что запас прочности у платежного баланса не так уж и велик. Кроме того, в будущем году дефицит неторгового сальдо (18,5 млрд. долл. за квартал), скорее всего, будет расти, главным образом, за счет инвестиционных выплат нерезидентам (дивиденды).

В четвертом квартале частный сектор был чистым импортером капитала (чистый приток составил 9 млрд. долл.), но разнонаправленные процессы не позволяют говорить о каких-либо тенденциях. По-прежнему, банки сокращают иностранные активы и гасят внешние долги (за год совокупный внешний долг банковской системы сократился на 25%), а корпоративный сектор наращивает активы и практически не гасит внешние долги. Конечно, здесь можно порассуждать о массивном выкупе своих долгов российскими компаниями (или их акционерами), что отражается в платежном балансе, как рост прямых инвестиций и задолженности перед акционерами, но... если верить Банку России, проблема корпоративной внешней задолженности еще далека от своего разрешения.

Следует также обратить внимание на новую волну сброса наличной валюты (5 млрд. долл. за квартал) и на то, что отток капитала по фиктивным операциям (8,3 млрд. долл.) практически вышел на предкризисный уровень 2007-2008 гг. (9-10 млрд. долл. за квартал).

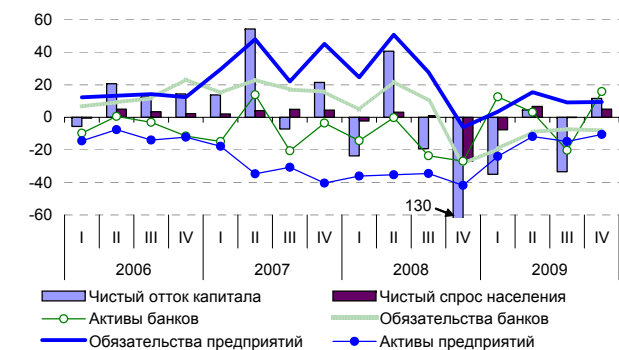
Таким образом, можно сделать вывод: платежный баланс России в прошлом году «лихорадило», картина быстро менялась от квартала к кварталу. А это значит, что в новом году за этим стоит понаблюдать.

Динамика импорта, млрд. долл.



Источники: Банк России.

Движение капитала частного сектора, млрд. долл.



Источник: Банк России.

Не верьте статистике: инвестиции будут стагнировать

Инвестиции в основной капитал - важнейший индикатор, определяющий, как элемент конечного спроса, не только текущую динамику экономики, но и ее долгосрочные перспективы. Кроме того, этот показатель может служить опережающим индикатором настроений в экономике, и поэтому к его динамике всегда приковано особое внимание. Скоро появятся декабрьские данные по динамике инвестиций, и следует ожидать, что показатели к тому же периоду прошлого года начнут улучшаться. Но это не должно особенно удивлять: если до этого ежемесячная ситуация 2009 г. сравнивалась с докризисным периодом, то в декабре эффект высокой базы окончательно сойдет на нет.

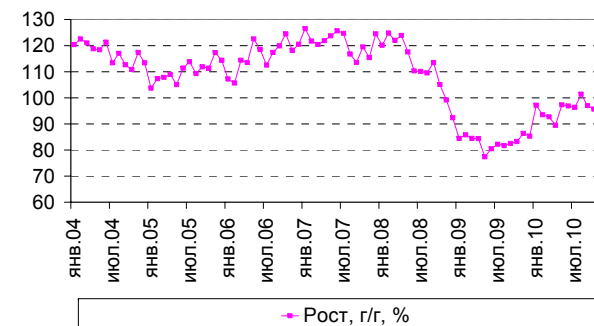
Если принять гипотезу о стагнации инвестиций (со снятой сезонностью), то в декабре темпы их снижения к декабрю 2008 г. будут лишь на 1-2 п.п. лучше ноябрьских, когда снижение составило 14,8%. Но уже в январе темпы падения (к январю 2009 г.) составят лишь около 3%. Если инвестиции будут стагнировать весь год, то в последующие месяцы в динамике инвестиций могут наблюдаться заметные колебания, а по итогам года инвестиции сократятся примерно на 3% по отношению к 2009 г.

Сценарий стагнации представляется нам весьма вероятным: несмотря на намечаемый рекордный для последних 25 лет рост ввода энерго мощностей (в 5-6 раз по отношению к 2009 г.) и значительный рост инвестиций в розничную торговлю, мы прогнозируем продолжение снижения инвестиционной активности в остальных секторах экономики на фоне замерзшего кредитования и сохраняющегося бремени внешнего долга.

Призрак бездефицитного бюджета?

Минфин России до конца января выберет банки, которые займутся организацией первого за последние 10 лет выпуска российских еврооблигаций, который может составить до 5 млрд. долл. Напомним, что федеральный бюджет на 2010 год рассчитан при цене на нефть \$58 за баррель и предполагает привлечение внешних займов на сумму около 18 млрд. долл. Однако уже в начале текущего года цены на нефть приблизились к отметке 85 долл./барр., в связи с чем возникает вопрос: а может ли в 2010 г. сложиться такая ситуация, что федеральному бюджету внешние займы могут не понадобиться? Или же: при каких ценах на нефть федеральный бюджет станет бездефицитным? Бездефицитный бюджет означает, что доходы федерального бюджета

Прогнозная динамика инвестиций в основной капитал на 2010г. (сценарий стагнации со снятой сезонностью)



Источники: Росстат, Центр развития.

должны составить 9,9 трлн. руб. – именно до такого уровня увеличен размер расходов бюджета в 2010 году.

В благоприятном для бюджета 2008 году доходы федерального бюджета составили 9,27 трлн. руб., из них порядка 4,4 трлн. руб. – нефтегазовые доходы. Средняя цена нефти URALS (по данным МЭР) в 2008 году составила \$94,4 за баррель. Если предположить, что в 2010 г. объемы экспорта нефти и газа будут такими же, как в 2008 году, а курс доллара к рублю составит 29 руб./долл., как заложено в бюджете на 2010 год, то с учетом более слабого (чем в 2008 г.) рубля прирост нефтегазовых доходов по сравнению с 2008 годом составит максимум 750 млрд. руб. Такой «прибавки» федеральному бюджету явно не хватит для того, чтобы свестись с нулевым дефицитом: падение прочих налоговых поступлений в 2009 г. по сравнению с 2008 г. составило 869 млрд. рублей, прибавим повышение необлагаемого уровня по НДС (с 9 до 15 долл. за тонну) и нулевые экспортные пошлины на восточносибирскую нефть. А если к этому добавить то, что при сверхвысоких ценах на нефть Банк России вряд ли сможет сдержать рубль от укрепления, то получается, что необходимый уровень нефтяных цен для достижения бездефицитного бюджета отодвигается выше уровня 110 долл./барр.

Прожектор Модернизации

Поспешишь – людей насмешишь

В конце прошлого года Россия создала Таможенный союз (ТС) с Республикой Беларусь и Казахстаном, однако, на практике российские власти оказались не готовы к работе в новых условиях.

ТС начал функционировать с 1 января, и сразу же возникли осложнения в отношении поставок нефти в Беларусь. Срок прежнего договора о поставках нефти истек в конце 2009 года, и стороны пока не смогли договориться об условиях нового контракта. Позиции сторон предельно просты: Беларусь считает, что ТС не допускает существования таможенных пошлин в торговле между его участниками (что вполне справедливо); Россия же не готова терять бюджетные доходы ради (пока) мифических выгод. В результате нефть в Белоруссию поставляется без письменного соглашения, и прекращение поставок может произойти в любой момент.

Конфликт в нефтяной сфере дополнился электроэнергетическим противостоянием. Минск теперь не устраивает стоимость транзита электроэнергии, Россия хочет увязать возможное повышение тарифа со стоимостью электроэнергии для Белоруссии. В результате президент Беларуси Александр Лукашенко пригрозил выходом из ТС.

На этом фоне решение Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору России об усилении контроля за продукцией 10 белорусских предприятий-поставщиков молочной и мясной продукции в Россию кажется мелочью. Хотя следует вспомнить, что именно так развивались события в период "молочной войны" в июне 2009 г., когда были практически полностью прекращены поставки белорусской молочной продукции в Россию.



▲ Создание ТС должно способствовать более тесному экономическому сотрудничеству

▼ Договариваться по спорным вопросам необходимо было до создания ТС

▼ Исполнение договоров – основа любого сотрудничества

▲ Главное, чтобы усиление контроля не переросло в фактический запрет

Лучше поздно, чем никогда

В России объявлено о начале осуществления с 8 марта 2010 г. полугодовой экспериментальной программы по утилизации старых автомобилей с предоставлением бонуса каждому авто владельцу в размере 50 тыс. рублей за сданный автомобиль за вычетом суммы до 3 тыс. рублей за утилизацию.

Этой программе уделяется серьезное внимание, и она активно презентуется в средствах массовой информации. При этом, ничего принципиально нового в ней нет, такого рода программы осуществлялись в прошлом году в нескольких странах, и в принципе для российской экономики было бы весьма полезно, если бы правительство еще год назад начало стимулировать конечного потребителя, а не банки (через субсидирование процентных ставок по автокредитам) или производителей напрямую (в частности АвтоВАЗ) для того, чтобы обеспечить повышение спроса.

Основные параметры программ утилизации подержанных автомобилей

	Германия	США	Великобритания	Франция	Россия
Размер средств, млрд. долл.	7,1	2,9	0,5	0,3	0,4
Размер бонуса на 1 машину, тыс. долл.	3,6	3,5	3,3	1,4	1,7
Размер средств, % ВВП 2009	0,21	0,02	0,02	0,01	0,03
Бонус/средняя месячная зарплата, %	59,0	77,0	74,0	29,0	261,1

Источники: ИЭФ, Центр развития.

Размер российской программы «cash for clunkers» – 0,03% относительно ВВП 2009 г. - хотя и сильно уступает показателю Германии, где на эти цели направили 0,2% ВВП, однако в целом соответствует уровням США, Великобритании и Франции, а относительно среднемесячной зарплаты российский бонус значительно выше, чем в других странах.

Для потребителей, впрочем, утилизация может оказаться очередной «головной болью» и не столь выгодной, как ожидалось. Во-первых, владелец утилизируемого автомобиля

должен самостоятельно доставить его к дилеру (своим ходом или на эвакуаторе). При этом действие правительственной программы распространяется только на комплектные машины (привезти один кузов от старого авто - нельзя). Во-вторых, стоимость утилизации для владельца старого авто составит 3 тыс. руб. В-третьих, процедура оформления документов может занять неделю (по оценкам Минпромторга - 3-5 дней), а



▲ Поддержка спроса – традиционный рецепт противодействия экономическому спаду

▼ Запускать программу нужно было год назад

▲ Масштаб программы соответствует размерам российской экономики, но для потребителя она может оказаться не такой выгодной

учитывая российскую бюрократическую машину – и того больше.

Помимо этого может возникнуть ряд затруднений организационного характера. Так, в настоящее время, в России нет заводов по утилизации автомобилей, а отечественные модели вообще не приспособлены к переработке.

Тем не менее, мы с нетерпением будем ждать результатов реализации программы, поскольку они покажут, можно ли «встряхнуть» внутренний спрос.

Неизвестно кому повезло

Правительство внесло в Думу законопроект «О внесении изменений в закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», Налоговый и Бюджетный кодексы, который в частности обязывает иностранных граждан, устраивающихся на работу по найму у физических лиц, приобретать патент стоимостью 1000 руб. и уплачивать такую же сумму ежемесячно.

Не секрет, что в долгосрочной перспективе Россию ждет сокращение трудовых ресурсов, вызванное сокращением численности и старением населения, и привлечение мигрантов является одним из немногих реальных способов смягчения данной проблемы. Несмотря на это, сейчас из-за временного усиления безработицы, правительство сильнее озабочено введением защитных мер. Этим объясняется и тот факт, что в конце декабря 2009 г. премьер В.Путин подписал решение о сокращении квот на иностранных работников в 2010 г. с 2 млн. до 1,3 млн. человек. Однако установленная квота касается только иностранцев, работающих по найму у юридических лиц, а занятость у физических лиц до сих пор оставалась вообще за рамками регулирования. Таким образом, введение патентов, с одной стороны, закрывает «дыру» в законодательстве, давая возможность этим отношениям войти в правовое поле.

С другой стороны, это решение имеет четко определенную «стоимость» – ведь помимо ежемесячного платежа в 1000 рублей легализовавшиеся нерезиденты будут вынуждены платить подоходный налог по ставке 30% (который может быть уменьшен до 13% лишь в случае работы в России более 183 дней в год). Несложный расчет показывает, что легализация нерезидентов по предложенным правилам приведет к снижению их доходов, как минимум (при ставке 13%), на 20-30% (при зарплатах 200-500 долл./мес.)



▲ Легализация трудовых отношений, в принципе, выгодна всем

▼ Предложенная схема выглядит слишком дорогой

и на 17-20% при зарплатах в 500-1000 долл./мес. На наш взгляд, предложенная схема легализации труда иностранцев при таких параметрах не будет способствовать сокращению неформального сектора.

Повышения пенсионного возраста не будет?

Спикер Госдумы Борис Грызлов раскритиковал инициативу Минфина по повышению пенсионного возраста. По его мнению, этот вопрос нельзя ставить в повестку дня ранее 2020 года. Такая позиция не соответствует политике в сфере пенсионного обеспечения развитых и развивающихся стран и не учитывает угрозы для бюджетной устойчивости России в среднесрочной перспективе.

Большинство стран ОЭСР уже давно установили пенсионный возраст для женщин и мужчин на уровне 65 лет и выше. Нынешний кризис заставил многие страны Центральной Европы увеличить или задуматься об увеличении пенсионного возраста. В Венгрии принято решение об увеличении пенсионного возраста к 2012 году с 62 до 65 лет. Румыния рассматривает возможность выравнивания пенсионного возраста для мужчин и женщин до 65 лет, аналогичную возможность рассматривает Хорватия.

На такие непопулярные шаги развитые и развивающиеся страны толкает не только кризис, но и перспективы старения населения и среднесрочной перспективе и ожидаемый в связи с этим резкий рост дефицита средств пенсионных фондов. При сохранении status quo дефицит средств пенсионных фондов в развитых и развивающихся странах к 2025-2027 году по оценкам Всемирного банка превысит 5% ВВП, что может спровоцировать новый мировой бюджетный и финансовый кризис.

Дефицит пенсионной системы России на 2010 год (5,9% ВВП) во многих развитых и развивающихся странах расценивался бы как катастрофический, по нашему мнению, не вызывает беспокойства у российских политиков по трём причинам. Во-первых, в 2010 году остается возможность расходовать накопленные в предыдущие годы суверенные фонды. Кроме того решение о сокращении расходов федерального бюджета на межбюджетные трансферты, образование, культуру, национальную экономику, охрану окружающей среды, социальную политику ради повышения пенсий не вызвало протеста в обществе. И, наконец, на 2011 год запланировано повышение налогов на



Трансферт Пенсионному фонду РФ из федерального бюджета

	2010	2011	2012	2020 (I)	2020 (II)
Трансферт ПФ (в % к ВВП)	5,9	4,5	4,4	2,0	5,1
Коэффициент замещения	38,0	38,2	37,6	25,0	34,2
Соотношение пенсии и ПРП	1,6	1,6	1,6	1,6	2,2

Источники: ПФР, Минфин, расчеты Центра развития.

оплату труда, что дает властям надежду на улучшение ситуации, по крайней мере, на какое-то время. Но явно не до 2020 года.

Если предположить, что в период с 2012 по 2020 год среднегодовой рост ВВП в России составит 4%, а количество людей пенсионного возраста возрастет в России на 15% (в соответствии с прогнозом Росстата), то для сохранения коэффициента замещения на уровне 2010 года¹ трансферт федерального бюджета пенсионному фонду должен составлять в 2012-2020 г. 4,5-5% ВВП (при предположении, что темп роста заработной платы в России не будет превышать темпы ВВП). И мы сомневаемся, что российский бюджет сможет позволить себе такие расходы на долгий период времени. Впрочем, индексирование пенсий в меру роста заработных плат является обычной мировой практикой и если от неё отказаться и, например, ограничится индексацией пенсий в меру инфляции, то размер ежегодного бюджетного трансферта можно снизить до вполне приемлемых 2% ВВП. Но поскольку такой подход в среднесрочной перспективе «обесценит» намеченный на 2010 год рост пенсий и в экономическом и в политическом смысле, то нам кажется, что российские политики не пойдут на это.

В итоге, нам представляется, что заявление Б.Грызлова явилось всего лишь первым успокаивающим элементом «выстрелом» в пропагандистской выборной кампании 2011-2012 гг., по завершении которой российским властям придется принять это решение.

Не штрафами – так формулой

12 января на сайте Минэнерго был размещен документ «Анализ вопросов ценообразования на внутреннем рынке нефтепродуктов», в котором изложены принципы формирования ценовых индикаторов на внутреннем рынке нефтепродуктов и методика расчета предельных индикативных цен для каждого российского НПЗ.

¹ Резкое увеличение трудовых пенсий в 2010 году позволит довести коэффициент замещения до 38% с 28,6% в 2009 году. (По оценкам Всемирного Банка, средний коэффициент замещения по странам Центральной и Восточной Европы и Центральной Азии составляет 47%).



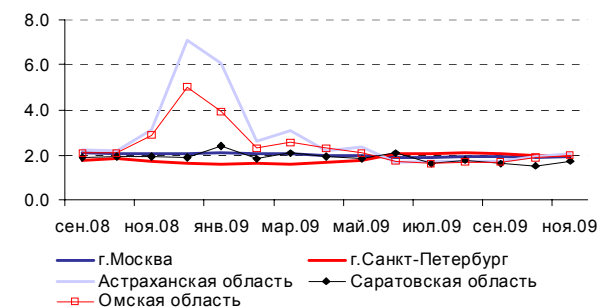
▼ Власти не верят в конкуренцию,
а мы не верим в действенность
административного контроля за
ценами

Необходимость установления предельных индикативных цен объясняется тем, что, по мнению ФАС, ведущие нефтяные компании России, пользуясь монопольным положением, завышают розничные цены на нефтепродукты. В феврале 2009 г. сумма штрафов, наложенных ФАС на Роснефть, Лукойл, ТНК-ВР и Газпромнефть, достигла 21 млрд. руб. (Для справки: доля указанных компаний на российском розничном рынке нефтепродуктов составляет около 40%.) Штрафы оспариваются в судах, при этом некоторыми компаниями вполне успешно.

Заметим, что во 2-й половине 2009 г. соотношение потребительских цен и цен производителей на нефтепродукты стало достаточно устойчивым. Может - повлияли угрозы дальнейших штрафных санкций со стороны ФАС, а может - имеет место восстановление рынков после острой фазы кризиса (см. рис. 1 и 2). При этом заметного снижения цен ни на оптовом, ни на розничном рынке основных нефтепродуктов не наблюдалось. Решение чиновников (и от ФАС, и от Минэнерго) - привлечь административный ресурс для упорядочения процесса ценообразования на оптовом рынке с тем, чтобы на его основе добиться снижения розничных цен. Установление предельных индикативных цен для российских НПЗ несомненно повысит уровень контроля за монополистами, но не ясно, приведет ли это к удешевлению нефтепродуктов на АЗС?

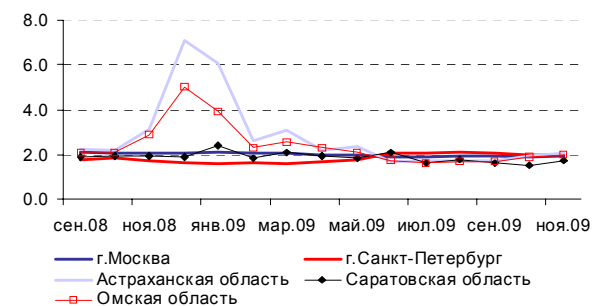
По нашему мнению, снижение розничных цен на нефтепродукты невозможно без расширения конкурентного (независимого от ВИНК) сектора внутреннего рынка, создания современной инфраструктуры и стимулирования биржевой торговли. Но для этого нужно время, деньги, реальные действия и, самое главное, политическая воля. Так не проще ли - размножить «формулу цены» по 4 видам нефтепродуктов для 28 крупных и 80 мини российских НПЗ на основе ежедневных котировок на бирже далекого от нас Роттердама?

Соотношение потребительских цен и цен производителей на бензин АИ-92, в разгах



Источники: Росстат, Центр развития

Соотношение потребительских цен и цен производителей на дизельное топливо, в разгах



Источники: Росстат, Центр развития

Даже принятые решения не исполняются

Начало года отчетливо высветило одну из острейших проблем для российских властей: нерасторопность и неповоротливость бюрократии ведет к неспособности вовремя реализовать принятые решения. А ведь известная фраза – «Время – деньги!» – вполне применима при реализации экономической политики. Смотрите.

В результате создания Таможенного союза сложности возникли у импортеров алкогольной продукции. С 1 января в России в связи со вступлением в силу соглашений о нетарифном регулировании прекратилось действие безлицензионного режима ввоза вина, таможенное оформление товаров приостанавливается до получения импортером новой лицензии. Эти лицензии должен выдавать Минпромторг, однако первые лицензии на ввоз вина российские импортеры получают не раньше февраля.

Запуск программы по утилизации старых машин (см сюжет выше) перенесен на 8 марта. К началу года, когда планировался запуск этой программы чиновники так и не смогли доработать и принять все необходимые нормативные документы.

С января большинство банков, участвующих в государственной программе льготного автокредитования, приостановила выдачу льготных автокредитов. В правительстве до сих пор не подписали постановление о продлении действия программы на 2010 год. По словам Дмитрия Пескова, пресс-секретаря премьер-министра РФ Владимира Путина, принципиальное решение о продлении программы принято, а задержка с подписанием документов вызвана техническими причинами. Напомним, что в прошлом году в рамках правительственной программы льготного автокредитования планировалось выдать 150 тысяч займов. Однако в реальности с апреля по декабрь включительно банки выдали всего 71 тыс. кредитов.

Россия также оказалась не готовой к введению с начала года ограничения на использование хлора при обработке мяса птицы. Угроза дефицита из-за запрета на импорт американской курятины (примерно 20% российского рынка мяса птицы и 80% импорта) привела к тому, что всего за два дня – 11 и 12 января – цены на все виды мяса поднялись в среднем на 10%, хотя ранее российские фермеры утверждали, что могут обеспечить 90% потребностей рынка мяса курицы. Мы не думаем, что срок введения в действие этих нормативов будет перенесен еще раз, скорее квоты американских



▼ Неработоспособность бюрократии приводит к потере темпа,

▼ снижению эффективности принимаемых решений

▼ и росту цен

поставщиков будут пересмотрены на уровне Министерства, либо, в соответствии с текущей практикой, решены с использованием «совместных контрактов»². Продавцы уже есть – европейская или бразильская птица уже соответствует новым нормам. Таким образом, дефицита на рынке удастся избежать, а цены отыграют этот рост вниз. Но ведь можно было этого ожидать этого еще «на берегу»?

Забыли, зачем вводили

Нулевые пошлины для месторождений Восточной Сибири будут действовать только на сырье, экспортируемое по трубопроводу "Восточная Сибирь-Тихий океан". Соответствующее поручение Минэнерго дал в конце декабря вице-премьер Игорь Сечин. Если раньше льгота по экспортной пошлине предполагала повышение привлекательности месторождений Восточной Сибири для инвесторов, то теперь её единственной целью становится наполняемость построенной трубы.

И опять бюрократическая машина дала сбой – возникла неопределенность с классификацией вывозимых из России нефти и нефтепродуктов. В декабрьском постановлении Правительства о пошлинах на нефть прописан код восточносибирской нефти, несуществующий в новом ТН ВЭД таможенного союза, который стал действовать с 1 января (ранее действовал российский классификатор). Кроме того, согласно новому классификатору число «льготных» месторождений в перечне увеличивается с 13 до 22 и указаны другие характеристики нефти.

Старая песня о неглавном

В 2010 г. государством через банки-партнёры Российского банка развития, входящего в структуру госкорпорации «Внешэкономбанк», в рамках реализации программы финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП) планируется выделить 100 млрд. руб.

Если обратиться к итогам реализации данной программы в прошлом году, то окажется,

² Когда с российской стороны в контракте участвуют две компании, у одной из которых есть квота, а другая является фактическим импортером.



▼ «Смена вех» снова резко снижает инвестиционную привлекательность Восточной Сибири



▼ От денег, конечно, мало кто откажется, но деньги – это не всё, что требуется от государства

что из выделенных 29,3 млрд. руб. оказались «освоенными» лишь 20,2 млрд. руб., или 68,8%, при этом только в 10 из 83 регионах России установленный лимит был выбран коммерческими банками более чем на 90%. На наш взгляд, это свидетельствует не только о неотработанности собственно процедур прохождения государственных средств до конечного получателя, но и демонстрирует, что проблема «кредитного голода» для участников МСП не является столь большой проблемой в сравнении с бюрократическим и административным прессом, а также тяжестью фактической налоговой нагрузкой.

Облигации выпускать будет проще. Но не всем.

С конца прошлого года в соответствии с **Федеральным законом № 352-ФЗ** начали действовать новые нормы закона «О рынке ценных бумаг», касающиеся эмиссии облигаций. Законодатели попытались учесть уроки кризиса и сделали упор в новом законе на мерах по защите инвесторов. Так, повышены требования к поручителям, в частности введена норма о том, что срок действия поручительства должен не менее чем на год превышать срок исполнения обязательств по облигациям.

Однако, нельзя забывать, что в посткризисных условиях выпуск облигаций для многих компаний оказался более реальным, нежели привлечение банковских кредитов, и, во многом, это связано с возможностью использования облигаций банками в качестве залога при кредитовании в Центральном банке. В этой связи, например, введение ограничений на объем выдаваемых поручительств (непревышение суммы чистой стоимости активов поручителя) ломает широко использовавшуюся схему выпуска облигаций для широкого круга компаний и банков – для тех, чьи ценные бумаги до вступления закона в силу не обращались на фондовых биржах.

Мы понимаем всю важность проблемы защиты инвесторов, но сомневаемся, что даже принятые нормы окажутся действенными при неработоспособной судебной системе – собственного говоря, именно по этой причине возникло большинство проблем с непогашением облигаций эмитентами. Что же до сломанной схемы, то мы верим, что изобретательность российских финансистов очень скоро позволит обойти введенные ограничения.



▲ Законодательное усиление защиты инвесторов, конечно, полезно,

▼ ... но оно не подменяет работоспособной судебной системы

▼ Возможность привлечения средств для многих исчезнет. Будем надеяться, на время

Страховые платежи вместо ЕСН

С 1 января 2010 года единый социальный налог заменён на страховые платежи. Число контролирурующих органов, имеющих право на проверку бизнеса, увеличилось до трёх - это налоговые органы, пенсионный фонд и фонд социального страхования. Данная мера приводит к дополнительной нагрузке на российский бизнес, что снижает его конкурентоспособность, налагая на него дополнительные издержки. Компенсировать негативный эффект возможно лишь крайне оперативно находя решение многочисленным уже выявленным проблемам и создав эффективный регламент взаимодействия между различными ведомствами. Но почему-то в это верится слабо....



- ✓ Размножение контролирующих органов продолжается,
- ✓ ... административное давление на бизнес растёт,
- ✓ а количество нерешаемых проблем будет накапливаться

Комментарии о Государстве и Бизнесе

Рост на фоне падения

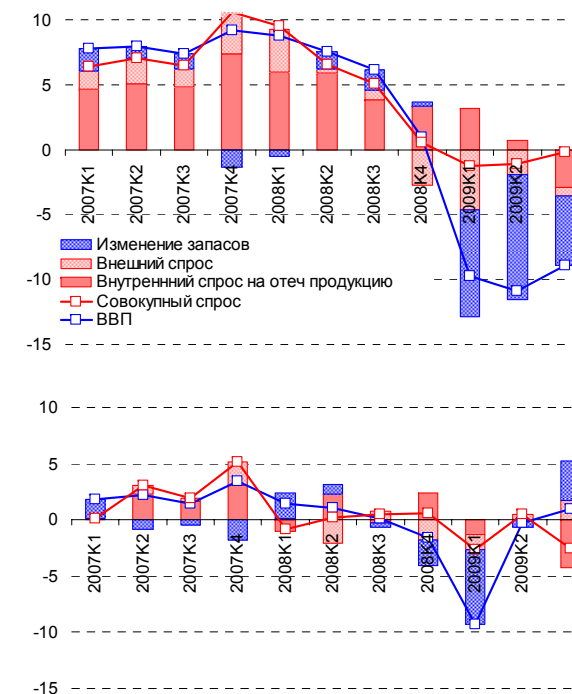
Падение спроса на продукцию отечественных предприятий в 3 квартале 2009 года, по оценкам Росстата, составило более 13% (!) в годовом выражении

Перед новогодними праздниками Росстат опубликовал новые данные о динамике ВВП России за третий квартал, при этом впервые представил собственные оценки динамики сезонно сглаженных рядов в постоянных ценах 2003 года. В целом эти данные рисуют настолько мрачную картину происходящего, что нам даже кажется, что Росстат несколько сгустил краски.

Во – первых, темп роста сезонно сглаженного ВВП за третий квартал составил всего 1%. Во-вторых, Росстат зафиксировал продолжение снижения спроса домохозяйств на 3,3% и инвестиций на 1,9% при росте импорта на 9,5%. Налицо опасные ножницы - спрос падает, а импорт растет - что также говорит о том, что процесс импортозамещения не только не продолжается, но, может быть, вовсе и не начинался.

В-третьих, по оценкам Росстата, несмотря на некоторый рост экспорта, общий спрос на продукцию российских предприятий упал на 3,4% только за третий квартал, что соответствует цифре в 13,5% годовом выражении. Рост производства происходит исключительно за счет того, что предприятия восстанавливают запасы. Так, по оценкам Росстата, темпы роста показателя валового накопления основного капитала (ВНОК), которые включает в себя инвестиции и изменение запасов, составили 28% за квартал, в то время как показатель инвестиций сократился на 1,9%. Таким образом, цифры Росстата предполагают, что в динамике накопления запасов произошел перелом и последние начали расти с немислимой (30% от ВНОК) скоростью.

Динамика ВВП и его компонент, г/г (вверху) и кв./кв. (внизу), сезонно сглаженные



Источники: Росстат, Центр развития.

Последняя гипотеза удивительна по двум причинам. Во-первых, в кризис 1998 г. запасы сокращались практически 7 кварталов, и их восстановление началось только после (!) того, как начался подъем спроса на продукцию. Во – вторых, график динамики запасов (без исключения сезонной волны) в сопоставимых ценах, приводимый Росстатом, не свидетельствует о том, что перелом в динамике запасов наступил.

Динамика отдельных компонент ВВП, % к предыдущему кварталу, сезонно сглаженные

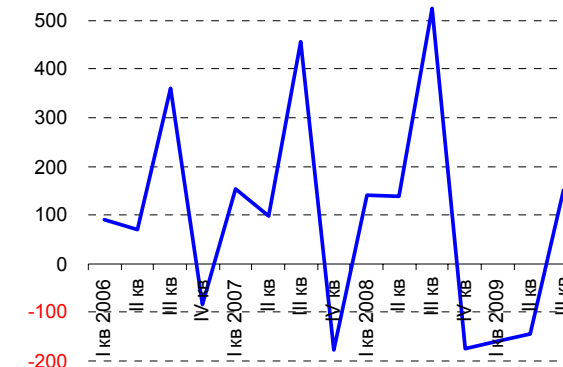
	IV квартал	I квартал	II квартал	III квартал	Итого за 4 квартала
ВВП	-1,2	-9,0	0,0	1,0	-9,2
Конечное потребление	0,0	-6,4	0,2	-2,3	-8,4
Расходы д/х	-0,4	-8,1	-0,3	-3,3	-11,7
Расходы гос-ва	0,6	-0,1	0,9	0,2	1,6
ВНОК	-5,4	-49,7	7,8	28,1	-34,3
Инвестиции	-6,3	-9,2	-5,4	-1,9	-21,0
Экспорт	-4,3	-5,7	1,6	6,3	-2,5
Импорт	-9,9	-28,7	-1,9	9,5	-31,0

Источник: Росстат.

Учитывая всё это, мы склонны думать, что ситуация в экономике России немного другая: динамика экспорта (а именно, объемы экспорта в третьем квартале могли превысить показатели прошлого года), как и динамика внутреннего спроса несколько лучше. В то же время, уточненные расчеты, которые мы приведем в следующем выпуске, не меняют общей картины: внутренний спрос на продукцию отечественных предприятий продолжает быстро падать, и сворачивание антикризисной поддержки экономики Правительством явно преждевременно. Если падение спроса продолжится, то уже во 2-3 квартале Россия может снова оказаться в фазе рецессии, только при исчерпанных вспомогательных факторах роста - запасах и экспорта.

Максим Петрович

Динамика изменения запасов в ценах 2003 г., млрд. руб., без сез. сглаживания



Примечание: все пики – показатели 3 квартала.

Источники: Росстат, Центр развития.

Римейк антиалкогольной компании

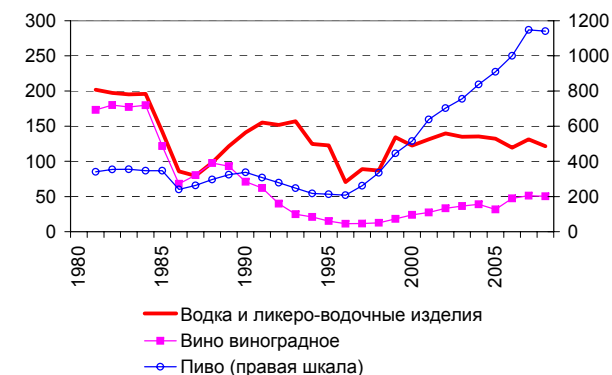
30 декабря 2009 г. Правительство одобрило Концепцию борьбы с алкоголизмом на период до 2020 г.

Странное впечатление оставляет эта «Концепция», увидевшая свет накануне новогодних праздников – прежде всего обилием общих слов и минимальной конкретикой. Сентенции типа «Пьющие молодые люди вредят не только своему образованию, но и своей карьере, профессиональному росту, в целом национальной экономике» рассыпаны в ней в изобилии. А чего стоит такая мера: «укрепление нравственности и самосознания у детей и молодежи в целях развития у них способности эффективно противостоять употреблению алкогольной продукции»? Неизбежно задаешься вопросом: чего больше – романтизма или наивности – в намерении снизить душевное потребление алкоголя в 2013-2020 гг. за счет (вчитаемся): «реализации программ по формированию традиции здорового образа жизни, развитию спорта и физической культуры; осуществления специальных мер по своевременному выявлению заболеваний, связанных со злоупотреблением алкогольной продукцией; обеспечения эффективной профилактики возникновения алкогольной зависимости в отношении лиц (их семей), которые употребляют алкогольную продукцию в объемах, опасных возникновением такой зависимости»? Так и видишь мысленным взором, как в далеком и прекрасном 2020 г. россияне, употребляющие алкоголь «в объемах, опасных возникновением зависимости», но вовремя подвергшиеся профилактическим мерам (интересно каким?), занимаются спортом и физкультурой рука об руку с гражданами, своевременно выявившими свои болезни, вызванные алкоголизмом. По всей России без всяких дополнительных затрат воздвигнуто множество доступных ледовых арен, теннисных кортов, полей для гольфа, а население все трезвое, вежливое, чистенькое и пушистое...

Правда, на ближайшие три года (2010-2012 гг.) Концепция намечает некоторые конкретные шаги, в частности: ограничение розничной продажи алкогольной продукции по месту и времени, ограничение ее рекламы (в том числе скрытой), усиление госконтроля за ее производством и оборотом и др. За счет этих мер ожидается снижение душевного потребления алкоголя на 15%. А вот за счет невнятных мероприятий в последующие годы – на целых 55%. Кто-нибудь думает, что в это можно поверить?

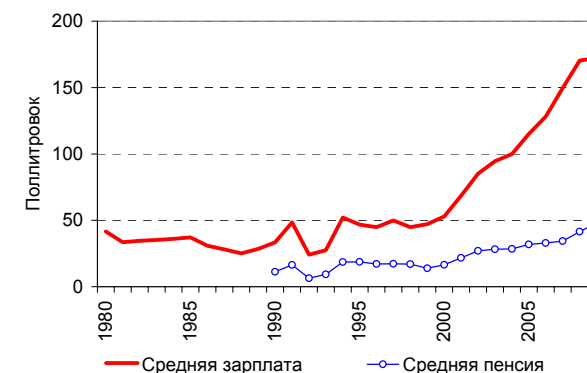
Отдельным пунктом борьбы с алкоголизмом и его последствиями стоит «увеличение акциза на этиловый спирт и алкогольную продукцию в целях снижения их ценовой доступности» и «установление минимальных розничных цен на алкогольную продукцию». В принципе, это правильно: высокая цена алкоголя делает его менее доступным, да и общество сможет получить хоть какой-то профит (в виде бюджетных доходов) от алкоголизированной части

Производство алкогольных напитков в 1981-2008 гг., млн. дкл.



Источник: Росстат.

Средняя зарплата и пенсия, в «поллитровках»



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

населения. Однако о-о-очень сомнительно, что в российской действительности это приведет к снижению потребления алкогольной продукции.

Если кто забыл или не знает: в СССР в 1970-е гг. на среднюю месячную зарплату можно было купить примерно 40 поллитровых бутылок водки, после горбачевской кампании – только 25, а сейчас – 170. «Почувствуйте разницу»! Что потребителю после этого минимальная цена на бутылку (с 1 января 2010 г.) 89 рублей? Да хоть 189!

Если в СССР политика «дорогой» водки, принося значительную часть бюджетных доходов, обеспечивала финансовую стабильность государства, то в постсоветской России политика «дешевой» водки (особенно, кстати, с 2000 г.!) во многом обеспечивает социальную стабильность общества. Когда в 1981 г. в СССР впервые с начала 1970-х были официально повышены цены на водку (при этом специально разъяснялось, что – именно в целях борьбы с алкоголизмом), стал популярным такой залихватский стишок: «Было три, а стало восемь, все равно мы пить не бросим. Передайте Ильичу: нам и десять по плечу! Ну, а если будет больше, то мы сделаем как в Польше. Если будет двадцать пять – будем Зимний снова брать!». (Сейчас его можно и не понять без специальных разъяснений, поэтому: три, восемь и т.д. – цены за поллитровую бутылку водки в разное время, «Ильич» – Генсек ЦК КПСС Л.И. Брежнев, «как в Польше» – создание профсоюза «Солидарность» и последующее всенародное противостояние коммунистическому режиму. Ну, штурм Зимнего дворца в октябре 1917 г. еще не выветрился из исторической памяти...).

Именно в боязни социального бунта, а не только в существовании всепильного алкогольного лобби, видится главная причина вполне предсказуемого неуспеха нового извода антиалкогольной политики («Концепция» глухо намекает на алкогольное лобби, когда говорит о необходимости «взаимодействия органов государственной власти, общественных организаций и религиозных объединений, представителей бизнеса и граждан, не связанных с алкогольной продукцией»). Именно страхом перед утратой социальной поддержки объясняется вялость, рыхлость, неопределенность и неконкретность утвержденной «Концепции».

В общем, как пел когда-то Высоцкий, «в борьбе с зеленым змием побеждает змий». На самом деле, это совсем не смешно.

Сергей Смирнов

Back in the USSR или конец свободного рынка

30 декабря 2009 г. Правительство одобрило Основные направления антикризисных действий на 2010 г.

Любопытный и вполне профессионально составленный документ вызывает, тем не менее, смешанные чувства. И дело не в том, что он довольно эклектичен. Это даже неплохо, поскольку в него вошли практически все *разумные* предложения, обсуждавшиеся в экспертной среде. Дело вообще не в тех или иных деталях, а, скорее, в его общей идеологии, которая проступает «сквозь» отдельные положения и тезисы.

Вскользь отметим, что собственно антикризисные меры уже не слишком интересуют авторов «Основных направлений». Слово «антикризисные» осталось в заголовке, скорее, по инерции, а в тексте документа говорится уже об «антикризисных и модернизационных действиях», о необходимости «смещения акцента с мер, нацеленных на антикризисную поддержку отраслей, предприятий и населения, на меры, ориентированные на формирование нового промышленного потенциала, модернизацию, инновации, повышение качества человеческого капитала». Иными словами, официально предполагается, что кризис фактически завершился, и начинается процесс достаточно активного восстановления российской экономики (рост ВВП в 2010-2012 гг. прогнозируется на уровне 3-4% и более). С этой позицией можно было бы спорить (как и с тем, что правительственные антикризисные меры 2008-2009 гг. были очень эффективны), но здесь мы этого делать не будем. По той простой причине, что кризис все равно когда-нибудь кончится (не сейчас, так через год), и потому вопрос о том, куда двигаться дальше, все равно когда-нибудь встанет.

В какую же «сторону» думает Правительство? Рассматриваемый документ дает достаточно пищи как для ответов на этот вопрос, так и для размышлений о дальнейших «судьбах России».

Прежде всего, в «Основных направлениях» четко обозначены приоритеты действий Правительства. Они перечислены в таком порядке: 1) социальная стабильность; 2) поддержка оживления экономики; 3) активизация модернизационной деятельности. Вроде бы возразить нечего. Как сказал Пушкин, «не дай нам, Боже, видеть русский бунт», кто же станет возражать против социальной стабильности? Опять же: почему не поддержать начавшееся оживление? Кто-нибудь против? Или кто-то «из принципа»

возражает против модернизации (хоть и не вполне понятно, что это такое)? Вряд ли такой найдется... Однако, как написано на первых страницах классического учебника по макроэкономике, вся сложность в том, что ресурсы, которыми располагает экономика, ограничены. Практически всем странам приходится делать выбор: «масло или пушки». Российское правительство усложнило для себя выбор: «масло» (социальная стабильность), «пушки» (поддержка экономики) или «нано-непонятно-что» (модернизация). Все требует средств, но, как пел Окуджава, «пряников *всегда* не хватает на всех». Хватит ли их на модернизацию, если *сначала* позаботиться о социальной стабильности и поддержании «стратегически важных» предприятий? Кризис 2008-2009 гг. показал, что некоторые решения (например, о повышении пенсий) принимались ради поддержания социальной стабильности даже *вопреки* экономической целесообразности. При таком подходе дойдут ли руки до модернизации?

Для России дело усложняется тем, что закон Рикардо о сравнительных преимуществах неумолимо, как закон всемирного тяготения, толкает страну к развитию по ресурсно-сырьевому пути. И в самом деле, если не корректировать действия «невидимой руки рынка», Россия *обречена* двигаться именно по этому пути.

И вот наше Правительство, похоже, всерьез вознамерилось подправить действие стихийных рыночных сил. Как? Прежде всего, путем «планомерной работы с крупнейшими и крупными предприятиями ключевых секторов экономики». Иными словами, путем «ручного управления», получившего столь широкое распространение в последние годы. Конечно, иногда без этого обойтись не удастся. Вот ведь, кажется, и в США г-н Обама и его министры лично занимались какое-то время судьбой «Дженерал Моторз». Почему бы в России г-дам Медведеву и Путину, а также их министрам лично не позаниматься судьбой АвтоВАЗа? Но здесь, как это часто бывает, «дьявол прячется в деталях». А именно: во-первых, в словах «планомерная работа», во-вторых, в словах «крупнейшие и крупные предприятия ключевых секторов экономики». В США реформированный «Дженерал Моторз» работает самостоятельно, Правительство никакой «планомерной работы» с ним больше не проводит. А кроме «Дженерал Моторз», в США и назвать-то почти некого, тогда как у нас уже названы: «Объединенная авиастроительная корпорация», «Оборонпром», «Уралвагонзавод», госкорпорации, банки с госучастием – и список еще остается открытым.

А что же тогда будет служить *стимулом* для экономических агентов? «Основные направления» полагают, что подстегивать повышение технологического уровня производимой продукции будет «совершенствование системы технического

регулируемости». Вот так: не желание превзойти конкурентов и завоевать новые рынки, а совершенствование системы регулирования. Жизнь, однако, показывает, что «система регулирования» - вне действия конкурентных сил - может стимулировать повышение технического уровня продукции, только если к ней прибавляется угроза: «Положишь партбилет на стол!» Эта парадигма до сих пор существует в Китае, неужели и Россию это ожидает в скором будущем?

Вообще китайский путь развития явно симпатичен разработчикам «Основных направлений». В документе поминаются «офсетные сделки», инжиниринговые центры, привлечение к сотрудничеству бывших соотечественников, добившихся успеха за рубежом, и даже «покупка зарубежных технологических активов, необходимых для модернизации ключевых секторов экономики» (по каналам Роснано и ВЭБа). Но при этом авторам документа не хватает китайского радикализма: нет ни освобождения производителей высокотехнологичной продукции от налогов на несколько лет, ни широкого допуска иностранных инвесторов и предоставления им значительных льгот (в России эта модель развития более или менее успешно применяется только в автомобилестроении), ни масштабного финансирования инфраструктурных проектов и т.д.

В результате возникает существенный риск того, что создаваемая в России экономическая система окажется «ни рыбой, ни мясом»: действие рыночных, конкурентных сил окажется парализованным (госкорпорации уже сейчас во многом «подмяли» под себя частный сектор), а масштабного «маневра ресурсами», опасаясь социальной дестабилизации, государство провести не рискнет. Или поставит во главу угла восстановление советской «оборонки». Крен в эту сторону становится все более явным. В «Основных направлениях», например, под «облагораживанием» структуры экономики понимается развитие высокотехнологичных секторов, «связанных с обороной и безопасностью». Вот уж совсем не бесспорный тезис!

Между тем, выбор «пушек» вместо «масла» (и «нано»?), как известно, довольно обременителен, а российский бюджет, который во все возрастающих масштабах предъявляет спрос на «пушки», слишком сильно зависит от конъюнктуры нефтяных рынков. Так что поговорку о «больших амбициях, но малых амунициях», вполне вероятно, в ближайшие годы придется вспоминать еще не раз – при всяком ухудшении конъюнктуры на мировых рынках нефти.

Трудно напоследок не указать на одну «оговорочку по Фрейду». В ряду условий, необходимых для перехода к решению модернизационных задач, «Основные направления» называют правоприменение. Именно: не «совершенствование правоприменительной практики», а просто «правоприменение», то есть применение права, применение законов. Тем самым как бы констатируется, что пока у нас законы не применяются: законы сами по себе, а жизнь – сама по себе. Многие, действительно, так и думают, но чтобы Правительство признавало это открыто...

Сергей Смирнов

Команда Центра развития

Наталья Акиндинова

Елена Балашова

Виктория Вильф

Виталий Дементьев

Наталья Ивликова

Николай Кондрашов

Евгений Минзулин

Валерий Миронов

Дмитрий Мирошниченко

Максим Петроневич

Ольга Пономаренко

Сергей Пухов

Сергей Смирнов

Андрей Чернявский

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.
НИУ-ВШЭ: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Центра развития НИУ-ВШЭ. При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Центр развития НИУ-ВШЭ.