



Национальный исследовательский  
университет – Высшая школа экономики



Центр  
развития

Центр анализа  
экономической политики

Еженедельный выпуск

# НОВЫЙ КУРС

⊕ 45

27 НОЯБРЯ – 2 ДЕКАБРЯ 2010 г.

Под редакцией С.В. Алексашенко

<b>ХРОНИКИ</b>	2
<b>РЫНКИ</b>	6
<b>НЕДВИЖИМОСТЬ</b>	9
<b>ПРОЖЕКТОР МОДЕРНИЗАЦИИ</b>	11
<b>КОММЕНТАРИИ О ГОСУДАРСТВЕ И БИЗНЕСЕ</b>	
«Ниачом»	16
Политбюро скорректировало денежную политику	20
«Модернизация» госзакупок	22

Новый курс ⊕ 45

## Хроники

### СОИ: Вялый рост до конца года

Согласно уточненным данным, в октябре рост СОИ снизился до 11,3% г/г (ранее мы оценивали его в 11,8%). В ноябре этот индикатор снизился дальше, до 9,8% г/г. Главной причиной ухудшения СОИ стал рост избыточных запасов в сравнении с ноябрем прошлого года. Учитывая высокую волатильность этого показателя, вряд ли стоит предрекать приближение новой волны спада, однако поводов говорить об улучшении общеэкономической ситуации СОИ тоже не дает. Скорее, следует зафиксировать, что в течение последних четырех месяцев (август-ноябрь) динамика СОИ стабилизировалась. Это, на наш взгляд, говорит о том, что российская экономика входит в некий «стационарный» режим, характеризуемый весьма скромными темпами роста.

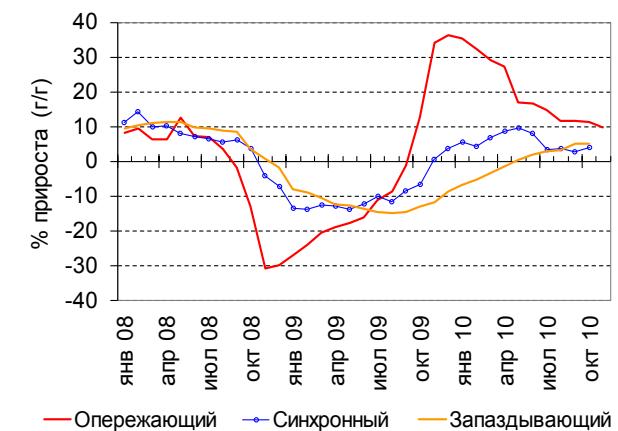
Поэтому, хотя Сводный синхронный индекс (ССИ)<sup>1</sup> в октябре немного подрос, вряд ли стоит ожидать восстановления докризисных темпов. При этом рост запаздывающих индикаторов (в том числе, объемов банковского кредитования) не добавляет особого оптимизма: на выходе из кризиса запаздывающим индикаторам «положено» расти на фоне замедления общеэкономических темпов.

### Инфляция: второй вал обернется цунами

Последние данные Росстата свидетельствуют о новом ускорении инфляции, о чем мы предупреждали не так давно. За ноябрь индекс потребительских цен вырос на 0,8% против 0,5% в октябре. Темп 12-месячной инфляции также увеличился и достиг 8,0%, исчерпав эффект низкой базы, присутствовавший в предыдущие месяцы.

Рост базовых цен по методологии Центра развития не показывает тенденции к замедлению, удерживаясь на уровне 0,7% в месяц (8,7% годовых). По-прежнему основной вклад в ускорение роста цен вносит продовольствие. Так, продолжают дорожать быстрыми темпами молоко и молочная продукция (1,7%), крупа и бобовые (3,6%),

Годовой прирост сводных циклических индексов, %



Источник: Центр развития.

<sup>1</sup> ССИ = взвешенное среднее из темпов прироста добывающей и обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства, строительства, грузового транспорта, розничной торговли и сектора платных услуг.

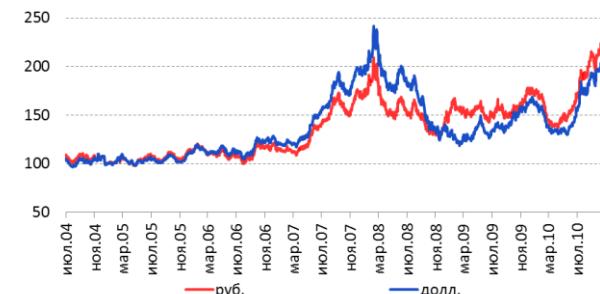
подсолнечное (6,9%) и сливочное (2,5%) масло. К драйверам роста базовых цен добавился также сахар (4,5%), что мы прогнозировали ранее (от резкого подорожания в октябре по причине взлёта мировых цен сахар удержало исключительно влияние сезонных факторов).

Несмотря на то, что итоги месяца по базовым товарам не выглядят тревожно, мы предлагаем не обольщаться: недельные данные выглядят гораздо тревожнее, ведь новая волна ускорения цен началась только с середины ноября. По этой причине итоги ноября, в каком-то смысле, занижают текущие тенденции. А в сторону ускорения инфляции в ближайшие месяцы будут играть сразу несколько факторов. Во-первых, достаточно широкий разрыв между внутренними и внешними ценами велик по широкому списку продуктов. Во-вторых, набирает силу повышение цен на говядину (0,4% в неделю), что в дальнейшем может перекинуться и на свинину и курятину (удельный вес мясопродуктов в ИПЦ составляет без малого 10%). А потом не следует забывать о предстоящем фронтальном повышении регулируемых тарифов и росте ставок страховых взносов во внебюджетные фонды в январе, что неизбежно разгонит цены по всему кругу товаров.

В целом, мы сохраняем наш прогноз по инфляции: мы считаем, что в декабре рост цен составит минимум 1,0%, а инфляция по итогам года вряд ли окажется ниже прошлогодних 8,8%. Но в последующие 3–5 месяцев мы ожидаем настоящее ценовое цунами.

PS: Нас часто спрашивают, какое влияние на рост инфляции оказала политика Банка России. Наш ответ – никакого. Рост денежного предложения (широкая денежная база) за 10 месяцев составил чуть более 7%, т.е. фактически отсутствовал в реальном выражении. Впрочем, и спрос на деньги (денежная масса) за это же время вырос лишь незначительно: на 15,3%, что тоже выглядит абсолютно нормально при 7%-ной инфляции и 3%-ном росте. А это говорит о том, что в экономике сохраняется крайне

### Сводный индекс мировых цен на продовольствие\*



\*Цены на различные продовольственные товары взвешены весами Росстата для расчета российской инфляции  
Источник: Центр развития, СМЕ.

### Динамика ИПЦ и БИПЦ, вклад различных компонент в рост БИПЦ (2006–2010)\*, п.п.



Примечание: динамика цен продовольственных товаров не учитывает изменение цен на плодовоовощную продукцию и яйца, непродовольственных – бензин и меха и меховые изделия, темы роста цен услуг – услуги ЖКХ, РЖД, образовательные услуги и услуги дошкольного воспитания, санаторно-оздоровительные услуги; правая шкала представляет темпы прироста в годовом исчислении (г/г) ИПЦ и БИПЦ; все значения на правой шкале с относительно небольшой погрешностью соответствуют значениям на левой шкале, приведенным в годовое представление.

Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

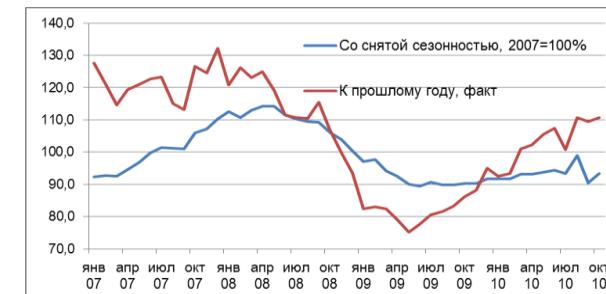
вялый внутренний спрос. В такой ситуации политика ФРС США может сыграть гораздо более весомую роль в разгоне инфляции – ведь количественное ослабление неизбежно поддерживает спекулянтов на различных рынках, в том числе и на продовольственном. Тем более что повод (некоторый неурожай) существует.

## Инвестиции по секторам: крупным и мелким

Последние данные об инвестициях по крупным и средним предприятиям, опубликованные Росстатом, не убавляют нашего пессимизма. В третьем квартале 2010 г. в целом по экономике в развитие было вложено почти столько же средств, как и в третьем квартале 2008 г. ... в номинальном выражении. С учетом дефлятора инвестиций (8%), 4,9% роста к III кварталу прошлого года подразумевают неутешительные –16% к III кварталу 2008 г. Плюс по отношению к прошлому году не должен радовать – он объясняется (самой) низкой базой: в III квартале 2009 г. и I квартале 2010 г. инвестиции в основной капитал упали сильнее всего – примерно на 20%.

Инвестиции в основной капитал по экономике в целом (с учетом мелких предприятий и *включая досчеты на инвестиции, не наблюдаемые прямыми статистическими методами*<sup>2</sup>) показывают совсем другую динамику. Устойчивый прирост в 10% продолжается с августа, а положительный прирост – с марта, и даже по данным со снятой сезонностью наблюдается слабый рост. Если поверить этим данным, то получается, что в стране наблюдается колossalный инвестиционный бум на уровне мелкого бизнеса. И это при том, что крупный бизнес – при среднем приросте производства на 10% и положительной прибыли в течение всего года – явно не спешит с инвестициями<sup>3</sup>. Неужели меры Правительства по его поддержке дали свой эффект, который с запасом нивелировал предстоящее повышение налогов? Это предположение достаточно легко опровергается официальными оценками Росстата, согласно которым, инвестиции в малом предпринимательстве составляют около 300 млрд. руб. с начала года. А вот разрыв между инвестициями в целом по экономике и инвестициями крупных предприятий составил на конец октября 2700 млрд. руб. (обычно – не более 2500 млрд. руб. за год), или ¾ от инвестиций крупных фирм. Всё, что мы можем сказать, посмотрев на это: либо что-то не в порядке с методикой Росстата, либо экономика стремительно уходит в тень.

## Инвестиции в основной капитал



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

## Прирост инвестиций год к году по крупным и средним предприятиям

	3 кв. 2008	3 кв. 2009	2 кв. 2010	3 кв. 2010
Всего	10,7	-20,1	-3,5	4,9
Сельское хозяйство	-5,1	-30,5	-16,7	-5,4
Добыча полезных ископаемых	6,0	-7,4	3,1	-9,2
Обрабат. производства	23,4	-28,1	-11,2	14,1
пищепром	-8,2	-22,0	-16,5	8,0
лесохимический комплекс	24,4	-9,7	-0,6	9,6
металлургия	39,2	-40,1	-21,2	-4,0
машиностроение в целом	128,3	-30,1	-11,3	53,7
Электро - и теплоэнергетика	15,6	-5,9	11,1	13,4
Строительство	-49,4	23,7	-22,3	31,5
Транспорт и связь	12,1	-15,0	-0,6	-0,6
ж/д транспорт	57,5	-28,1	28,1	23,0
трубопроводы	28,6	-3,4	9,6	5,9
Торговля	-3,9	-28,7	52,3	19,4

Источники: Росстат, расчеты Центра развития.

<sup>2</sup> Подробнее об этом см. «Новый курс» №43, «Резиновый метр Росстата».

<sup>3</sup> Об этом свидетельствуют сократившиеся объемы инвестиций в ТЭКе, металлургии, связи.

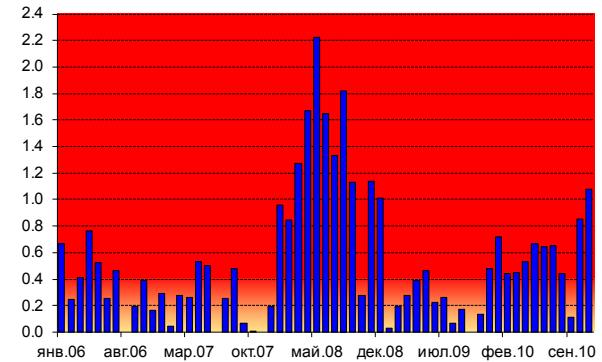
## Риски в банковской системе нарастают

Значение рассчитываемого Центром развития **индекса общей разбалансированности банковской системы**, вычисляемого на основании данных о «внутрисистемных» оборотах<sup>4</sup>, в октябре продолжило свой рост, достигнув уровня 1,08. Это является максимальным значением с кризисного октября 2008 г. (тогда этот показатель был на уровне 1,14). Таким образом, «индикатор тревоги» в октябре оказался в «оранжевой» зоне, что говорит о продолжающихся накапливаться диспропорциях внутри банковской системы. Обращает на себя внимание то, что значение индикатора находится на высоком уровне второй месяц подряд.

Напоминаем, что индекс указывает только на наличие дисбаланса в системе, не говоря о его причине. Непосредственным же следствием роста системного риска, как правило, является рост ставок на денежном рынке, а также увеличение их волатильности, что и наблюдается со второй половины октября. Первый звонок, собственно, уже прозвучал – так, на этой неделе, ставки денежного рынка (в т.ч. и среднесрочные) внезапно взметнулись на 1-2 п.п. Несмотря на то, что к концу торгов ставки нормализовались, в случае сохранения или усугубления разбалансированности, «денежная лихорадка» может скоро стать нормальным явлением.

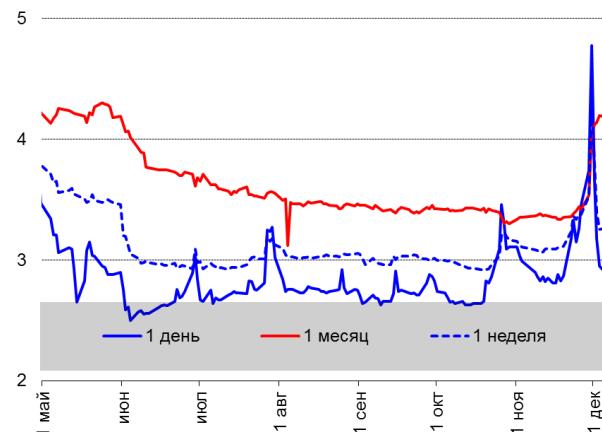
В такой ситуации, риск-менеджерам банков, не желающим принимать на себя дополнительные риски, можно всерьёз задуматься об ужесточении политики выставления лимитов на контрагентов.

### Индекс общей разбалансированности банковской системы



Источник: банковская отчётность, расчёты Центра развития.

### Динамика вмененных форвардных ставок МосПрайм с начала года



Источник: Банк России, расчёты Центра развития.

<sup>4</sup> Для вычисления данного индекса суммируются остатки на счетах межбанковских кредитов по всем кредитным организациям. Получившийся результат правится на величину «трансфертов» внутри некоторых банковских групп и соотносится с общей суммой обязательств банковской системы. Система считается внутренне сбалансированной, если доля подобных операций не превышает естественного «технического» уровня.

## РЫНКИ

### Тенденция к росту цен усиливается

Цены на российскую нефть марки Urals к концу недели вплотную приблизились к отметке 90 долл./барр. (максимальный уровень с сентября 2008 г.). Волна роста цен, начавшаяся в конце ноября из-за возросшего спроса на нефть, была поддержана Европейским центральным банком, который продлил действие своих антикризисных программ, оставив свою учетную ставку без изменений на уровне 1%, и продлив, по меньшей мере, до 12 апреля 2011 г. программу по обеспечению неограниченного предоставления ликвидности путем предоставления банкам краткосрочных кредитов.

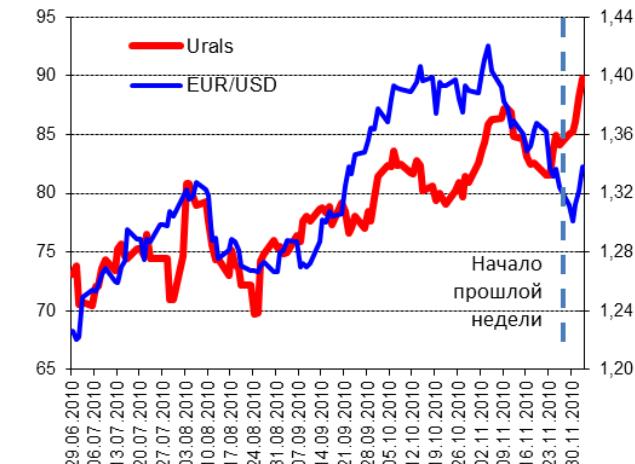
Холода и снегопады, которые обрушились на Европу пару недель назад, привели к росту объемов потребления топлива. Согласно прогнозам метеорологов, на территории Европы и восточной части США установится более холодная, чем обычно в это время, погода. В результате подскочили спотовые цены на газ на всех европейских торговых площадках и впервые с начала мирового финансово-экономического кризиса превысили цену долгосрочных контрактов «Газпрома». В свою очередь, в США стали снижаться запасы котельного топлива, при этом обеспеченность запасов дистиллятов сократилась по сравнению с прошлым годом (их хватит лишь на 40 дней потребления против 46 дней годом ранее).

### Рубль растет вслед за нефтью

Несмотря на рост волатильности на денежном рынке, динамика курса рубля оставалась весьма спокойной. По итогам недели рубль даже укрепился на 0,5%, в первую очередь, благодаря тому, что цены на нефть продолжают покорять посткризисные вершины. Банк России продолжает сохранять нейтралитет, не вмешиваясь активно в происходящее на рынке, давая ему возможность самостоятельно найти равновесие.

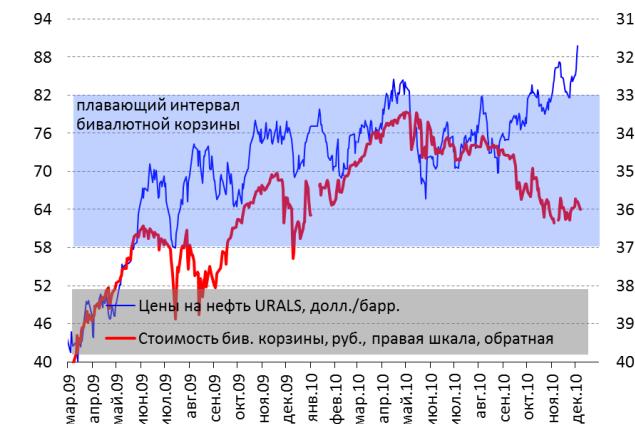
Валютные резервы Банка России, очищенные от переоценки, уменьшились за последний отчетный период всего на 0,5 млрд. долл., а всего за последние три месяца Банк России (по словам А.Улюкаева) истратил на интервенции около 13 млрд. долларов.

### Цена на российскую нефть и курс евро/доллар



Источник: Reuters.

### Динамика стоимости бивалютной корзины и цен на нефть Urals



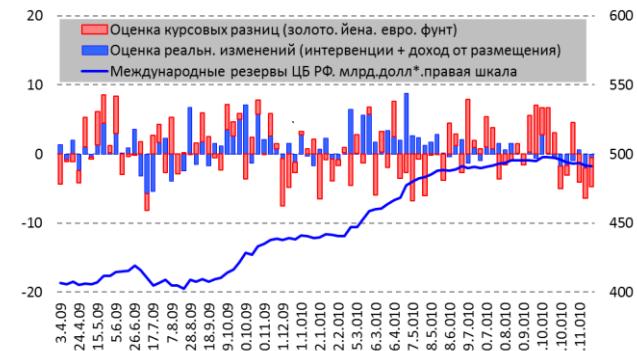
Источники: Банк России, Reuters.

## Индикаторы фондового рынка

Американские фондовые индексы на прошедшей неделе заметно выросли. Основанием для роста послужили позитивные данные с жилищного рынка США, а также решения ЕЦБ и Еврокомиссии по поддержке долговых рынков, которые в совокупности перевесили неблагоприятную информацию с рынка труда (уровень безработицы в прошедшем месяце возрос до 9,8%). Объем продаж недостроенных домов в США в октябре вырос на 10%, что привело к взлету стоимости акций строительных компаний, ставших лидерами по росту на прошедшей неделе. Например, акции Lennar Corp, третьей по величине фирме в сфере жилищного строительства в США, выросли на 15%. В целом, индекс Dow Jones за период с 26 ноября по 3 декабря вырос на 2,6%, индекс S&P500 на 3,0%.

Финансовые рынки Европы также позитивно воспринимают решения европейских монетарных властей – индекс S&P Europe 350 за неделю вырос на 1,6%. Фондовый индекс S&P для развивающихся стран вырос намного существеннее, на 3,9%. Российские фондовые индексы подхватили мировые тенденции, их рост также был поддержан резким (на 6,5%) увеличением цен на нефть. В результате, индексы РТС и ММВБ выросли на 5,3%.

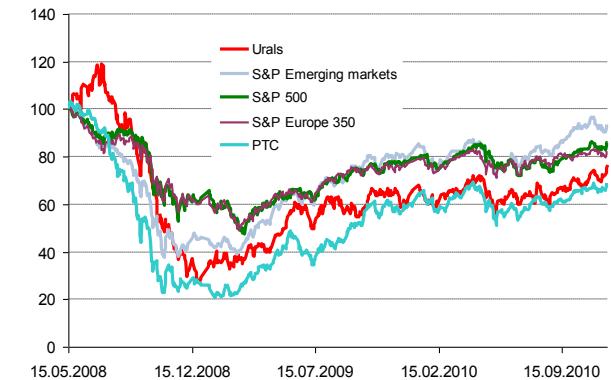
## Динамика международных резервов Банка России



\*в постоянных ценах резервных активов на 01.01.2010.

Источник: Банк России, Reuters, расчеты Центра развития

## Динамика фондовых индексов



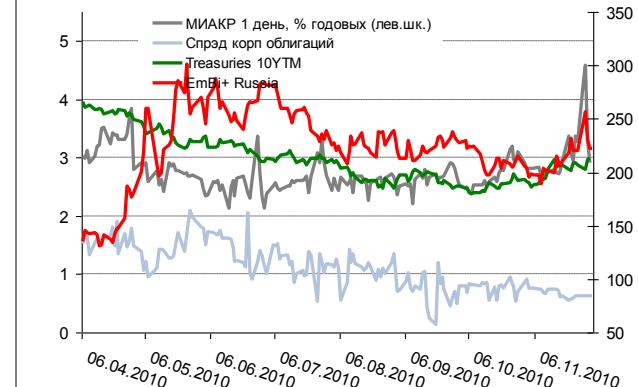
Источник: S&P, Cbonds.ru Расчеты Центра развития. Данные нормированы к показателям на середину мая 2008 г.

## Долговые рынки

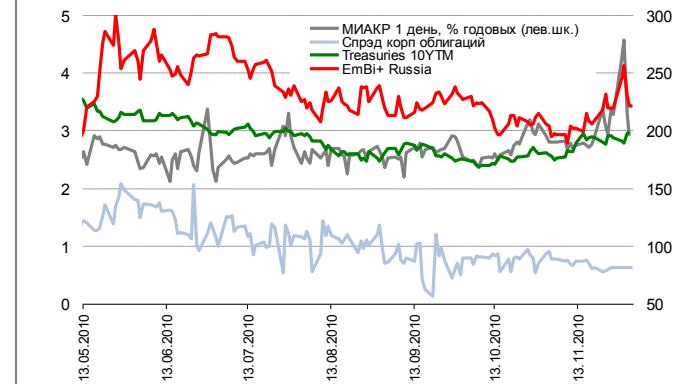
Доходность десятилетних казначейских облигаций США на прошедшей неделе превысила отметку в 3%. Снижение стоимости американских казначейских облигаций обусловлено снижением опасений по разрастанию европейского долгового кризиса и ростом оптимизма в отношении перспектив роста экономики США. Следствием позитивных, с точки зрения рынка, новостей явился переток средств в более доходные и рискованные сегменты финансового рынка.

Отношение инвесторов к развивающимся рынкам за прошедшую неделю изменилось незначительно. К концу недели индекс EMBI+ составлял 250 базисных пунктов (26 ноября его значение равнялось 248 базисных пунктов), индекс EMBI+Russia был равен 222 базисным пунктам. Доходность рублевых российских корпоративных облигаций, измеряемая индексом RUX-Cbonds за неделю выросла на 6 базисных пунктов и 3 декабря составляла 7,34%. Эффективная доходность ОФЗ выросла на 5 базисных пунктов и 3 декабря составляла 6,7%. Спред между доходностями ОФЗ и корпоративных облигаций почти не изменился и составил 3 декабря 64 базисных пункта.

### Динамика показателей долгового рынка



Источники: Cbonds.ru, расчеты Центра развития.



Источники: Cbonds.ru, расчеты Центра развития.

## Недвижимость

### От стагнации к снижению

В конце ноября индекс долларовых цен московской жилой недвижимости впервые за четыре месяца ушел в минус. Стоимость одного квадратного метра в Москве, согласно данным группы компаний «IRN», в конце прошлой недели составила 4559 долларов. За неделю цены снизились незначительно – всего на 4 доллара, но тенденция налицо: если еще в октябре еженедельный рост цен составлял в среднем около 20 долларов за квадратный метр, то в первую неделю ноября – всего 8 долларов, затем по убывающей и вот теперь дождались снижения цен.

Такая ценовая динамика стала следствием слабого спроса со стороны населения, которое в большей степени ориентировано на улучшение жилищных условий, нежели чем на покупку новых квартир. Впервые не наблюдается сезонной активности на рынке ипотеки, несмотря на попытки банков стимулировать спрос на кредиты за счет снижения комиссий и ставок по ипотеке. Столь слабого интереса к ипотеке не было даже в конце прошлого кризисного года.

В случае продолжения снижения цен мы не исключаем более интенсивной продажи «инвестиционных» квартир, купленных еще до кризиса, что еще больше усилит негативную динамику. Более того, если вслед за центром последуют регионы, ценовой спад может превратиться в устойчивую тенденцию.

Средние цены на жилье в г. Москве



Источники: группа компаний «Индикаторы рынка недвижимости (IRN)», расчеты Центра развития.

## Регионы готовы следовать за Москвой

С июня месяца, когда наметилась стагнация цен на московскую недвижимость, ценовой разрыв со столицей в регионах меняется достаточно слабо. Жесткая связь характерна для Санкт-Петербурга, в котором и стоимость жилья наиболее высокая среди крупнейших российских городов, и разрыв с Москвой за полгода находился в узком диапазоне – в пределах 3 процентных пунктов (см. таблицу). Еще большая привязка к московским ценам, согласно данным РосРиэлт-Недвижимость, отмечена в Казани, Томске и в Омске. Во многих крупных городах в этот период ценовой разрыв с центром менялся в более широком диапазоне, но без явно выраженной тенденции к его изменению.

Это позволяет нам сделать вывод, что вслед за снижением цен на жилую недвижимость в г. Москве аналогичная динамика будет наблюдаться и в других крупных городах – где-то практически без промедления, но в большинстве городов – с некоторым лагом к московским ценам.

Относительные цены в крупных городах в 2010 г. (100 = г. Москва)

	июн	июл	авг	сен	окт	ноя
Москва	100	100	100	100	100	100
Санкт-Петербург	72	69	70	69	70	70
Екатеринбург	44	40	42	42	42	43
Нижний Новгород	43	39	40	39	39	39
Уфа	42	39	39	37	36	38
Новосибирск	37	40	40	40	39	40
Волгоград	39	37	37	36	36	37
Иркутск	36	38	38	38	38	39
Тюмень	33	40	41	40	39	40
Краснодар	38	35	36	35	35	35
Красноярск	35	32	33	33	33	34
Казань	35	33	34	34	33	34
Томск	35	33	34	34	33	34
Ростов-на-Дону	36	38	38	38	39	40
Рязань	32	30	31	30	30	30
Самара	32	35	36	35	35	35
Пермь	32	34	35	34	33	34
Омск	29	28	27	28	28	29
Челябинск	28	31	31	30	29	30

Источники: РосРиэлт-Недвижимость, расчеты Центра развития.

## Проектор Модернизации

### Деньги застряли

29 ноября премьер-министр В.Путин провёл селекторное совещание по вопросу «О финансовой поддержке агропромышленного комплекса в 2010 году». Напомним, на поддержку сельхозпредприятий, пострадавших от засухи, Правительство выделило 35 млрд. руб. (10 млрд. руб. дотаций и 25 млрд. руб. бюджетных кредитов), которые предполагалось направить на погашение имеющихся обязательств, заготовку кормов для животноводства, проведение сезонных работ и т.п. Первый транш бюджетных кредитов – 15 млрд. руб. и первый транш дотаций 5 млрд. руб. – уже поступили на счета региональных бюджетов.

Однако выяснилось, что выделение денег Минфином совсем не то же самое, что их получение аграриями. «По имеющимся справкам – а их у меня достаточно, – по некоторым разделам поддержки ноль стоит до сих пор. Ноль!... С каждым из руководителей мы, конечно, будем отдельно разговаривать. Скажу только, что никак, кроме как или безответственным, или непрофессиональным, такое поведение назвать нельзя», – сказал В.Путин по поводу тех руководителей регионов, в которых выделенные бюджетные средства до сих пор висят на счетах региональных бюджетов.

Причина задержек проста – бюрократия на местах не работает. По состоянию на 24 ноября в 10 регионах (из 37) необходимые нормативные акты не были приняты, хотя времени на их подготовку было достаточно – три месяца. По итогам совещания было решено: все зависшие деньги должны быть незамедлительно доведены до сельхозпроизводителей. Доклады об исполнении этого поручения необходимо было представить в Правительство уже к концу прошедшей недели, причём за подписью губернатора. А будут ли для этого приняты необходимые нормативные документы или нет, уже не важно. Главное – отчитаться!



▲ Наступила зима – сельскому хозяйству предоставили обещанную помощь

▼ Но часть денег зависла в региональных бюджетах

▼ Вся надежда – как всегда, на ручное управление

## Подарок от Президента

В Послании Президента России Дмитрия Медведева, представленном Федеральному собранию на прошедшей неделе, содержится решение о предоставлении налоговой льготы для малого бизнеса в производственной и социальной сфере – на два года для этих предприятий совокупная ставка страховых взносов будет установлена на уровне 26% вместо законодательно установленных 34% (надеемся, что законодательная ветвь российской власти пойдет Президенту навстречу и примет все необходимые решения до конца года).

Оценить финансовые последствия такого решения не просто. Предположим, что льготы получат предприятия и индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную форму налогообложения и уплачивающие в 2010 году страховой взнос по ставке 14%, работающие в сельском хозяйстве, промышленности, строительстве, образовании, здравоохранении, предоставлении прочих коммунальных, социальных и персональных услуг. По данным Росстата за 2009 год в общем числе малых предприятий в эту группу попадает 42% всех малых предприятий, распространим это процентное соотношение на предприятия, перешедшие на упрощенную систему налогообложения. В соответствии с законом о бюджете Пенсионного фонда РФ на 2010–2012 годы, запланированный объем страховых взносов по ставке 26% на 2010 год составлял 1982,1 млрд. руб., а доходы от организаций и физических лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения и иные спецрежимы, должны составить примерно 6% от общего объема страховых взносов, то есть 119 млрд. руб. (в 2010 году все поступления от организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения, поступают в Пенсионный фонд). Если бы Президент не предоставил налоговой льготы, то в 2011 году сумма налогов, уплачиваемых в социальные фонды малыми предприятиями на упрощенной системе налогообложения, составила бы 323 млрд. руб. (объем проиндексирован на темп роста ФОТ в 2011 году), а если бы предоставил ее всем малым предприятиям на упрощенной системе налогообложения, то – 76 млрд. руб. Таким образом, совокупный объем президентской льготы в 2011 году, по нашей оценке, составляет около 30 млрд. руб. (1,1% от запланированного объема поступлений от страховых взносов), за 2011 и 2012 годы – примерно 64 млрд. руб.

Мы понимаем, что Пенсионный фонд находится в тяжелейшем финансовом положении, но абсолютно не верим в то, что 1,6% его доходов могут принципиально изменить ситуацию. А ведь именно такова цена распространения президентской льготы на все



▲ Голос малого бизнеса услышен

▼ Но уступка минимальна

▼ И даваться будет не всем

остальные малые предприятия, работающие в других сферах экономики, например в сфере научных исследований. Тем более что предоставление льготы подразумевает увеличение страхового взноса почти в два раза по сравнению с действующим уровнем.

## Мигранты не нужны?

Правительство запретило с 2011 года принимать на работу иностранных граждан в сферу розничной торговли алкогольными напитками, лекарствами, торговли на рынках и в палатках, а также розничной торговли вне магазинов. Для всех перечисленных сфер квота на иностранных работников установлена в размере 0%.

Почему? Нам непонятно. С одной стороны, в последнее время безработица в нашей стране не растет (повышение в октябре до 6,8% против 6,6% в сентябре не выходит за рамки сезонных колебаний), что свидетельствует об отсутствии напряженности на рынке труда с точки зрения предложения рабочих мест. Более того, уже в ближайшие годы российская экономика неизбежно столкнется с дефицитом предложения рабочей силы, которое по оценкам Минэкономразвития может составлять до 500 тысяч человек в год. С другой стороны, очевидно, что работа в ларьках и на рынках не требует высоких профессиональных качеств и вряд ли будет особенно привлекательной для населения крупных городов. Меньше всего в такой ситуации мы готовы предположить, что рынки и ларьки закроются от недостатка рабочих рук. Скорее всего, можно предположить, что огромное количество мигрантов продолжит работать в розничной торговле нелегально. Сегодня в России, согласно данным Федеральной миграционной службы, находится около 7 миллионов мигрантов, из которых 5 миллионов приехали на заработки, но лишь 1 миллион из них делают это по разрешительным документам.

Но, если иммиграцию запрещают, значит, кому-то это выгодно, не так ли?

## Интеллектуальная приватизация

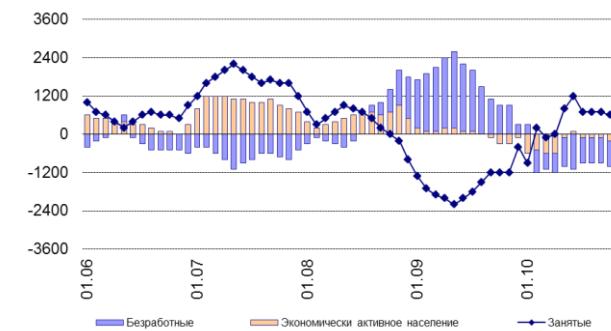
Минэкономразвития выступило с предложением провести «интеллектуальную амнистию». Под этим, по словам Э. Набиуллиной, подразумевается «заявительная приватизация интеллектуальных активов». Она может распространяться на активы, созданные за бюджетные средства, и реализовываться на протяжении двух лет. В течение первого года государство должно решить, права на какие разработки останутся у него, и



▼ Легальная рабочая сила не нужна

▼ А нужна нелегальная

Рынок труда, прирост за год (тыс. человек).



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.



▲ Бюджетные разработки могут быть выпущены на рынок

зарегистрировать их. После этого так же в течение года возможность зарегистрировать права на оставшиеся вне государственного интереса разработки дадут их авторам. Ну а те разработки, которые не заинтересуют ни государство, ни авторов, смогут получить в интеллектуальную собственность все желающие.

Внешне всё выглядит очень привлекательно. Государство готово выпустить «в свободное обращение» хотя бы часть существующих разработок, которые создавались на бюджетные деньги, что может позволить внедрить хотя бы часть инноваций в российскую экономику. Только вот, «хотели как лучше, а получилось как всегда» – и мы готовы обозначить очевидные «подводные камни» этой идеи.

Во-первых, речь идет о разработках, созданных в предыдущие годы, которые несколько лет пылились на полках. Конечно, еще два года задержки – срок не критический, но явно это не повышает ценность имеющихся новаций. Во-вторых, нельзя гарантировать, что в течение первого года государство разберется, какие именно разработки следует оставить в своей собственности, а от каких можно отказаться. Скорее всего, желая перестраховаться (а представьте себе реакцию Счетной палаты или Генеральной прокуратуры, когда кто-нибудь заработает на разработке, не привлекшей внимания государства, миллиард долларов), государство в заявительном порядке оставит у себя права на большую часть разработок. И тогда пропадает весь смысл этой инициативы. В-третьих, даже если государство ограничит свои аппетиты узким кругом наиболее привлекательных разработок, то остается неясным вопрос о том, а как оно намерено их коммерциализировать?

## И приватизация непрофильных активов

Правительственные планы приватизации продолжают расширяться. Не успел Президент Д. Медведев сказать о необходимости избавляться от непрофильных активов в государственных компаниях, как министр экономического развития Э. Набиуллина выступила с заявлением о том, что готовится план приватизации непрофильных активов Внешэкономбанка, на полную проработку которого потребуется «два-три месяца как минимум».

В принципе, мы считаем такую идею правильной. Её реализация может повысить конкуренцию и, следовательно, эффективность российской экономики, снизив государственные расходы на поддержку зачастую неприбыльных компаний. Однако в

➤ Но, скорее всего, самые интересные так и останутся пылиться на полках



▲ От непрофильных активов избавятся все, даже «дочки» госкомпаний, сказал Президент

➤ Только вот определить непрофильные активы нелегко

случае с ВЭБом все выглядит совсем даже не просто. Поскольку он является Банком развития, то определить, какие именно активы являются для него непрофильными, становится намного сложнее. Банк не может не иметь вложений в другие компании, так как в стратегии его развития на 2008–2012 годы, в частности, указан минимальный размер вложений в уставные капиталы юридических лиц – не менее 120 млрд. рублей к 2012 году. Там же установлено, что доля ликвидных ценных бумаг в активах должна составлять «20–40% от среднего объема кредитного портфеля нефинансовым организациям», а значит, ВЭБ может владеть небольшими портфелями акций различных компаний. Кроме того, по итогам кризиса Внешэкономбанк стал счастливым обладателем, например, обанкротившихся банков «Глобэкс» и «Связь-банк», а также рядом компаний производственного сектора. При этом приобретение этих активов (постановка на баланс) было осуществлено ВЭБом без учета имевшихся у них убытков, т.е. по заведомо завышенным ценам. А значит, их продажа сегодня приведет к формированию значительных убытков и к необходимости очередной рекапитализации ВЭБа. Но ведь денег-то в бюджете уже совсем мало. А вот если эти активы не продавать, а просто держать их неограниченное время, то и убытков не будет видно. По крайней мере, министру финансов.

✓ А их продажа может привести к убыткам

## Комментарии о Государстве и Бизнесе

### «Ниачом»

На прошлой неделе Президент Д.Медведев выступил с Посланием Федеральному Собранию. Сам жанр послания предполагает краткий отчёт о проделанной за истекший год работе, изложение выступающим своего видения основных проблем, стоящих перед страной и путей их разрешения. Но на этот раз Президент оставил наблюдателей в недоумении относительно адресата своего послания. Его содержание, да и построение, вряд ли могло «зацепить» сердца и умы тех, кто должен поддерживать курс на модернизацию.

Прежде всего, бросилось в глаза, что, говоря о достижениях за год, Президент по большей части употреблял будущее время: «повысить», «возрастёт», «мы планируем» и т.д. Впрочем, потом стало ясно, что благодаря такому построению послания, «покасательной» была во многом обойдена экономическая тематика, особенно вопрос принципиального изменения инвестиционного климата в стране<sup>5</sup>.

Надо сказать, что дата выступления Президента несколько раз переносилась, но дальше отодвигать сроки его оглашения было уже технически невозможно. А в итоге, кажется, авторам Послания просто не хватило времени на его тщательную подготовку, и документ рассыпается на множество фрагментов, связанных между собой литературно, но отнюдь не идеологически. В этих фрагментах Д.Медведев с разной степенью успеха предстаёт в различных ипостасях.

<sup>5</sup> Из Послания следует, что эта задача полностью ложится на регионы, а федеральные власти призваны только контролировать процесс.

## Д. Медведев как глава сословной монархии

«...я принял следующее решение. Для малого бизнеса, работающего в производственной и социальной сфере, предусмотреть двухлетний переходный период с установлением более низкой ставки взносов на уровне 26 процентов»<sup>6</sup>.

«Поручаю Правительству не менее половины экономии запланированных расходов, а также часть дополнительных доходов федерального бюджета направлять на поддержку приоритетов модернизации».

Вообще-то глава государства не может не знать, что он своими распоряжениями не в силах менять статьи федеральных законов, к которым относятся Налоговый и Бюджетный кодексы, а также находящийся в стадии утверждения закон «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов». В государстве, опирающемся «на ценности демократии», это всё-таки прерогатива парламента, перед лицом которого, кстати говоря, Д.Медведев и произносил такие слова.

«Я предлагаю сделать обязательным использование пропорциональной или смешанной избирательной системы на выборах представительных органов в городских округах и муниципальных районах с численностью депутатов не менее 20 человек. ... Таким образом, выборы в Государственную Думу в декабре следующего года пройдут уже в условиях политической системы, обновлённой на всех уровнях».

Как видно, Президент даже не сомневается, что его предложение будет исполнено, хотя определение избирательной системы на муниципальном уровне является прерогативой каждого субъекта федерации в отдельности, а не федеральных властей, и должно отражать мнение населения, проживающего на территории этого субъекта. Таким отнюдь не демократическим образом беспартийных граждан вскоре лишат возможности баллотироваться в депутаты даже на местном уровне. Таким образом, совершенно справедливо замечая, что «местное самоуправление является важнейшим элементом любого демократического государства», Д.Медведев фактически призывает к его окончательной дискредитации путём законодательного закрепления абсолютного господства пресловутой «вертикали власти», которая неминуемо вырождается в «горизонталь безвластия». Впрочем, с точки зрения вертикали власти, такой механизм намного предпочтительнее бесконечной череды снятия независимых кандидатов с выборов под самыми фантастическими предлогами.

<sup>6</sup> Здесь и далее цитируется по <http://президент.рф/выступления/9637/работа с текстом>.

**Д. Медведев как юрист**

«Опыт показывает, что даже угроза лишения свободы до 12 лет не удерживает взяточников. Представляется, что в ряде случаев экономические меры в виде штрафов могут быть более продуктивны».

Удивительное открытие сделал «юрист по образованию»! Вообще-то теория уголовного права давным-давно постулирует, что люди сознательно и охотно принимают наказание в виде лишения свободы, если уверены в том, что в результате совершения преступления их последующее безбедное существование и/или существование их семей будет гарантировано. Самым жёстким, но в то же время и эффективным, средством разрушения такой гарантии служит конфискация имущества. Однако федеральным законом №162-ФЗ от 8.12.2003 г. этот вид наказания был исключён из Уголовного кодекса, чем фактически был дан зелёный свет всепоглощающей коррупции. Впрочем, это произошло при другом президенте. И тоже юристе по образованию...

**Д. Медведев как Мария Антуанетта**

«В течение 2011 года для каждой школы надо создать проект школы будущего – видение того, как может развиваться школа. Разработка таких проектов – это, конечно, дело прежде всего учителей, нынешних и бывших учеников, родителей. Но я считаю, что региональные власти могли бы разработать механизм их реализации, привлекая в необходимых случаях бизнес».

Трудно удержаться от того, чтобы не привести столь длинную цитату. Ещё труднее её комментировать. Единственно, хотелось бы, чтобы автор этой идеи поехал лет на пять в сельскую глубинку поработать школьным учителем. И чтобы его семья всё это время жила на одну учительскую зарплату. Ну и заметим в скобках, что демонстрация того, что региональные власти и региональный бизнес суть одно и то же, дорогостоящая.

**Д. Медведев как оппозиционер**

Эклектичность Послания доведена до предела тем жёстким диагнозом, который Д. Медведев ставит нашему обществу.

«Модернизация только тогда даст ожидаемый эффект, когда в обществе будут действовать справедливые законы, функционировать независимые и уважаемые суды и органы правопорядка, которые пользуются настоящим доверием граждан».

«Деятельность всех должностных лиц не должна дискредитировать государство».

«У нас один из самых высоких в мире уровней курения в стране. При этом возраст приобщения к табаку и алкоголю постоянно снижается».

Таким образом, Президент фактически констатирует отсутствие в стране справедливого, уважаемого государства, пользующегося доверием граждан и подконтрольного им, а также то, что большая часть населения предпочитает добровольный преждевременный уход из жизни через потребление табака и алкоголя, ибо, на что она сдалась, такая жизнь... Только вот о способах решения этих проблем, почему-то, не сказано ни слова.

#### **Д. Медведев как интернетчик**

В нескольких местах послания Д. Медведев демонстрирует приверженность широкому использованию информационных технологий в жизни и работе, а также подчёркивает, что активно использует сведения, почерпнутые на просторах рунета. Поэтому мало сомнений, что если бы он сам как интернетчик давал оценку своей речи, то она звучала бы однозначно: «ниачом».

#### **Дмитрий Мирошниченко**

## Политбюро скорректировало денежную политику

3 декабря Политбюро Компартии Китая вынесло постановление: впредь следует проводить не «умеренно мягкую», а «сдержанную» денежную политику.

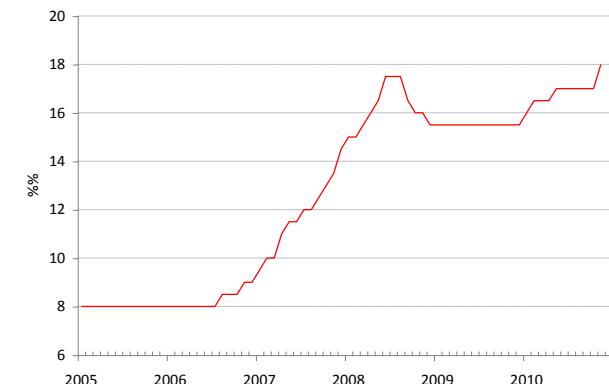
Это решение поставило точку в дискуссии о том, стоило ли Народному Банку Китая вступать в схватку с инфляцией, которая сейчас носит, скорее, не монетарный, а структурный характер (цены на продовольствие – вслед за мировыми рынками – растут быстро, а цены на остальные товары более или менее стабильны)<sup>7</sup>. В появившихся комментариях теперь преобладает мнение, что в Китае в ближайшее время начнется цикл повышения процентных ставок.

Однако следует иметь в виду, что Китай традиционно избегает повышать ставки, поскольку опасается привлечь излишний спекулятивный капитал, который и так притекает в страну в предвкушении укрепления юаня. Основными инструментами денежной политики в Китае являются: а) нормы обязательного резервирования по депозитам в национальной валюте; б) квоты на объемы банковского кредитования, которые «вручную» устанавливаются практически для каждого банка.

Весьма сомнительно, по этим параметрам в ближайшее время произойдут какие-то радикальные изменения. На данный момент норма обязательного резервирования равняется 18%, что представляет собой исторический максимум, а законодательно установленный максимум для этого норматива составляет 20%. То есть, запас еще есть, но он явно не велик. Что же касается лимита на общий объем банковского кредитования, то, судя по «утечкам» в СМИ, на 2011 г. он будет установлен на отметке 7 трлн. юаней. Конечно, это немного ниже, чем было в 2010 г., но примерно на 80% больше «докризисного» уровня 2007–2008 гг.

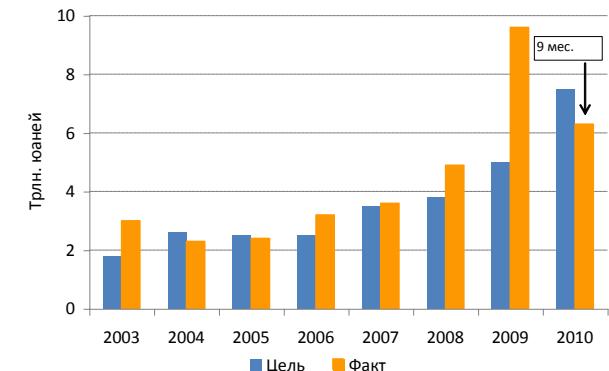
При этом вовсе не предполагается, что денежная политика станет «жесткой» (всего лишь «сдержанной», «prudent»; китайский термин можно даже перевести «сбалансированная»). Фискальная политика остается «активной»: в течение следующих пяти лет предполагается ежегодно выделять по 2 трлн. юаней (около 300 млрд. долл.) на развитие семи высокотехнологичных отраслей (альтернативную энергетику,

Норма обязательного резервирования, %



Источник: РВС.

Годовые квоты на выдачу банковских кредитов, трлн. юаней



Источник: РВС.

<sup>7</sup> Подробнее см.: «Новый курс» № 43, с. 23–24.

биотехнологии, информационные технологии нового поколения, производство высокотехнологичного оборудования, современные материалы, автомобили, работающие на альтернативном топливе, а также энергосберегающие и экологичные технологии).<sup>8</sup>

### Бюджетная, денежная и курсовая политика Китая: хронология важнейших изменений

2003	Декабрь	Переход от «активной» к «сдержанной» бюджетной политике
2005	Июль	Переход к политике «управляемого плавания» юаня (21 июля)
	Июнь	Переход от «сдержанной» к «сдержанной, умеренно жесткой» денежной политике
2007	Ноябрь	Переход к «умеренно жесткой» денежной политике
	Декабрь	Переход к «жесткой» денежной политике и «сдержанной» бюджетной политике. Цели: «предотвращение перехода от быстрого роста экономики к перегреву и распространения роста продуктовых цен на инфляцию в целом»
	Март	Среди объявленных целей появляется пункт «предотвращение замедления экономики»
2008	Июнь	Из официальных документов исчезают слова «жесткая денежная политика»
	Июль	Переход к политике фиксированного курса юаня (16 июля) Из официальных документов исчезают слова «сдержанная бюджетная политика»
	Ноябрь	Переход к «активной» бюджетной и «умеренно мягкой» денежной политике (одновременно с пакетом антикризисных мер на 4 трлн. юаней)
2009	Август	В качестве цели названо: «нахождение баланса между поддержкой роста, изменением структуры экономики и контролем над инфляцией»
2010	Июнь	Возврат к политике «управляемого плавания» юаня (19 июня)
	Декабрь	Переход от «умеренно мягкой» к «сдержанной» денежной политике

Источники: PBC; Tanaka (2010).

При этом целевой ориентир по инфляции на 2011–2015 гг. предполагается поднять с нынешних 3% до 4–5%. Уже отсюда видно, что китайское руководство вовсе не является фанатиком борьбы с инфляцией, но подходит к этой проблеме вполне pragmatically, при случае вспоминая о принципе «куда попали, туда и целились».

Поэтому весьма сомнительно, что дальнейшее ужесточение денежной политики в Китае, действительно, будет серьезным. Скорее, последние решения говорят о том, что в дальнейшем не будет ослабления денежной политики: в истории этого этапа антикризисной политики поставлена точка.

**Сергей Смирнов**

<sup>8</sup> Получается, что Сколково – даже если этот проект вдруг «пойдет» и принесет какие-то результаты – не может даже близко обеспечить России мирового лидерства в этих областях. Остается только завидовать...

## «Модернизация» госзакупок

На восемнадцатом заседании комиссии при Президенте по модернизации и технологическому развитию экономики России, состоявшемся 29 ноября, были обсуждены проблемы в сфере государственных закупок и пути их решения путем совершенствования законодательства в данной сфере. В частности, как мы уже писали в НК 44, в системе госзакупок более 50% товаров (работ, услуг) закупается в обход конкурентной среды, через единственного поставщика. Зачастую сам госзаказчик уходит от конкуренции, т.к. критерий цены, являющийся основным в 94-ФЗ и идеально подходящий для закупки простой и однородной продукции, не подходит для исполнения инновационных и высокотехнологичных заказов, а также длительных во времени. В этой связи актуальными становятся эксплуатационные расходы, которые могут быть сравнимы с ценой приобретения товара или даже превышать её. При конкурентной закупке, заниженная цена приобретения может означать поставку заведомо некачественного товара, который придется закупать неоднократно, нарушая принцип экономности бюджетных средств. Кроме этого, требуются иные процедуры закупок для сложных комплексных проектов, т.к. в начальной стадии их реализации невозможно учесть все потребности в закупках и вписаться в существующие законодательные процедуры. Отсутствие конкурентных механизмов закупки инновационных товаров (работ, услуг) является существенным препятствием для проведения модернизации отечественной экономики.

Классифицируем основные проблемы, существующие в законодательстве о госзакупках, о которых говорилось на заседании комиссии, и отметим пути их решения посредством действия Правительства (см. таблицу справа).

Во-первых, отсутствие гибкости процедур в рамках государственных закупок, существенно снижающих возможности их использования бизнесом. Для решения проблемы предлагается ввести индивидуальные процедуры для закупки отдельных продуктов (товаров, услуг), позволяющие учесть особенности инновационной продукции, будут вводиться по решению Правительства. В дальнейшем предлагается ввести более гибкие общие закупочные процедуры.

Во-вторых, процедуры закупок создают ценовые преимущества для не инновационной продукции. Предлагается ввести критерий отбора «стоимость владения», вместо «цены» приобретения при оценке тендерных предложений.

### Проблемы в системе госзакупок и пути решения

Существующая проблема	Пути решения	Действия Правительства
Отсутствие гибкости процедур в рамках государственных закупок, существенно снижающих возможности их использования бизнесом	– Индивидуальные процедуры для закупки отдельных продуктов/услуг, позволяющих учесть особенности инновационной продукции (по решению Правительства) – В перспективе более гибкие общие закупочные процедуры (по итогам анализа эффективности индивидуальных процедур)	Изменения в 94-ФЗ (подготовлены, документ в Правительстве)
Процедуры закупок создают ценовые преимущества для не инновационной продукции	Стоимость владения. Возможность/обязанность для заказчика при оценке товара (работы, услуги) для закупки использовать вместо цены приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги)	Изменения в 94-ФЗ (на стадии обсуждения с экспертным сообществом)
Отсутствие возможности выставления «встречных требований» («оффсет») при крупных госзакупках иностранного оборудования	Возможность учета в конкурсной документации «встречных» требований к выигравшей конкурс компании, не связанных напрямую с предметом контракта («оффсетные требования»)	Изменения в 94-ФЗ (на стадии обсуждения с экспертным сообществом)
Слабое распространение в практике государственного и муниципального заказа долгосрочных контрактов	Контракты жизненного цикла. Возможность заключения для крупных высокотехнологичных проектов долгосрочных контрактов.	Изменения в 94-ФЗ БК РФ (на стадии обсуждения с экспертным сообществом)

В-третьих, отсутствие возможности выставления «встречных требований» («оффсет») при крупных госзакупках иностранного оборудования. Предлагается внести возможность учета в конкурсной документации «встречных» требований к выигравшей конкурс компании, не связанных напрямую с предметом контракта.

В-четвертых, слабое распространение в практике государственного и муниципального заказа долгосрочных контрактов. Предлагается ввести возможность заключения контрактов жизненного цикла для крупных высокотехнологичных проектов.

В-пятых, неэффективные процедуры закупок НИР. Пути решения через выделение отдельных типов научно-исследовательских работ с установлением их особенностей, введение предквалификации для исполнителей НИР, установление необходимости проведения независимой экспертной оценки заявок и результатов работ, а также регламентация проведения такой оценки.

В-шестых, ограничение доступа малого и среднего бизнеса к выполнению НИОКР. Необходимо снятие ограничения для малого и среднего бизнеса по внесению гарантийной суммы в размере 30% общей суммы контрактов более 50 млн. рублей на выполнение НИОКР.

В международной практике все вышеописанные проблемы давно известны и для них выработаны соответствующие механизмы решения, например посредством дополнительных критериев и предквалификационного отбора. Мы считаем, что в действиях нашей исполнительной власти будет превалировать принцип ручного управления над созданием конкурентной среды через законодательные механизмы. Почему мы так считаем, потому что речь идет о крупных проектах, а в их реализации власть принимает самое непосредственное участие, например через госкорпорации, которые ведут закупки по своим правилам. А для участия малого и среднего бизнеса в реализации крупных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ создаются заградительные барьеры, а ведь, как известно во всем мире, значительная часть прорывных открытий создается малым и средним бизнесом.

**Виталий Дементьев**

Неэффективные процедуры закупок НИР	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Выделение отдельных типов научно-исследовательских работ (прикладные научные исследования, экспертно-аналитические работы) с установлением их особенностей</li> <li>– Введение предквалификации для исполнителей НИР (по прописанным в законе критериям и требованиям)</li> <li>– Установление необходимости проведения независимой экспертной оценки заявок и результатов работ. Регламентация проведения такой оценки</li> <li>– Иные особенности по итогам отработки с экспертным сообществом</li> </ul>	Поправки в 94-ФЗ (на стадии обсуждения с экспертным сообществом); Постановление Правительства Российской Федерации
Ограничение доступа малого и среднего бизнеса к выполнению НИОКР	<p>Снятие ограничения для малого и среднего бизнеса по внесению гарантийной суммы в размере 30% общей суммы контрактов более 50 млн. рублей на выполнение НИОКР</p>	Изменения в 94-ФЗ (на стадии обсуждения с экспертным сообществом)

Источник: Минэкономразвития, составлено Центром развития.

## Команда Центра развития

Наталья Акиндинова

Елена Балашова

Виктория Вильф

Виталий Дементьев

Наталья Ивликова

Николай Кондрашов

Алексей Кузнецов

Евгений Минзуллин

Валерий Миронов

Дмитрий Мирошниченко

Максим Петроневич

Ольга Пономаренко

Сергей Пухов

Сергей Смирнов

Андрей Чернявский

## Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: [info@dcenter.ru](mailto:info@dcenter.ru), <http://www.dcenter.ru>.

НИУ-ВШЭ: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru), <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Центра развития НИУ-ВШЭ. При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Центр развития НИУ-ВШЭ.