



Национальный исследовательский  
университет – Высшая школа экономики



Центр  
развития

Центр анализа  
экономической политики

Еженедельный выпуск

# НОВЫЙ КУРС

⊕ 42

4–12 ноября 2010 г.

Под редакцией С.В. Алексашенко

---

**ХРОНИКИ** 2

**РЫНКИ** 6

**НЕДВИЖИМОСТЬ** 9

**ПРОЖЕКТОР  
МОДЕРНИЗАЦИИ** 10

**КОММЕНТАРИИ О  
ГОСУДАРСТВЕ И  
БИЗНЕСЕ**

*Минздрав  
предупреждает...* 16

*Дело – «Труба»* 20

---

Новый курс ⊕ 42

## Хроники

### ВВП в третьем квартале сократился на 1%

Росстат опубликовал свою первую оценку динамики ВВП за третий квартал, согласно которой ВВП увеличился на 2,7% по сравнению с аналогичным кварталом прошлого года, что несколько оптимистичней оценки МЭР (+2,4%). С другой стороны, за счет разной методологии снятия сезонности падение ВВП по отношению ко 2 кварталу составило по методологии Росстата 1% против 0,7% по данным МЭРа.

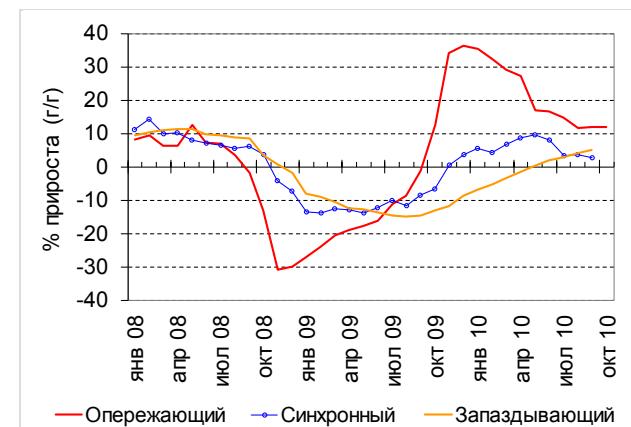
Таким образом, в случае стагнации в 4 квартале рост ВВП за 2010 год по оценке МЭРа составит 2,8%, а по оценке Росстата – 2,9%. Для выхода на 4%-ный рост необходимо ускорение до уровня 16–20% годовых в четвертом квартале этого года. Росстат, конечно, многое может, но показать такой рост...

### СОИ: Вялый рост до конца года

Действовавшая с января 2010 г. тенденция к падению темпов СОИ (сводного опережающего индекса) в сентябре–октябре приостановилась. Годовой прирост СОИ составил в октябре 11,8% г/г, что немного выше сентябрьского (11,7%) и августовского (11,4%) значений. Если в ближайшие месяцы этот показатель, действительно, стабилизируется, это будет указывать на то, что российская экономика входит в некий «стационарный» режим, и можно будет ожидать, что наблюдавшееся в последние месяцы снижение темпов роста производства прекратится.

Хотя Сводный синхронный индекс (ССИ)<sup>1</sup> в сентябре в очередной раз снизился, признаков новой серьезной кризисной волны пока не просматривается. Судя по динамике СОИ, до конца этого года вполне может продлиться фаза медленного роста экономики или даже ее стагнации. При этом рост запаздывающих индикаторов (в том числе, объемов банковского кредитования) не добавляет особого оптимизма: запаздывающим индикаторам «положено» расти на фоне замедления общекономических темпов.

Годовой прирост сводных циклических индексов, %



Источник: Центр развития.

<sup>1</sup> ССИ = взвешенное среднее из темпов прироста добывающей и обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства, строительства, грузового транспорта, розничной торговли и сектора платных услуг.

## Опрос профессиональных прогнозистов: снижение долгосрочных темпов

26 октября – 09 ноября Центр развития провел очередной квартальный Опрос профессиональных прогнозистов относительно их видения перспектив российской экономики в 2010–2011 гг. и далее (до 2016 г.). Консенсус-прогноз роста ВВП на 2010 г. составил 3,9%, что на 0,7 п.п. ниже, чем прогнозировалось три месяца назад. Надежды на быстрый посткризисный восстановительный рост явно улетучиваются, хотя, с нашей точки зрения, даже эта планка может оказаться недостижимой, учитывая вышедшие на прошедшей неделе данные Росстата о динамике ВВП в третьем квартале.

### Консенсус-прогноз на 2010–2016 гг.

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Консенсус-прогноз (опрос 26.10 – 09.11.2010)</b>							
Реальный ВВП, % прироста	3,9	4,0	4,0	3,8	4,1	4,1	4,2
Индекс потребительских цен, % прироста (дек./дек.)	8,1	8,0	7,1	6,5	6,0	5,7	5,4
Курс доллара, руб./долл. (среднегодовой)*	30,3	30,3	30,6	31,3	31,9	32,0	32,1
Цена нефти Urals, долл./барр. (в среднем за год)	76,6	78,5	81,6	80,1	81,7	83,7	86,0
<b>Прогноз МЭР (23.09.10), вариант 26</b>							
Реальный ВВП, % прироста	4,0	4,2	3,9	4,5	-	-	-
Индекс потребительских цен, % прироста (дек./дек.)	7,0-8,0	6,0-7,0	5,0-6,0	4,5-5,5	-	-	-
Курс доллара, руб./долл. (среднегодовой)*	30,4	30,5	30,7	31,0	-	□	-
Цена нефти Urals, долл./барр. (□ среднем за год)	75,0	75,0	78,0	79,0	-	□	-

\* – Участники Опроса прогнозируют курс доллара на конец года. Среднегодовой курс рассчитан как среднее между оценками на начало и конец периода.

Источники: Центр развития: Опрос профессиональных прогнозистов; МЭР.

Оценки роста на 2011–2016 гг. тоже стали менее оптимистичными, хотя, в целом, остаются на уровне 4% в год (до начала кризиса долгосрочный темп роста обычно прогнозировался на уровне 5,5–6,0%). И это – несмотря на предполагаемую слабо-повышательную динамику цен на нефть (до 86 долл./барр. в 2016 г.)!

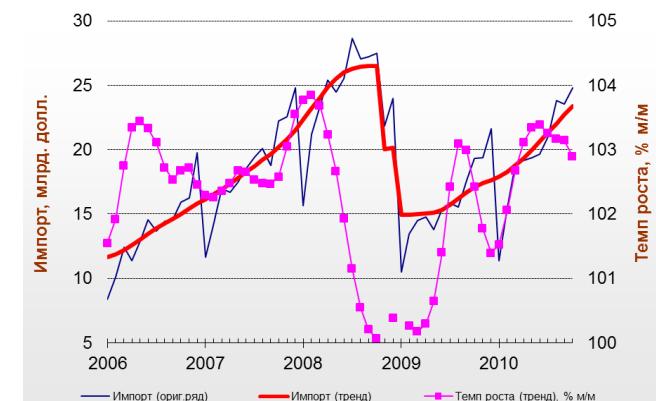
Опрошенные нами эксперты считают, что при такой динамике нефтяных цен относительная стабильность российской финансовой системы, можно сказать, гарантирована. Это находит свое выражение в прогнозах практически неизменного валютного курса (масштабы максимальной годовой девальвации едва превышают 3% до конца 2013 г.) и медленно снижающейся инфляции. Конечно, Консенсус-прогноз инфляции на 1–1,5 п.п. превышает цифры МЭР по этому показателю, но ведь МЭР не столько прогнозирует фактическую динамику цен, сколько высказывает свои «пожелания»...

## Источники роста импорта

Согласно предварительным данным ФТС России, стоимость импорта из стран дальнего зарубежья в октябре увеличилась на 37% по сравнению с предыдущим годом и вплотную приблизилась к 20 млрд. долл., максимальному уровню с октября 2008 г. Опережающими темпами по-прежнему растет ввоз автомобилей, одежды, обуви и некоторые виды продовольствия (молоко, овощи). При этом удельный вес машиностроительной продукции (47%), текстильных изделий и обуви (6%) в объеме импорта из стран дальнего зарубежья в октябре 2010 г. практически не изменились к уровню прошлого года. По сравнению с предыдущим годом значительно меньше стали ввозить продовольствия и химической продукции, зато резко возросла до 21% (против 13% в октябре 2009 г.) доля прочего импорта, который в октябре вдруг подскочил аж на 210% (!!!) г/г.

В последнее время рост импорта происходит на фоне остановки роста доходов населения, при сохранении склонности населения к сбережениям в банковской системе на прежнем уровне. По всей видимости, рост потребительского импорта в значительной степени связан с оживлением банковского кредитования. В любом случае, увеличение импорта (в основном за счет физических объемов) такими темпами означает явное смещение внутреннего спроса в сторону зарубежных товаров.

Динамика импорта



Источники: ФТС России, Банк России, расчеты Центра развития.

По нашим оценкам, совокупная стоимость импорта с учетом стран СНГ и неорганизованной торговли в октябре составила около 25 млрд. долл., что на 28% больше, чем в предыдущем году. Импорт пока не спешит сбавлять обороты – в октябре рост составил чуть менее 3% (со снятой сезонностью и устранением случайных колебаний, см. график), что даже выше, чем в октябре 2006–2007 гг., когда экономика росла устойчиво высокими темпами.

Даже если с ноября рост импорта прекратится, его стоимость по итогам текущего года превысит 250 млрд. долл. (+31% г/г), а в 2011 г. составит, как минимум, 280 млрд. долл. (+12% г/г).

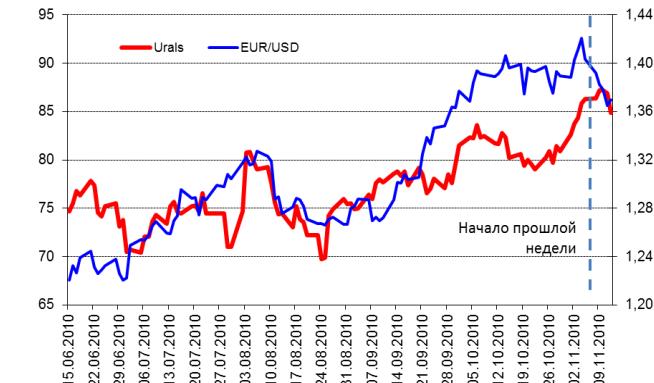
## РЫНКИ

### Нефтяной рынок взял тайм-аут

В середине прошлой недели котировки российской нефти марки Urals, после непрерывного семидневного ралли, остановились на уровне 87,2 долл./барр., но в самом конце недели упали более чем на 2% на распространявшихся слухах о предстоящем повышении процентных ставок в Китае для охлаждения перегревающейся на глазах экономики.

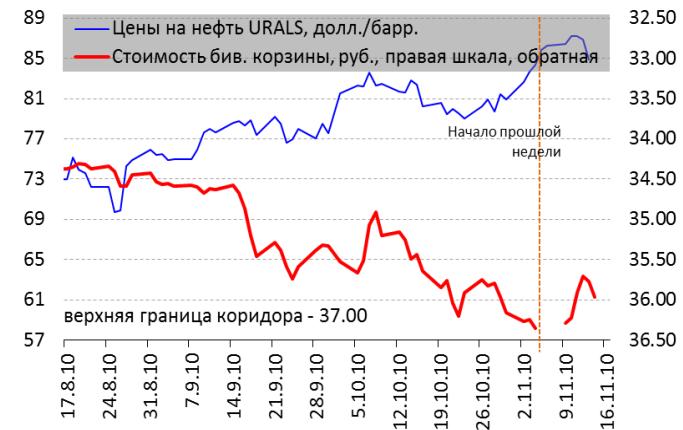
Более сильному снижению нефтяных котировок противодействовали бычье новости из США. Согласно последнему еженедельному отчету Минэнерго, запасы нефти и нефтепродуктов на американских НПЗ резко сократились на фоне увеличения общего потребления нефтепродуктов в США. Кроме того, определённый оптимизм в долгосрочных инвесторов должен был вселить последний прогноз Международного энергетического агентства. По оценке МЭА, цены на нефть в долгосрочной перспективе будут расти под влиянием растущего спроса. Цена на нефть в 2035 г. при реализации новой стратегии по защите климата (с учетом обязательств по уменьшению выбросов парниковых газов, поэтапного отказа от субсидирования ископаемых видов топлива и т.п.) в соответствии с прогнозом МЭА достигнет 113 долл./барр., а при сохранении текущей политики нефтяные котировки могут вплотную приблизиться к 140 долл./барр. (в ценах 2009 г.) Впрочем, 1–2%-ный ростом в год вряд ли кого удивишь. Конечно, возможен и более серьезный рост мировых цен на нефть (например, до 200 долл./барр. или 4–5% в год) в том случае, если ведущие государства не предпримут меры по сокращению ее потребления.

### Цена на российскую нефть и курс евро/доллар



Источник: Reuters.

### Динамика стоимости бивалютной корзины и цен на нефть Urals



Источники: Банк России, Reuters.

## В Банке России все спокойно

За прошедшую неделю, вслед за окончанием спроса на ликвидность, вызванного налоговыми платежами, рубль ненадолго отскочил, но ... чтобы потом снова продолжить медленное сползание вниз, вплотную приблизившись к отметке 36 рублей за бивалютную корзину. Эта динамика курса рубля на фоне слабых валютных интервенций Банка России<sup>2</sup> свидетельствует о продолжающемся оттоке капитала и ухудшении ожиданий инвесторов на фоне возможного ужесточения денежной политики Китая, направленной на стабилизацию растущих темпов инфляции.

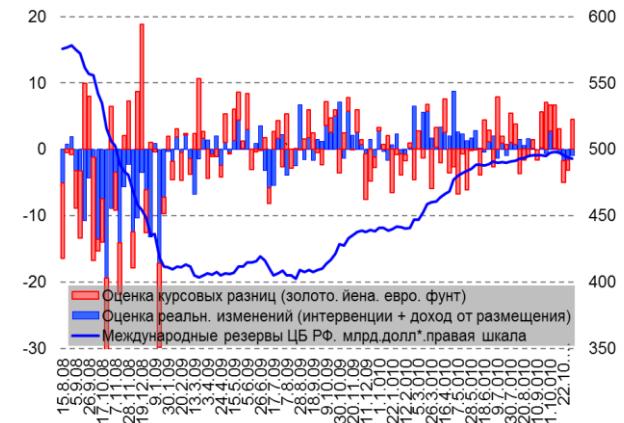
## Индикаторы фондового рынка

После пяти недель непрерывного роста основные фондовые индексы США пошли вниз. Индекс Dow Jones на прошедшей неделе снизился на 2,2%, снижение S&P500 составило 2,3%. Также снизились цены на все основные виды сырьевых товаров. Поводом для снижения фондового рынка стали слухи о предстоящем повышении процентных ставок в Китае. 10 ноября Народный банк Китая принял решение о повышении резервных требований на 50 базисных пунктов. Китайские власти обеспокоены ростом инфляции в октябре до 4,4% в годовом выражении и, похоже, готовы всерьез начать бороться с перегревом экономики. А здесь без повышения ставок, за которым неизбежно последует сдутие пузырей на фондовом рынке и на рынке недвижимости, не обойтись.

Европейские фондовые индексы на прошедшей неделе также снизились, но в меньшей степени, чем в США. Индекс S&P Europe 350 на прошедшей неделе снизился на 0,6%. Фондовый индекс S&P для развивающихся стран, напротив, снизился весьма существенно – на 2,8%. Российские фондовые индексы РТС и ММВБ снижались во второй половине недели на фоне снижения мировых фондовых индексов и цен на нефть (на 1,7%). Тем не менее, в целом за неделю с 5 по 12 ноября индекс ММВБ вырос на 0,6%, индекс РТС на 0,5%.

<sup>2</sup> Резервы Банка России по причине короткой недели с 1 по 5 ноября уменьшились всего на 0,9 млрд. долл., что несколько ниже, чем 1,6–1,7 млрд. долл. за предыдущие недели.

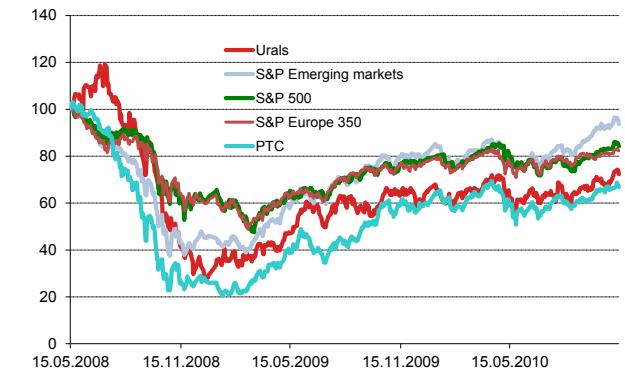
## Динамика международных резервов Банка России



\*в постоянных ценах резервных активов на 01.01.2010.

Источник: Банк России, Reuters, расчеты Центра развития.

## Динамика фондовых индексов



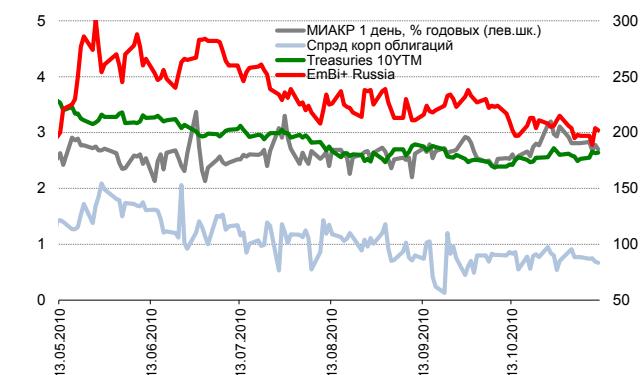
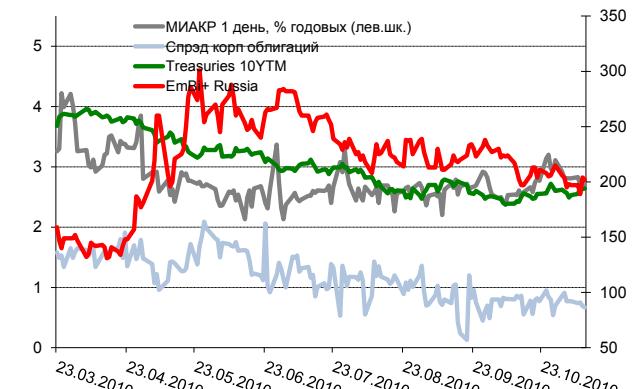
Источник: S&P, Cbonds.ru Расчеты Центра развития. Данные нормированы к показателям на середину мая 2008 г.

## Долговые рынки

ФРС приступает ко второму этапу количественного ослабления денежной политики: до 9 декабря объем покупок государственного долга должен составить 105 млрд. долл. Под влиянием покупок ФРС, доходность десятилетних казначейских облигаций США за неделю выросла на 26 базисных пунктов, в пятницу 12 ноября она составляла 2,79%. Спред между доходностью десятилетних и тридцатилетних казначейских облигаций увеличился до 150 базисных пунктов, среднее значение этого показателя с начала 2000 года составляет 52,8 базисных пунктов. Резкое увеличение спреда обусловлено ростом инфляционных ожиданий и тем, что ФРС выкупает в большей степени десятилетние облигации.

Отношение инвесторов к развивающимся рынкам несколько охладилось под влиянием роста процентных ставок в США. Индекс EMBI+ вырос с 233 до 241 базисных пунктов, индекс EMBI+Russia увеличился со 197 до 202 базисных пунктов. Доходность российских корпоративных облигаций, измеряемая индексом RUX-Cbonds за неделю снизилась на 5 базисных пунктов и 12 октября составляла 7,07%. Эффективная доходность ОФЗ снизилась на 2 базисных пункта и в конце недели составила 6,33%. Спред между доходностями ОФЗ и корпоративных облигаций снизился с 77 до 74 базисных пунктов.

## Динамика показателей долгового рынка



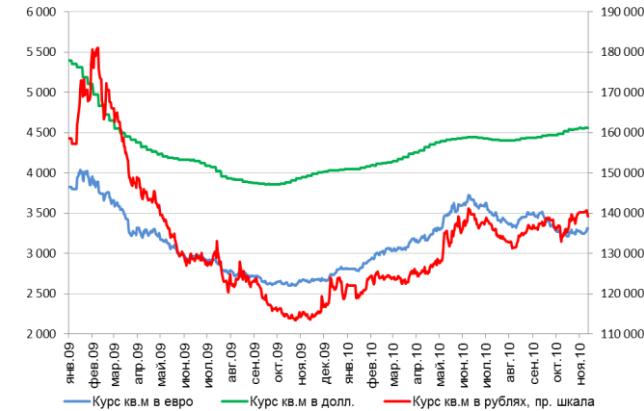
Источники: Cbonds.ru, расчеты Центра развития.

## Недвижимость

### Праздничное затишье на рынке недвижимости

Прошедшая после праздников неделя на рынке недвижимости не принесла практически никаких новых событий, способных оказать влияние на рынок. Рублевая стоимость одного квадратного метра в Москве на прошлой неделе снизилась до 139 тыс. руб., что стало следствием укрепления рубля к доллару. Долларовые цены продолжили вялую динамику роста, достигнув 4560 долл./м<sup>2</sup>, увеличившись за неделю всего на 6 долл. Иными словами, разнонаправленное движение цен из-за подвижности валютных курсов есть, а вот уверенного роста пока нет.

Индекс средних цен на жилье в г. Москве



Источники: группа компаний «Индикаторы рынка недвижимости (IRN)», расчеты Центра развития.

## Проектор Модернизации

### Всех оценият, некоторых даже сравнят

Минэкономразвития сообщило об утверждении федерального стандарта оценки кадастровой стоимости объектов недвижимости, которая будет использоваться в случае перехода к налогообложению недвижимости, за который ратуют российские власти. Утвержденный приказом ведомства стандарт для построения модели оценки позволяет использовать на выбор три подхода: затратный (учитываются стоимость стройматериалов, цены на земельные участки, стоимость подключения к коммуникациям), сравнительный (цены сделок, предложений к продаже или покупке) и доходный (арендные ставки, текущая доходность инвестиций в недвижимость и эксплуатационные затраты). При этом на развитых региональных рынках недвижимости, прежде всего, будет применяться сравнительный подход. Согласно приказу его предстоит использовать «при наличии достаточной и достоверной информации о ценах сделок и предложений по купле-продаже объектов оценки».

Ключевым фактором становится достоверность информации при оценке кадастровой стоимости. Информация из официальных источников далека от реальности – сделки часто совершаются по фиктивным ценам, в то же время цены предложения явно завышены, а разброс цен даже в одном регионе в рамках однотипной группы недвижимости может составлять 20–30% и даже более. Правда, согласно принятому документу, в случае недостаточности рыночной информации для построения модели оценки проводится оценка рыночной стоимости, определяемой индивидуально для конкретного объекта недвижимости, что оставляет большой простор для творчества чиновников, если не сказать проще – коррупции.

Массовая оценка недвижимости начнется в 2011 г. и должна завершиться к концу 2012 г. После массовой оценки будет определена ставка налога на недвижимость, необлагаемый минимум, льготы, возможности снижения ставки на региональном уровне и т.п. В Минфине предполагают, что максимальная ставка налога на федеральном уровне может быть установлена на уровне 0,1% с возможностью ее снижения на местном уровне. В Минэкономразвития считают, что налог на недвижимость вряд ли будет введен в 2013 г.



▲ Необходимость кадастровой оценки назрела уже давно

▼ Но предложенная методика оставляет очевидный простор для коррупции

## Приватизация на словах, а на деле?

Пока на высшем уровне Правительство рассуждает о грядущей приватизации, пытаясь выдать её за настоящую, а не просто за латание бюджетных дыр, на чуть более низшем уровне происходит прямо противоположное.

Совет директоров ГМК «Норильский никель» на прошлой неделе принял решение перенести на 22 ноября рассмотрение вопроса по продаже своего пакета (около 83% акций) ОГК-3 в обмен на долю в капитале ОАО «Интер РАО ЕЭС», которое хочет получить контроль над ОГК-3 и обсуждает обмен этого пакета на 10–15% своих акций. После сделки «ИнтерРАО» может стать вторым по мощности игроком на российском энергорынке, уступая лишь «Газпрому». Однако следует отметить, что основным акционером «Интер РАО ЕЭС» является государство<sup>3</sup>, и за прошедшее после реформы РАО ЕЭС время компания превратилась из посредника во внешней торговле электроэнергией в мощный холдинг с генерацией и сбытом внутри России и амбициозными планами за рубежом<sup>4</sup>. Не знаем, как вам, а нам столь бурная добровольная консолидация отрасли вокруг «Интер РАО ЕЭС» сильно напоминает процесс национализации.

Еще одним знаменательным событием прошедшей недели стало заявление Минэкономразвития о необходимости приостановить процесс реорганизации «Связьинвеста» и входящих в него компаний. После того, как все советы директоров и акционерные собрания одобрили все условия консолидации, включая коэффициенты обмена акций, а у акционеров, проголосовавших против, акции были выкуплены, МЭР вдруг испугался того, что в объединенной компании государству будет принадлежать (о, ужас!) не 50%+1 акция, а всего лишь 45% или 47% акций. Неужели МЭР вспомнил старинное российское правило: 51% = 100, а 49% = 0 и готов идти на пересмотр решений о принципах обмена акций? А ведь пересмотр коэффициентов приведет к тому, что реорганизацию придется начинать сначала.

<sup>3</sup> Акционерами являются Госкорпорация «Росатом» (33,4% по состоянию на 30 июня 2010 г.), ОАО «Концерн Росэнергоатом» (11,7%) и Внешэкономбанк (18,3%).

<sup>4</sup> По предложению И. Сечина «Интер РАО ЕЭС» собирается разместить допэмиссию, в пять раз превышающую уставный капитал, а в обмен на новые акции планирует получить в собственность пакеты более 40 энергокомпаний от государства и других собственников на 10 млрд. долл. Если данный проект будет реализован, то доля «Газпрома» и «ИнтерРАО» на рынке тепловой генерации достигнет 30%.



▼ Пока руководители говорят о приватизации,..

▼ ...ИнтерРАО консолидирует электрогенерацию,..

▼ ...а МЭР блокирует развитие телекоммуникаций

И после этого государство будет нам говорить про стандарты корпоративного управления!?

## Первый шаг в цивилизацию

Минфин опубликовал проект закона «О потребительском кредите». Случившийся докризисный кредитный бум обнажил очевидный недостаток экономической грамотности населения, которое готово было брать кредиты зачастую на совершенно кабальных условиях. Такие запоздалые шаги государства, как вменение банкам обязанности раскрытия полной стоимости кредита, законодательно введённое с середины июня 2008 г., а также выпущенная Банком России в мае того же года «Памятка заёмщика по потребительскому кредиту», являлись не полу- и даже не четверть- мерами. Но разразившийся кризис привёл к сворачиванию банками кредитных программ, и это дало правительству время на поиск законодательных методов защиты слабой стороны в кредитном договоре, а именно, заёмщика. Защита строится по двум фронтам: снижение информационного неравенства банка и клиента, и введение прямых ограничений на определённые действия со стороны кредитора.

Для решения первой задачи законопроект содержит описание процедуры оформления и выдачи кредита, включая перечень информации, которую банк обязан предоставить ещё только потенциальному заёмщику, включая все существенные условия договора, влияющие на величину выплат в пользу банка (тарифы, процентные ставки, штрафы, пени). Другой принципиальной новацией является введение своего рода 14-дневного «льготного периода» для заёмщика после наступления срока кредитования по заключённому кредитному договору, в течение которого он получит безусловное право отказаться от исполнения договора без объяснения причин с уплатой только лишь процентов за фактический срок кредитования. Таким образом, по сути, у заёмщика возникает дополнительное время (естественно за определённую плату) для оценки правильности своего решения о заключении договора.

Для пресечения такого распространённого злоупотребления со стороны банков как «подсаживание» заёмщика на штрафы, законопроект содержит норму о необходимости предоставления информации о просрочке в течение максимум недели со дня возникновения подобной задолженности. Причём, информация должна быть направлена заёмщику строго почтовым отправлением с уведомлением о вручении.



▲ Закон защитит интересы как заёмщиков,..

▲ ...так и кредиторов

▼ Но не избавит от новых кризисов

Зашитив потребителя, государство намерено слегка облегчить жизнь и банкам, для чего предлагается законодательно установить их право запрашивать информацию о кредитоспособности заёмщика у третьих лиц. Другой важной новацией является то, что за кредитором закрепляется право отказа в предоставлении кредита без объяснения причин, что избавит банки от головной боли по ведению судебных процессов против особо настойчивых претендентов на получение кредитов.

Не обошлось в законопроекте и без недочётов. И если большинство из них носят больше технический характер, как то установление сроков для совершения тех или иных действий просто в днях, а не в банковских (рабочих) днях<sup>5</sup>, и практически наверняка будут исправлены в процессе согласования, то мы не можем не отметить один крупный «идеологический» недочёт. Связан он с тем, что под действие данной редакции законопроекта «О потребительском кредите» подпадает и кредитование населения через механизм кредитных карт. Однако стоит иметь в виду, что этот вид кредитов является весьма специфическим, и ставить его в один ряд с традиционным потребительским кредитом можно только ввиду неразвитости карточного бизнеса в России. Поэтому следует понимать, что в дальнейшем жизнь наверняка потребует принятия отдельного закона о кредитных картах<sup>6</sup>. Впрочем, возможно, для этого понадобится еще один кризис...

## Плата за проезд

На прошедшей неделе Д. Медведев подписал изменения в законе «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности», который позволяет более активно вводить платный проезд по дорогам общего пользования. Теперь власти на любом уровне (федеральные, региональные и местное самоуправление) смогут вводить плату за проезд по отдельным участкам дороги. Платные участки были предусмотрены Федеральным законом «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности», но при этом нигде не было указано, кто может принимать подобные решения. Таким образом, с момента принятия этого закона в 2007 году и до принятия соответствующих поправок государственные органы могли переводить на платную основу только целые дороги. Также эти изменения предоставляют органам власти на всех уровнях самостоятельно определять методику расчета платы за проезд и ее максимальное значение.

<sup>5</sup> Хотя подобный недочёт неизбежно будет приводить к возникновению неприятных коллизий.

<sup>6</sup> Это будет правильно не только с экономической точки зрения, но и с точки зрения юридической техники.



➤ На исправление недочетов в одном законе ушло 3 года

▲ Регионам создали еще один способ пополнения бюджетов

➤ Но при этом с них ничего не требуют

Таким образом, движение России к активному использованию платных дорог продолжается, и можно предположить, что многие регионы не преминут воспользоваться этой возможностью и начнут переводить на платную основу участки дорог, чтобы обеспечить себе дополнительные поступления в бюджет. Учитывая явную недостаточность дорожной сети в России, они могут не особо опасаться ухода транзитных потоков в сторону соседних регионов. Ну, как проехать, например, между двумя столицами, миновав Тверскую или Новгородскую область?

При этом можно смело обещать водителям, пользующимся платными дорогами, что они вряд ли почувствуют какой-либо эффект от введения платных дорог, кроме увеличения собственных расходов, потому как никаких обязательств закон на власти, переводящие бесплатные дороги в платные, не налагает.

## Нет аутсорсингу?

В Госдуму поступил законопроект, запрещающий работодателям заключать с работниками гражданско-правовые договоры, когда есть основания заключить обычный трудовой договор. Таким образом, депутаты хотят оградить население от «нечестных» работодателей, не обеспечивающих должную социальную защиту. Кроме того, проект предусматривает запрет на использование заемного труда или аутсорсинг, поскольку, по мнению авторов, подобная система трудовых отношений также не обеспечивает социальной защиты работников.

На наш взгляд, основным бенефициаром подобных изменений станут вовсе не работники, а государство. Ему станет проще считать трудящихся, которые как в советское время будут привязаны к одному или, в крайнем случае, к двум (по совместительству) работодателям.

Что касается социального эффекта отказа от ГПД в пользу трудовых отношений, он как раз является сомнительным. Уровень отчислений в социальные фонды при гражданско-правовых отношениях и при трудовых практически не отличается. Разница состоит в том, что при гражданско-правовых отношениях работодатель не обременен оплатой отпускных, больничных, выплат при увольнении и тому подобными обязательствами.

В то же время гибкость рынка труда при введении подобных ограничений существенно сужится. Работодатели теряют гибкость при найме нового сотрудника. В первую очередь,



▲ Государству будет легче

▼ Но при этом снизится гибкость рынка труда как для работника, так и для работодателя

▼ Да и для коррупции пространство расширяется

они лишаются возможности передать часть своих дел на аутсорсинг. Такой вариант активно используется как крупным, так и средним бизнесом, причем не только в России, но и за рубежом. Во время кризиса, стремясь сократить свои расходы на ведение бизнеса, компании прибегали к использованию аутсорсинга и могли сокращать собственный штат, экономя на арендных и коммунальных платежах. Кроме того, после введения закона в предложенной редакции неизбежно возникнут сложности при определении ситуации, в которой действительно есть основания сразу заключать ГПД, что, впрочем, сразу же создает основу для коррупционных заработка.

## Комментарии о Государстве и Бизнесе

### Минздрав предупреждает...

В докладе Министерства здравоохранения и социального развития «Итоги пенсионной реформы и долгосрочные перспективы развития пенсионной системы Российской Федерации с учетом влияния мирового финансового кризиса» (докладе) содержится содержательный анализ развития пенсионной системы России (в части трудовых пенсий) в 2000-е годы, в том числе в кризисный период, рассмотрен международный опыт трансформации пенсионных систем, а также предлагается целый ряд мер по совершенствованию пенсионной системы и повышению ее сбалансированности.

Во многих развитых странах страховые пенсии финансируются в том числе за счет трансфертов из бюджета, но в России этот процесс переходит все разумные пределы: трансферты на обеспечение сбалансированности Пенсионного фонда достигли в 2010 году почти 20% общего объема расходов федерального бюджета, их увеличение ведет к сокращению других видов расходов, прежде всего трансфертов регионам и бюджетных инвестиций. Отметим, что под данными трансфертами мы имеем в виду разность между страховыми взносами, направленными в распределительную пенсионную систему и расходами Пенсионного фонда России на выплату трудовых пенсий, включая расходы на валоризацию. За счет общей величины трансфера из федерального бюджета Пенсионному фонду финансируются также расходы на выплату государственных пенсий, ежемесячных денежных выплат и других видов расходов, не связанных с трудовыми пенсиями. В 2011–2013 гг. «пенсионная» нагрузка на федеральный бюджет несколько сократится за счет существенного увеличения налоговой нагрузки на бизнес, но в долгосрочной перспективе трансферт из федерального бюджета Пенсионному фонду начнет увеличиваться и в абсолютном и в относительном выражении вследствие старения населения.

В докладе рассмотрен целый ряд мер по совершенствованию российской пенсионной системы, в частности, по реформированию обязательного накопительного компонента пенсионной системы. Из четырех предложенных вариантов реформирования очевидные финансовые последствия для федерального бюджета связаны со вторым и третьим вариантами, а вот будущим пенсионерам ухудшение, как и следовало ожидать, обеспечено при любом варианте реформы.

В соответствии со вторым вариантом реформирования, застрахованным лицам будет предложен выбор: продолжение формирования индивидуальных пенсионных накоплений за счет части страхового взноса, направляемой в настоящее время в накопительную пенсионную систему, с обязательным переводом индивидуальных сбережений в НПФ, либо возврат тарифа и пенсионных накоплений в страховую часть пенсионной системы и продолжение формирования трудовых пенсий на солидарно-распределительной основе. Принимая решение по переводу индивидуальных сбережений в НПФ будущие получатели трудовых пенсий сталкиваются с рисками низкой доходности инвестиций, осуществляемых управляющими компаниями НПФ, а также с частичной, или даже полной потерей пенсионных накоплений, например в случае кризиса. Необходимо также учитывать, что при сохранении застрахованным лицом накопительной части пенсионных накоплений, его пенсионный капитал в страховой пенсионной системе, формирующийся с 2002 года, будет уменьшен на 23% (после увеличения страховых взносов в Пенсионный фонд до 26%) за период после принятия им решения о дальнейшей судьбе его пенсионных накоплений, соответственно будет уменьшена страховая часть его будущей пенсии.

При принятии решения о возврате тарифа и пенсионных сбережений в солидарную пенсионную систему такого рода риски не возникают, страховая часть пенсии возрастает, в том числе за счет увеличения пенсионного капитала за счет индексированных личных пенсионных накоплений, сделанных в период до начала нового этапа реформирования пенсионной системы, но существенно снижается зависимость размера пенсии от суммы заработка (взносов).

Какова плата за риск для выбравших вариант с НПФ? По нашим оценкам, для лиц 1967 года рождения суммарный пенсионный капитал, включая накопительную часть, сформированный с 2002 года к моменту получения пенсии по старости возрастет на 9%, при условии, что годовая эффективность вложений НПФ (за вычетом вознаграждения управляющей компании и НПФ) в период с 2012 по 2027 год составит 5%. Предположение оптимистическое, а вот прибавка к пенсионному капиталу невелика. Правда она будет возрастать для застрахованных граждан моложе 1967 года. По мнению авторов доклада, в современных российских условиях большинство застрахованных выберут вариант с передачей пенсионных накоплений в распределительную пенсионную систему, это же произойдет с пенсионными накоплениями «молчунов».

В третьем варианте реформирования накопительной части пенсионной системы предлагаются те же развики, что и во втором варианте, но при сокращении накопительной части пенсионных накоплений, например вдвое.

**Расходы федерального бюджета и показатели бюджета Пенсионного фонда РФ  
(в % к ВВП)**

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Расходы федерального бюджета	24,73	22,75	21,06	19,56	18,97	18,43	17,92
Доходы ПФР	8,25	10,36	10,32	10,12	9,81	9,84	9,88
Страховые взносы	3,25	4,02	4,79	4,69	4,56	4,56	4,56
Трансферты ПФР из федерального бюджета	4,98	5,97	5,15	5,06	4,88	4,91	4,95
Трансферты на обеспечение сбалансированности ПФР	3,54	4,25	3,45	3,40	3,27	3,38	3,50
Трансферты при полном возврате накопительной части в ПФР с 2012 г.				2,79	2,68	2,79	2,90
То же при возврате половины тарифа по накопительной части				3,10	2,97	3,09	3,20

Источник: Данные Казначейства России, проекты законов о федеральном бюджете и бюджете ПФ на 2011–2013 годы, расчеты Центра развития.

**Дефицит Пенсионного Фонда РФ (в % к расходам федерального бюджета)**

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Трансферты на обеспечение сбалансированности ПФР	14,32	18,67	16,40	17,39	17,24	18,36	19,51
Трансферты при полном возврате накопительной части в ПФР с 2012 г.				14,27	14,12	15,15	16,21
То же при возврате половины тарифа по накопительной части				15,83	15,68	16,75	17,86

Источник: Данные Казначейства России, проекты законов о федеральном бюджете и бюджете ПФ на 2011–2013 годы, расчеты Центра развития.

Из приведенных расчетов следует, что при возврате полного объема страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда, нагрузка на федеральный бюджет заметно снижается в 2011–2013 годах, но затем начинает достаточно быстро возрастать. Это обусловлено как изменением соотношения между работающим и неработающим населением, так и планами Правительства России по сокращению уровня расходов федерального бюджета.

Возврат страховых взносов, направляемых на накопительную часть пенсий, в распределительную систему будет, по замыслу авторов, способствовать сокращению

дефицита Пенсионного фонда. Собственно на это и направлены предложения, содержащиеся в части доклада, посвященной реформированию накопительных пенсий. Рассмотрим, к каким последствиям для федерального бюджета приведет реализация предложений доклада при предположении, что все застрахованные откажутся от дальнейшего накопления страховых взносов в НПФ.

Очевидно, что после существенного увеличения пенсионных обязательств государства в 2009–2010 годах, кардинально проблема сокращения дефицита Пенсионного фонда за счет реформирования накопительной части пенсионной системы не решается. К сожалению, для граждан их участие в системе обязательного накопительного пенсионного страхования не обеспечивает им существенного увеличения общего объема пенсий, даже при весьма оптимистичных предположениях. Несомненным же минусом осуществления предлагаемых в докладе реформ станет дальнейшее уменьшение доверия населения к пенсионной политике государства в целом. И правда: ну сколько раз можно менять правила по ходу игры?

**Андрей Чернявский**

## Дело – «Труба»

«Транснефть» является монопольным оператором магистральных нефтепроводов общей протяженностью около 50 тыс. км, через свою систему в настоящее время она экспортирует в дальнее и ближнее зарубежье около 90% добываемой нефти в России (см. таблицу 1). В дальнее зарубежье через свою систему она транспортирует более 75% от всего экспорта нефти, в ближнее зарубежье поступает менее 14% от всего объема. Остальная часть транспортируется вертикально-интегрированными компаниями и независимыми производителями самостоятельно по альтернативным системам нефтепроводов Каспийского трубопроводного консорциума, проекта Сахалин-1, консорциума Sakhalin Energy либо по железной дороге. Объемы ежегодного экспорта нефти, согласно энергетической стратегии до 2030 года (см. таблицу 2), будут держаться в диапазоне 220–250 млн. тонн, следовательно, изменениям может быть подвержена в основном структура и направления экспорта. Стратегией предусмотрено увеличение мощности магистральных трубопроводов для поставки нефти в дальнее зарубежье к 2015 г. на 50% и к 2030 г. на 70% относительно 2005 г. Кроме этого запланировано увеличение доли экспорта нефти в восточном направлении до 11% к 2015 г. и до 25% к 2030 г.

Таблица 1. Экспорт нефти в дальнее и ближнее зарубежье по способу поставки

	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2009 г./ 2008 г., %
	млн. т	%	млн. т	%	млн. т	%	
В дальнее зарубежье через систему «Транснефти»	197,4	77,6	185,5	78,0	185,6	75,4	100,1
В дальнее зарубежье, минуя систему «Транснефти»	19,3	7,6	17,6	7,4	26,3	10,7	149,4
Всего							
в дальнее зарубежье	216,6	85,1	203,1	85,4	211,9	86,1	104,3
в ближнее зарубежье	37,9	14,9	34,7	14,6	34,1	13,9	98,3
Всего в дальнее и ближнее зарубежье	254,4	100,0	237,8	100,0	246,0	100,0	103,4

Источник: данные Росстата, компании Транснефть, составлено Центром развития.

Таблица 3. Проекты, реализуемые компанией ОАО «Транснефть»

№ п/п	Наименование проекта	Параметры проекта	Ст-ть, млрд. руб.
1	ВСТО-1 (г. Тайшет – г. Сковородино)	Длина 2694 км Мощность 30 млн. т в год	323,5
2	ВСТО-2 (г. Сковородино – СМНП «Козьмино»)	Длина 2046 км. Объем прокачки до 50 млн. т.	337,6
3	Нефтепровод Сковородино – граница КНР	Длина 63,8 км. Мощность 15 млн. т в год. Сдача в 3 кв. 2010 г.	13,2
4	Расширение ВСТО. Участок ГНПС «Тайшет» – НПС «Сковородино»	Увеличение мощности до 50 млн. т в год	47,1
5	Нефтепровод Бургас– Александруполис	Длина 300 км. Мощность 1 этап – 35 млн. т 2 этап – 50 млн. т	78–115,0 (оценка)
6	Балтийская трубопроводная система 2 (БТС-2)	Длина 98 км. Объем прокачки до 50 млн. т. Сдача в 2012 г.	100,1 (1 этап)
7	Нефтепровод «НПС «Пурпур» – НПС «Самотлор»	Длина 429 км. Объем прокачки до 50 млн. т. Сдача в 2012 г.	48,0

На реализацию поставленных целей потребуется капиталовложения в трубопроводный транспорт и его инфраструктуру до 2030 г. в размере 71–74 млрд. долл. Причем основную часть вложений 31–32 млрд. долл. (43%) придется осуществить до 2015 г.

**Таблица 2. Индикаторы стратегического развития нефтяного комплекса на период до 2030 г.**

Наименование индикатора	2008 г. (факт)	2009–2015	2016–2022	2023–2030
Прирост мощности магистральных трубопроводов для поставок нефти в дальнее зарубежье (процентов к 2005 году)	2	36–52	61–67	65–70
Доля восточного направления в общем объеме экспорта нефти и нефтепродуктов (процентов)	8	10–11	14–15	22–25
Объемы экспорта нефти (млн. тонн)	243	243–244	240–252	222–248
Потребность в капитальных вложениях в транспорт для развития нефтяного комплекса (млрд. долларов США, в ценах 2007 года)	–	31–32	17–18	23–24

Источник: Энергетическая стратегия до 2030 года, составлено Центром развития.

На текущий момент компанией реализуется инвестиционная программа, предусматривающая финансирование 12 проектов со сроками завершения в 2010–2015 гг. (см. таблицу 3), суммарные затраты по которым составляют 1141,8–1276,8 млрд. руб. Кроме этого компании до 2017 г. необходимо вложить 79 млрд. рублей в ремонт своих трубопроводов. Текущая задолженность «Транснефти» по данным Минэнерго на 15.10.2010 г. составляет в рублевом эквиваленте 576,4 млрд. руб., по годам график погашения долговых обязательств в долларовом эквиваленте представлен в таблице 4 и составляет за период с 2010 по 2015 гг. – 15,17 млрд. долл.

Источниками финансирования проектов «Транснефти» выступают заемные средства под государственные гарантии и облигации. Компания рассчитывается с кредитами и по облигациям за счет поступления платежей от нефтяных компаний за прокачку нефти по утвержденным ФСТ тарифам. Сценарный прогноз Минэнерго предусматривает резкое снижение тарифов на прокачку с 22% в 2010 г. до 8% в 2012 г. Затем с 2013 г. тарифы ожидает постепенное снижение с 4% до 2,1% к 2030 г.

Для реализации инвестиционной программы до 2015 г. в полном объеме компании «Транснефть» необходимо дополнительно инвестировать средства в объеме не менее 600 млрд. руб. При прогнозном снижении тарифов компания, несомненно, столкнется с

№ п/п	Наименование проекта	Параметры проекта	Статья, млрд. руб.
8	Нефтепровод «Заполярье– Пурпуре»	Начало строительства с 2013 г.	15–20,0
9	Нефтепровод Тихорецк–Туапсе-2 (финансируемое за счет инвест. тарифа)	Длина 247 км. Объем Мощность 12 млн. т в год	18,9
10	Нефтепродуктопр овод «Сызрань– Саратов– Волгоград– Новороссийск» (проект «ЮГ»)	Мощность 8,7–17 млн. т в год. Сдача в 2013 г.	97–190,0
11	Спецморнефтепорт «Козьмино»	Грузооборот к 2015 году до 50 млн. т в год	60,6
12	Приобретение портового флота для ликвидации аварийного разлива для СМНП Козьмино	–	2,8
<b>Итого по всем проектам</b>		<b>1141,8 – 1276,8</b>	

Источник: Минэнерго, Транснефть, составлено и расчеты Центра развития.

**Таблица 4. График погашения долговых обязательств ОАО «Транснефть»**

Год	Размер платежа, млрд. долл.
2010	1,16
2011	1,12
2012	2,51
2013	1,65
2014	2,63
2015	6,1
<b>Всего</b>	<b>15,17</b>

Источник: Минэнерго, Транснефть, составлено Центром развития.

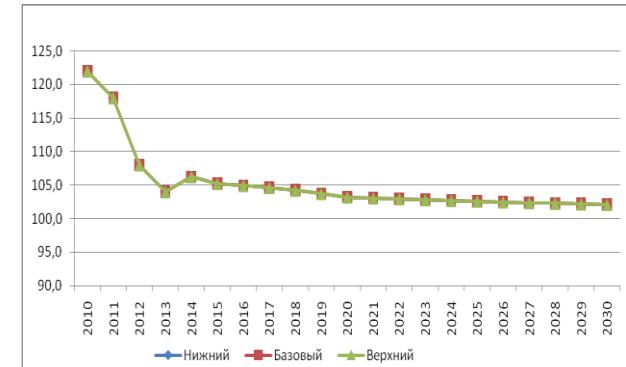
трудностями по финансированию не только новых проектов, но и уже действующих. Тот факт, что для строительства нефтепровода «Заполярье–Пурпе» «Транснефти» пришлось вступать в консорциум с нефтяными компаниями, подтверждает наши предположения.<sup>7</sup> Аналогичную схему планируется реализовать для участка нефтепровода в Юрубченотохомской зоне, где уже присутствуют «Газпром нефть», ТНК-ВР и «Роснефть» и трубопровода «Юг», а вот для участка нефтепровода Пурпе–Ванкор данная схема может не подойти. Труба была построена на средства компании «Роснефть», и вопрос по её выкупу еще не решен.

Таким образом, в случае существенно сокращения тарифов у «Транснефти» могут возникнуть трудности с реализацией инвестиционных проектов, даже при условии участия нефтяных компаний в финансировании строительства трубы, ведь установленная законом монополия на трубопровод требует её выкупа. Делать значительный дисконт от тарифа на прокачку нефти «Транснефть» вряд ли сможет, т.к. будет связана долговыми обязательствами, а вкладывать средства на неопределенный срок нефтяные компании вряд ли будут, т.к. объёмы добычи стагнируют, а освоение новых месторождений требует постоянных инвестиций.

И вот именно тогда станет актуальным вопрос о частичной приватизации «Транснефти» – пока Правительство уверенно заявляет о своем намерении сохранить 100%-ный госконтроль над компанией, как минимум, на 5 лет. Почему только тогда? Да потому что выручка компании из-за снижения тарифов упадет, издержки из-за ввода в строй новых участков трубы вырастут, а сама компания будет обременена долгами: в этот момент её стоимость будет минимальной для покупателя. А если покупатель окажется правильным, то тогда и тарифы можно будет поднять, не правда ли?

**Виталий Дементьев**

Прогноз на 2010–2030 гг. изменения тарифов на услуги трубопроводного транспорта, %.



Источник: Минэнерго, составлено Центром развития.

<sup>7</sup> Суть схемы в следующем: финансирование 50% стоимости проекта до 2013 года на себя берет «Транснефть» путем привлечения кредитов под государственные гарантии сроком на 15 лет на сумму до 60 млрд. руб., оставшуюся половину профинансирует проектная компания ОАО «Заполярье» за счет эмиссии акций. Акционерами «Заполярья» станут ТНК-ВР, ЛУКОЙЛ, «Газпром нефть», «Транснефть» с долей 25% плюс одна акция. После ввода нефтепровода в эксплуатацию, «Транснефть» намерена предоставлять нефтяным компаниям льготы по тарифам, что будет компенсировать затраты последних. После того, как все затраты нефтяников будут компенсированы, акции ОАО «Заполярье» перейдут в собственность «Транснефти»

## Команда Центра развития

Наталья Акиндинова

Елена Балашова

Виктория Вильф

Виталий Дементьев

Наталья Ивликова

Николай Кондрашов

Алексей Кузнецов

Евгений Минзуллин

Валерий Миронов

Дмитрий Мирошниченко

Максим Петроневич

Ольга Пономаренко

Сергей Пухов

Сергей Смирнов

Андрей Чернявский

*Ждем Ваших вопросов и замечаний!*

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: [info@dcenter.ru](mailto:info@dcenter.ru), <http://www.dcenter.ru>.

НИУ-ВШЭ: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru), <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Центра развития НИУ-ВШЭ. При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Центр развития НИУ-ВШЭ.