



Национальный исследовательский
университет – Высшая школа экономики



Центр
развития

Центр анализа
экономической политики

Еженедельный выпуск

НОВЫЙ КУРС

⊕ 16

24 АПРЕЛЯ-7 МАЯ 2010 г.

Под редакцией С.В. Алексашенко

ХРОНИКИ 2

**ПРОЖЕКТОР
МОДЕРНИЗАЦИИ** 11

**КОММЕНТАРИИ О
ГОСУДАРСТВЕ И
БИЗНЕСЕ**

*Греция – российский
«тロянский конь»?* 16

Новый курс ⊕ 16

Хроники

СОИ: ускорения роста в оставшуюся часть 2010 г. не будет

Годовой прирост Сводного опережающего индекса (СОИ) в апреле снизился до 27,1% г/г, подтвердив, что «пик» этого индикатора пройден. В оставшуюся часть 2010 г. можно ожидать не ускорения роста российской экономики, а постепенного замедления ее темпов.

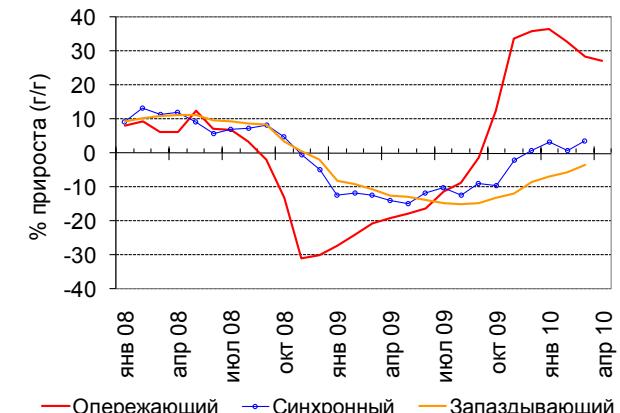
Можно также констатировать, что стабилизация нефтяных цен и показателей внутреннего спроса в последние месяцы произошла на уровне, заметно превышающем прошлогодний, однако дальнейшего поступательного движения этих важнейших для России показателей ожидать не приходится. Поэтому во втором полугодии 2010 г. «эффект базы» будет исчерпан. Никаких признаков грядущего бурного роста не видно.

Опрос профессиональных прогнозистов: до 2016 г. ожидается умеренный рост

26 апреля - 4 мая Центр развития провел очередной квартальный Опрос профессиональных прогнозистов относительно их видения перспектив российской экономики в 2010-2011 гг. и далее. Консенсус-прогноз роста ВВП на 2010 г. составил 4,3%, что на 0,8 п.п. выше, чем прогнозировалось три месяца назад. При этом почти никто из экспертов не сомневается, что рецессия осталась уже позади: 91% респондентов считают, что посткризисный рост российской экономики начнется не позднее 2 кв. 2010 г. Только один участник опроса (Центр развития) прогнозирует на текущий год небольшое снижение реального ВВП; почти треть аналитиков ожидают роста выше 5%.

Долгосрочный Консенсус-прогноз предсказывает слабо-повышательную динамику цен на нефть в 2010 г. с дальнейшей их стабилизацией на уровне 78-81 долл./барр. При таком сценарии относительная стабильность российской экономике, можно сказать, гарантирована, что и находит свое выражение в прогнозах практически неизменного валютного курса при медленно снижающейся инфляции.

Годовой прирост сводных циклических индексов, %



Источник: Центр развития.

Прогнозируемый момент завершения кризиса



Источник: Центр развития: Опрос профессиональных прогнозистов.

Консенсус-прогнозы на 2010-2016 гг.

Показатель / Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Консенсус-прогноз (опрос 26.04 - 4.05.2010)							
Реальный ВВП, % прироста	4,3	4,3	4,4	4,0	4,5	4,5	4,7
Индекс потребительских цен, % прироста (дек./дек.)	7,4	7,6	7,5	6,6	6,1	5,6	5,3
Курс доллара, руб./долл. (среднегодовой)*	29,6	29,0	29,1	29,5	30,0	30,3	30,5
Цена нефти Urals, долл./барр. (в среднем за год)	74.1	77.9	80.6	78.9	79.2	80.6	81.3
Прогноз МЭР (29.04.10), вариант 26							
Реальный ВВП, % прироста	4.0	3.5	3.5	4.2	-	-	-
Индекс потребительских цен, % прироста (дек./дек.)	6.0-7.0	6.0-7.0	5.5-6.5	Н.д.	-	-	-
Курс доллара, руб./долл. (среднегодовой)*	29	Н.д.	Н.д.	Н.д.	-	-	-
Цена нефти Urals, долл./барр. (в среднем за год)	76.0	76.0	78.0	79.0	-	-	-

Примечание: * - Участники Опроса прогнозируют курс доллара на конец года. Среднегодовой курс рассчитан как среднее между оценками на начало и конец периода.

Источник: Центр развития: Опрос профессиональных прогнозистов; МЭР.

По большинству важнейших индикаторов Консенсус-прогноз близок к недавно опубликованным в СМИ прогнозам Минэкономразвития, которые тоже стали более оптимистичными, что связано с более реалистичной (или менее консервативной?) прогнозной оценкой нефтяных цен.

В то же время, Консенсус-прогноз не предполагает ни быстрого восстановительного роста сразу после кризиса, ни динамичного роста в последующие годы. Нетрудно подсчитать, что 3%-ный рост в 2010 г. означает фактическую стагнацию экономики (в течение всего года она в этом случае останется на уровне четвертого квартала 2009 г.). Соответственно, рост на 4,3% в 2010 г. – это довольно скромно для посткризисного восстановления. В последующие годы российская экономика будет, согласно Консенсус-прогнозу, расти ежегодно на 4-5%, что тоже весьма далеко от докризисных темпов роста.

МЭР повысил прогноз роста экономики до 4%

Мы не перестаем удивляться: только недавно вышла оценка МЭР по росту ВВП в 1 квартале - при этом сама министр признала, что рост «хрупок» и «слаб», на грани стагнации. Действительно, рост ВВП в первом квартале на 4,5% только на 0,6 п.п. был обусловлен ростом в первом квартале, все остальное – заслуги минувших дней, эффекта базы. И ровно спустя две недели министерство повышает прогноз ВВП до уровня 4%. За счет чего?

Увеличение прироста инвестиций и экспорта в физическом выражении министерство не планирует; повышение темпов роста розничного товарооборота с 3,3% до 4,4% способно дать 0,6 п.п. роста ВВП, но влияние последнего полностью нивелирует увеличение прогноза по импорту на 4,6% (до 23,5% г/г), что дает -0,7 п.п. роста ВВП. Получается, что МЭР пошел «ва-банк», продолжая раздувать рост ВВП в 2010 году за счет роста запасов. Учитывая даже некоторое понижение прогноза роста по промышленности (с 2,8% до 2,5%) получается, что весь прирост запасов ожидается в секторе строительства. Однако, кто-нибудь заглядывал в статистику по строительству за март? Мы это сделали: объемы строительства и в физическом, и даже в денежном выражении меньше показателей 2009 года – сектор «лежит». Однако при взгляде на ту уверенность, с которой МЭР упирает именно на этот источник роста, в голову начинают лезть разные «некоторые» мысли: показатель запасов не раскрывается полно в отечественной статистике, а, значит, «нарисовать» по итогам года может кто угодно и все, что угодно. Как МЭР, так и Росстат.

Означает ли это, что госзаказ на получение нужных темпов роста уже размещен?¹

¹ Потенциальный «источник роста» в 2010 г. по счету производства, по которому и вычисляется основная оценка роста российской экономики – сектор услуг. Так вот, в отраслях, производящих услуги, темпы физического объема получаются не из данных о физических объемах, а делением темпов роста номиналов на дефлятор, а дефлятор, особенно в некоммерческих отраслях, сами знаете, – дело тонкое.

Инфляция по итогам года может составить менее 5,5%

Потребительская инфляция в апреле продолжила свое замедление – так, скользящий годовой прирост цен составил по итогам апреля 6,1% (для базовых товаров по методологии ЦР – 5,0%). Это снижение объясняется не только эффектом высокой базы прошлого года, о чём мы писали ранее, но теперь еще и замедлением текущих темпов роста цен - прирост базовой инфляции в апреле приблизился к минимальным уровням – 0,25% в месяц.

В отличие от периодов замедления инфляции в 2009 или 2006 году, когда низкие темпы роста достигались за счет стагнации/сокращения цен только части товарного набора, сейчас снижение темпов роста происходит более равномерно и затрагивает все укрупненные компоненты базовых цен – продовольственные (0,21%) и непродовольственные (0,25%) товары и услуги (0,22%). Это, по нашему мнению, свидетельствует о том, что и в апреле внутренний спрос на отечественные товары, в лучшем случае, стагнировал.

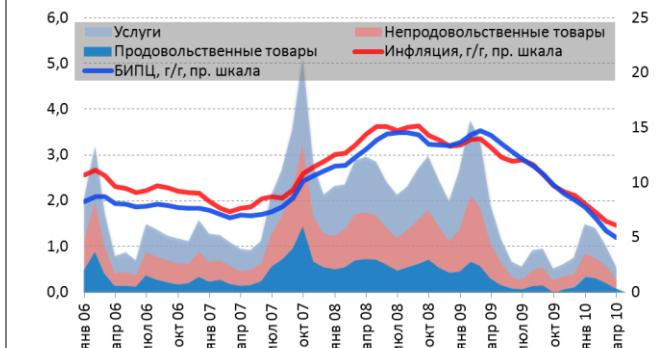
В этой связи, учитывая крайне неуверенную динамику российской экономики и крайнедержанную денежную политику Банка России, мы считаем, что инфляция по итогам года может опуститься до уровня 5-5,5%, если сезонный всплеск инфляции в мае-июне (праздники и выплаты отпускных учителям) не будет сверхсильным.

Ставка снижена. В (не)последний раз?

30 апреля Банк России в очередной раз понизил свою ставку рефинансирования – до очередного минимума, составившего 8%, хотя еще за несколько дней до этого министр финансов А.Кудрин заявил, что он не видит оснований для такого шага. Напомним, что министр говорил об этом же и в начале апреля, предсказывая, что будущее снижение ставки (то, которое состоялось 11 апреля) окажется последним. То ли взаимодействие Минфина и Банка России разладилось в последнее время, то ли Банк России потихоньку начинает восстанавливать свою самостоятельность....

После последнего снижения ставки рефинансирования роль пророка занял замминистра экономики А.Клепач, заявивший, что не следует ожидать снижения ставки рефинансирования до конца лета. А вот мы, как раз, уверены в обратном: реальных предпосылок для прекращения снижения ставки рефинансирования нет: инфляция

Факторное разложение БИПЦ, %



Источник: Росстат, расчеты Центра развития

продолжает снижаться - более того, летом и в начале осени в силу сезонных факторов темпы роста инфляции еще более замедляются (а, может, и дефляция случится...), кредитование и внутренний спрос на отечественные товары не демонстрируют признаков устойчивого роста. А это значит, что ставка рефинансирования неизбежно будет понижена, и, возможно, не один раз, учитывая тактику «малых шагов» (по 25 б.п. за раз), которой придерживается Банк России. С учетом нашего прогноза инфляции на текущий год (см. предыдущий раздел) совокупный потенциал снижения ставки рефинансирования в текущем году мы оцениваем в 150-200 б.п.

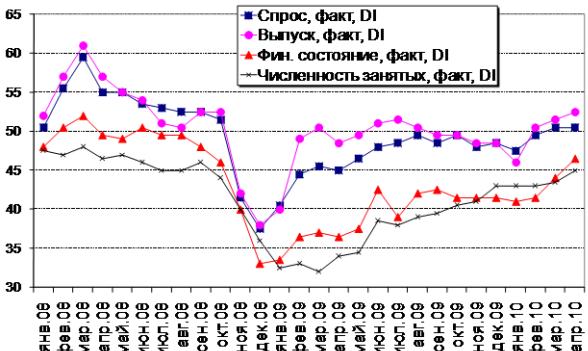
Оптимизм невелик

Данные статистики о текущей экономической ситуации остаются противоречивыми, и значимость любых позитивных сигналов невольно хочется усилить. Так, в марте впервые за много месяцев наблюдался рост инвестиций в основной капитал, на фоне снижения ставок по кредитам после нескольких месяцев падения несколько подрос кредитный портфель банков, а уровень просроченной задолженности прекратил расти (что, в принципе, было ожидаемо, исходя из среднего срока кредитного портфеля банков в 18 месяцев).

А что по этому поводу думают руководители промышленных предприятий? Их оценки так же слабо позитивны, как и данные статистики: опросы ЦКИ ГУ-ВШЭ и Росстата, проведенные в марте-апреле 2010 г., указывают на небольшое улучшение экономической ситуации. Во-первых, в апреле индикатор фактической динамики спроса в промышленности второй месяц подряд, а фактической динамики выпуска - третий месяц подряд - превысил 50%, что говорит о росте спроса и выпуска у участников выборки. Во-вторых, ожидания улучшения спроса и выпуска на ближайший квартал, хотя в апреле и снизились на 0,5 п.п., однако оставались на высоком уровне (58,5% и 62%, соответственно), который лишь на 2-3 п.п. ниже уровня, стабильно наблюдавшегося в предкризисные годы. В-третьих, хотя финансовое состояние промышленности ухудшается, но уже гораздо меньшими темпами, чем раньше, и предприятия ждут дальнейшего прогресса в этом отношении, о чем говорит достижение в апреле диффузным индексом финансового состояния уровня 52,5%.

В целом, можно сказать, что руководители предприятий, как и сама экономика, прошли фазу тяжелых настроений и им «чертовски хочется работать». Но и особого оптимизма у них не наблюдается – впрочем, откуда ему взяться?

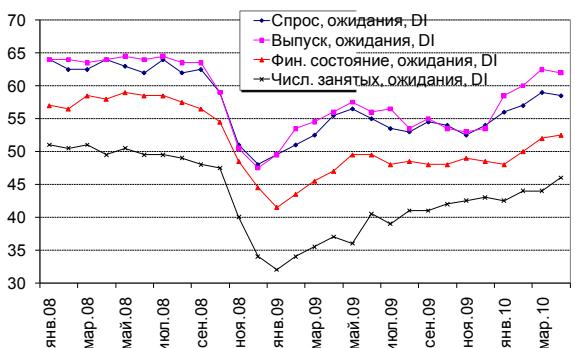
Динамика российской промышленности по данным конъюнктурных опросов, факт



Примечание: Опросы 600 предприятий; DI – диффузный индекс = доля опрошенных говорящих о росте (улучшении) показателя в этом месяце по сравнению с предыдущим месяцем **плюс** 0,5 доли опрошенных, говорящих о неизменности показателя в этом месяце по сравнению с предыдущим месяцем. Сезонность устранена.

Источник: Росстат, ЦКИ ГУ-ВШЭ.

Динамика российской промышленности по данным конъюнктурных опросов, ожидания на ближайший квартал



Примечание: Опросы 600 предприятий; DI – диффузный индекс = доля опрошенных говорящих о росте (улучшении) показателя в ближайшие три месяца **плюс** 0,5 доли опрошенных, говорящих о неизменности показателя в ближайшие три месяца. Сезонность устранена.

Источник: Росстат, ЦКИ ГУ-ВШЭ.

Где есть рост, там и строят

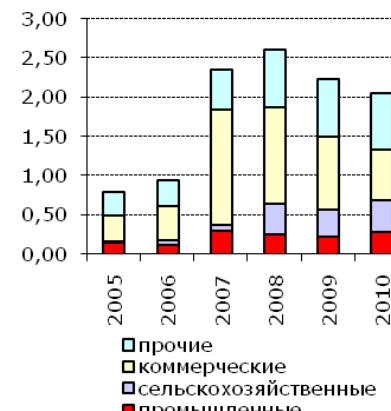
Для анализа посткризисной динамики строительства при отсутствии сопоставимых индексов производства и цен единственно приемлемым подходом является оценка результатов строительной деятельности на основе натуральных показателей: вводов производственных мощностей (сооружений и объектов) и зданий (как жилых, так и нежилых), на долю которых в 2006-2007 гг. приходилось соответственно примерно 60% и 40% объема строительных работ.

Сопоставление вводов «массовых» мощностей в 1 кв. 2010 г. с докризисным уровнем 2008 г. свидетельствует о восстановлении (и даже значительном превышении) масштабов введенных в действие сооружений и объектов в нефтегазовой сфере (включая трубопроводы), железных и автомобильных дорог², аэро- и железнодорожных вокзалов, объектов подвижной радиотелефонной связи, торговых мест на рынках, мощностей по добыче нерудного сырья (в т.ч. для химии) и производству стекловых материалов. И это набор не случаен, именно эти сектора и являлись двигателями посткризисного восстановления в прошлом и начале этого года. Существенно ниже оказались суммарные вводы ЛЭП (особенно для электрификации сельского хозяйства), зернохранилищ, птицефабрик, сельских АТС, а также станций технического обслуживания автомобилей, торговых организаций.

Ввод зданий нежилого назначения (15-20% от общей площади введенных зданий) в 1 кв. 2010 г. составил 2,05 млн. кв. м – соответственно, на 11% и 8% меньше, чем в 2008 и 2009 гг. Снижение было обусловлено главным образом уменьшением (в среднем на 25% г/г) вводов коммерческих зданий (включая административные). При этом кризис практически не повлиял на масштабы строительства зданий в промышленности, сельском хозяйстве, а также в здравоохранении и образовании.

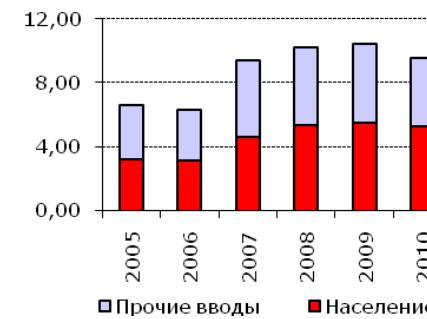
Вводы жилья в 1 кв. 2010 г. также оказались ниже уровня 2008-2009 гг., соответственно на 6-8%, несмотря на солидную финансовую поддержку со стороны государства (в 2010 г. на жилищное строительство планируется выделить 375 млрд. руб.), двукратный (относительно 1 кв. 2009 г.) рост объемов выданных жилищных кредитов, снижение процентных ставок по ипотеке и быстро восстанавливающийся спрос населения. Заметное отставание предложения обусловлено, главным образом,

Ввод в действие нежилых зданий в 1 кв.,
млн. кв. м общей площади



Источник: Росстат, расчеты Центра развития

Ввод в действие жилых домов в 1 кв.,
млн. кв. м общей площади



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

² Этот успех будет недолговечным, РЖД сокращает свою инвестпрограмму, сокращено в три раза и финансирование строительства дорог.

исчерпанием незавершенных заделов 2007-2008 гг. Возможно, есть и еще одно ограничение: правительство готово выделять средства на поддержку строительства жилья экономкласса, цена которого, по заявлению премьера, не должна превышать 30 тыс. руб. за 1 кв. м. А уже в 4 кв. 2009 г. средняя по России себестоимость строительства 1 кв. м превысила 31 тыс. руб., а в городах-миллиониках - была в 1,5-2 раза выше.

Растет нефтепереработка, на экспорт

Добыча нефти и газового конденсата в России в апреле 2010 г. увеличилась на 2,4% (год к году) и составила 41,3 млн. т. Рост нефтедобычи на протяжении четырех месяцев текущего года сопровождался увеличением первичной переработки и небольшим сокращением экспорта сырой нефти. По сравнению с предыдущим годом увеличилось производство топочного мазута и дизтоплива, но одновременно с этим вырос экспорт этих нефтепродуктов в физическом выражении. По данным ФТС России, рост экспортации дизтоплива в январе-марте составил 11,8%, экспорт мазута увеличился на 2,8%. Очевидно, разница между внутренними и экспортными ценами на нефть и нефтепродукты (с учетом пошлин) складывалась в пользу экспорта нефтепродуктов.

Рост кредитования в марте: вопросов больше чем ответов

Появившаяся отчётность коммерческих банков за март демонстрирует новые «трудности перевода» различных агрегированных показателей – прирост кредитов физлицам на 0,2% и юрлицам на 0,3% - с языка банковских балансов на язык экономики.

Так, например, сводная статистика по частным банкам зафиксировала рост кредитования физических лиц в марте на 0,4%³. Но, если исключить из рассмотрения (принимая во внимание их экономическую сущность) серию кредитных сделок, совершенных банком «Уралсиб» с одним из своих клиентов, которая привела к увеличению портфеля розничных ссуд почти на 9,5 млрд. руб., то оказывается, что совокупный кредитный портфель частных банков сократился на 0,2%. Отметим, что подобное снижение происходит уже восемнадцатый месяц подряд, хотя и является минимальным за весь этот период.

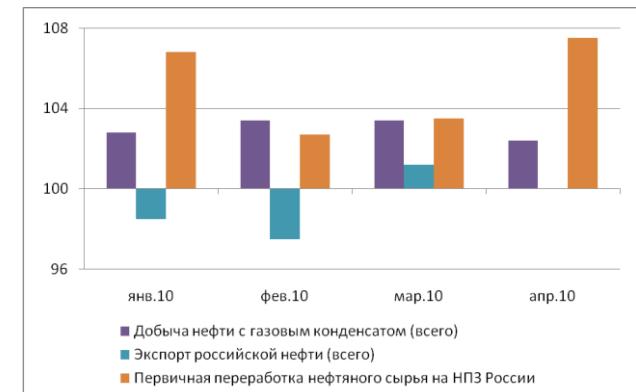
³ Здесь и далее с исключённой валютной переоценкой.

Производство основных строительных материалов в 1 кв.



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

Добыча и экспорт российской нефти, % (год к году)



Источник: Министерство энергетики Российской Федерации.

У госбанков кредитный портфель подрос на 0,5%, что произошло впервые с декабря прошлого года. Основную роль здесь сыграл банк «ВТБ 24». Его вклад в прирост кредитования населения составил почти 70%. Основная часть мартовского роста пришлась на кредиты свыше трёх лет, куда относится, как правило, ипотека, а остальная часть – на кредиты «до востребования» и овердрафты. То есть, потребительское кредитование (а это и есть внутренний спрос) продолжало стагнировать.

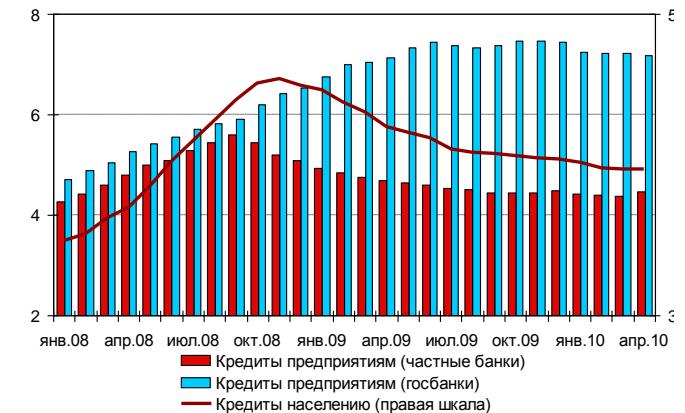
Интересные процессы происходили и на фронте корпоративного кредитования. Но здесь крупная сумма, наоборот, была списана с банковского баланса. Отличился «Сбербанк», продавший часть кредитов своей дочке ООО «Сбербанк Капитал», что привело к снижению общей суммы кредитного портфеля Сбербанка на 3%⁴.

Попытаемся восстановить структуру сделки, основываясь на динамике балансовых показателей. Видно, что к реализации схемы заинтересованные стороны стали готовиться заранее. Так, в феврале остаток по счёту 40702 (расчётные счета) неожиданно подскочил на 125 млрд. руб., или 19% (см. график справа). В следующем месяце эти экстра-средства оказываются потраченными, очевидно, что на выкуп проблемного кредита. В результате этого остаток на балансовом счёте сокращается на 105 млрд. руб., возвращаясь на свою нормальную траекторию. Конечно, хотелось бы понимать, откуда «дочка» взяла такие средства. Впрочем, вопрос задать некому – «дочка» не является ни банковской организацией, ни публичной компанией, и, значит, с неё взятки гладки. Так выглядит картина со стороны покупателя. Что же в это время делает продавец, а именно Сбербанк? Во-первых, он выносит на просрочку кредит (порядка 108,5 млрд. руб.) и накопленные проценты (около 9 млрд. руб.). Во-вторых, начисляет по этим средствам резервы, значительно увеличивая тем самым свои расходы. И тут же продаёт «висяк» своей «дочке». При этом с точки зрения бухгалтерской отчётности возникает следующая ситуация:

1. С баланса Сбербанка уходят 117,5 млрд. руб. плохих долгов.
2. Он расформировывает только что созданные резервы.
3. Записывает себе в доходы те самые 9 млрд. руб. вроде как полученных процентов.

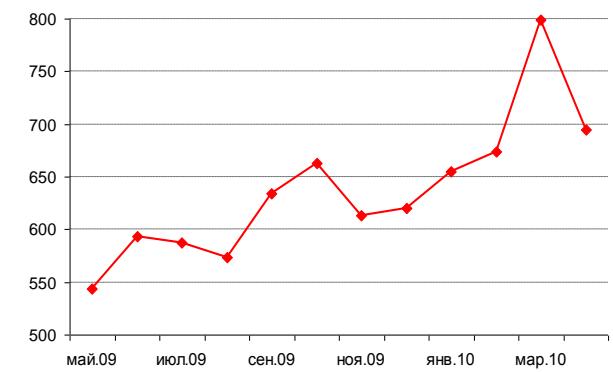
В общем, в очередной раз подтверждается тезис о том, что «красивость» бухгалтерской отчётности банка отнюдь не зависит от качества его кредитного портфеля.

Кредиты негосударственному сектору экономики и населению (трлн. руб.)



Источник: банковская отчётность, расчёты Центра развития.

Динамика расчётных счетов негосударственных коммерческих организаций в Сбербанке России (млрд. руб.)



Источник: банковская отчётность, расчёты Центра развития.

⁴ Без учёта этой сделки снижение составило бы 0,3%.

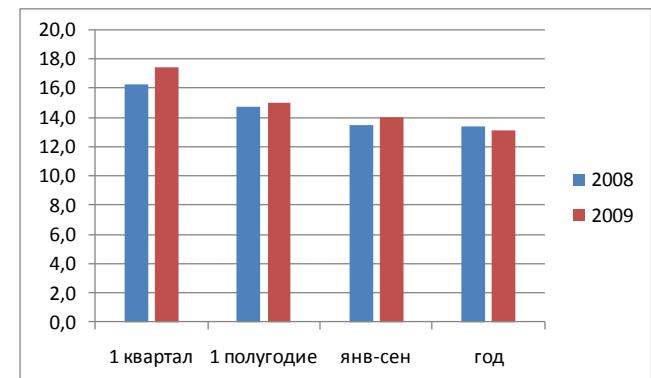
Если сбербанковская сделка привела к уменьшению совокупного портфеля госбанков на 0,6%, то объём кредитов, выданных экономике негосударственными банками, в марте подскочил сразу на 1,8%, что обеспечило рост сводного кредитного портфеля банковской системы на 0,3%. Но и здесь мы сталкиваемся с загадкой: у ряда крупнейших российских банков рост общей величины портфеля корпоративных кредитов сопровождается его структурной перестройкой - сокращение краткосрочных кредитов (сроком до года) перекрывается ростом кредитов, выданных на сроки свыше трёх лет. Не очень ли это похоже на то, что выданные год назад кредиты, очевидно, не могут быть выплачены заемщиками, и во избежание проблем с отчетностью банки предпочли конвертировать их в долгосрочные (по российским меркам), а начисленные проценты капитализировали????

Одним словом, позитивные мартовские сигналы требуют своего подтверждения.

Жить стало лучше?

Росстат опубликовал данные, согласно которым, уровень бедности в 2009 году в России снизился до 13,1% населения против 13,4% в 2008 г. Эта новость стыкуется с ранее опубликованными данными о росте реальных располагаемых доходов населения за 2009 г. на 2,3% и еще раз указывает на то, что, по мнению Росстата, российское население от кризиса только выиграло. Мы уже писали, что сомневаемся в адекватности официальной оценки динамики реальных располагаемых доходов и других показателей уровня жизни (Подробнее см. «Текущие тенденции» за 1 кв. 2010 г.). По нашей оценке, основанной на динамике основных компонентов доходов населения, совокупные доходы населения за 2009 год снизились в реальном выражении на 5,3%. Что касается оценки уровня бедности, то отметим, что по данным Росстата в первые три квартала прошлого года бедных людей в России было больше, чем до кризиса. Позитивный результат за год в целом получается под действием трех факторов: во-первых, «эффекта базы» - в четвертом квартале 2008 года впервые сказалось действие кризиса, во-вторых, в декабре 2009 года были существенно повышенены пенсии – это означает, что снижение бедности произошло преимущественно за счет этой группы населения. И последнее - размер прожиточного минимума, который является планкой для определения категории бедности, в четвертом квартале 2009 года снизился в номинальном выражении (до 5144 руб. против 5198 руб. в третьем кв.), несмотря на положительную инфляцию в этот период. А уж этот феномен никакому рациональному объяснению не подвластен.

Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %



Источник: Росстат.

Проектор Модернизации

Норвегия нам не указ

6 мая с.г. вступило в силу Постановление Правительства "О приостановлении действия актов правительства РФ по вопросам формирования и использования нефтегазовых доходов федерального бюджета, доходов от управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния" (от 21.04.2010г. N267), которое избавляет Минфин от необходимости:

- до 1 февраля 2012 г. размещать на своем сайте сведения о поступлении и использовании нефтегазовых доходов федерального бюджета и об их зачислении в Резервный фонд и в ФНБ, о зачислении доходов от управления средствами Резервного фонда и ФНБ в указанные фонды;
- до 1 января 2013 г. представлять в правительство отчеты о формировании средств Резервного фонда и ФНБ, отчеты о поступлении и использовании нефтегазовых доходов федерального бюджета.

Кроме этого, при согласовании и утверждении проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период не будет рассматриваться вопрос формирования и использования нефтегазовых доходов (до 1 января 2013 г.).

С одной стороны, постановление закрепляет отход от концепции ненефтегазового бюджета, который фактически произошел в 2009 г., когда изначально заложенные в бюджет ограничения на использование нефтегазовых доходов были существенно превышены (размер нефтегазового трансфера составил 13% ВВП против 5,5% ВВП, ограниченных законом).

С другой стороны, прекращение публикации информации о движении средств по счетам Резервного фонда и ФНБ сильно уменьшает прозрачность российского бюджета и для внешних, и для внутренних (включая членов Правительства и депутатов Государственной думы) наблюдателей. В период, когда средства резервного фонда близки к исчерпанию, а средства ФНБ по факту являются «забалансовым» источником бюджетных расходов, закрытие информации об использовании этих средств явно



- Прозрачность бюджета снизится
- Что не способствует улучшению инвестиционного климата

намекает на то, что они будут использованы специфическим образом, что вряд ли повысит доверие к России со стороны инвесторов.

Ловись рыбка большая?..

Министр экономического развития Э. Набиуллина предложила для привлечения высококвалифицированной рабочей силы в Россию и, в частности, в проект Сколково снять ограничения на въезд таких работников. Поскольку дать юридическое определение уровню высокой квалификации затруднительно, то Минэкономразвития предложило в качестве критерия брать зарплату: если работодатель готов платить иностранцу более 2 млн. рублей в год, то соискатель является высококвалифицированным специалистом. Для иностранцев, удовлетворяющих этому критерию, было предложено упростить процедуры въезда в Россию и проживания.

Всего через несколько дней после этого предложения в Государственной Думе были подготовлены соответствующие поправки в закон "О правовом положении иностранных граждан в РФ", предусматривающие отмену квот, увеличение максимального срока рабочей визы с одного года до трех лет, упрощенную процедуру постановки на учет в миграционной службе (иностранцев не будут фотографировать и брать их отпечатки пальцев), а также фактически уведомительный механизм работы с этой службой для высокооплачиваемых иностранных специалистов. Работодатель должен будет направлять в миграционную службу "ходатайство о привлечении высококвалифицированного специалиста", трудовой договор и принимать на себя обязательство оплатить расходы на выдворение специалиста из России, если тот нарушит российские законы, а миграционная служба по закону не вправе отказать этому ходатайству, как и ходатайству о продлении срока пребывания специалиста на территории России. Кроме того, Правительству предоставлено право снижать планку своеобразного МРОТа для иностранцев, что также закреплено в поправках к закону. И мы считаем, что этим правом ему придется вскоре воспользоваться. Ведь предложенный вариант означает, что ежемесячная зарплата иностранного специалиста должна составить немногим более 5,5 тыс. долларов - однако большинство исследований рынка труда в инновационных отраслях показывает, что сейчас этот порог преодолевают лишь высшие управленческие позиции (генеральный директор, CIO/IT директор). Да и, вообще, квалифицированные специалисты нужны не только в Сколково.....



▲ Бюрократия уступила

▲ Компаниям будет проще
нанимать иностранцев с высокой
зарплатой,...

▼ ...но только в Сколково

За энергоэффективность в чистом виде

Энергоэффективность была обозначена Президентом Д.Медведевым как один из ключевых приоритетов развития российской экономики. Именно поэтому мы пристально следили за рождением проекта государственной программы повышения энергоэффективности российских предприятий. Он должен был поступить в Правительство в согласованном между министерствами виде еще в ноябре прошлого года, и, наконец, прошел согласование с Министерством финансов. Который, а кто бы сомневался, решительно сократил предложенные меры государственной поддержки. В частности, предусмотренные в законопроекте 840 млрд. рублей в виде инвестиций из федерального бюджета были урезаны до 300 млрд. рублей. Еще 950 млрд. рублей для реализации программы должны были по замыслу авторов программы предоставить региональные и муниципальные бюджеты, получив на это субсидии из федерального бюджета, покрывавшие примерно две трети этих расходов. От субсидий Минфин также предпочел отказаться. При этом общая стоимость программы, рассчитанной на десять лет (до 2020 г.), осталась прежней – 10,5 трлн. руб.

Недостающие средства должен, по мнению Минфина, компенсировать рынок. Впрочем, и набор возможных стимулов для рыночных сил тоже сократили: остались лишь государственные гарантии по кредитам на реализацию энергосберегающих продуктов и некий механизм заключения целевых соглашений повышения энергоэффективности между отдельными компаниями и правительством.

В своих надеждах на рынок Минфин основывается на постоянно растущих тарифах на электроэнергию и другие энергетические ресурсы, которые должны будут стимулировать компании сокращать свои расходы, в том числе за счет повышения энергоэффективности. Но эта логика может быть верна только для действительно рыночных условий, когда компании борются за покупателя, снижая цены, конкурируя друг с другом. В высокомонополизированной же российской экономике, где многие предприятия с низкой эффективностью принадлежат государству либо опираются на явные и неявные преференции, госзакупки и субсидии, рыночные механизмы вряд ли смогут проявить свои возможности. Наиболее вероятным представляется сценарий, в котором энергоемкость экономики будет снижаться за счет структурных факторов (более быстрого роста сектора услуг), а обрабатывающая промышленность, зажимаемая между растущими энерготарифами и более дешевым/качественным



- Пройдя все согласования, программа стимулирования энергоэффективности утратила стимулы
- Недостаток средств должны будут компенсировать рыночные силы,...
- ...которым, правда, пока негде развернуться

импортом, будет всё больше отставать от иностранных конкурентов, превращаясь в рудимент, доставшийся в наследство от былой индустриальной державы.

Стимулирование инноваций через госзаказ

Минэкономразвития подготовило проект поправок в закон о размещении госзаказа, опубликовав его 30 апреля 2010 года на своем сайте. Изменения касаются механизма приобретения государственными и муниципальными органами технически сложной, инновационной и уникальной продукции (правда определение и классификация данного вида продукции в проекте закона отсутствует). Основные новации следующие:

- у Правительства Российской Федерации появляется право устанавливать особенности размещения заказа на закупки инновационной продукции. Проект нормативного правового акта на каждый предмет закупки будет вноситься в Правительство непосредственно Минэкономразвития после положительного заключения Минфина и ФАС, причём особенности размещения заказов могут применяться не только к конкретной закупке, но и другими заказчиками по видам заказов с учетом применения типовых условий (правда случаи, в которых требуется данная мера, не описаны в проекте закона);
- у исполнителя (подрядчика) государственного или муниципального контракта появляется возможность передачи товара, количественные и качественные характеристики которого являются улучшенными по сравнению с характеристиками,ключенными в контракт (правда при этом ничего не сказано про цену товара);
- у каждого бюджетного учреждения, являющегося исполнителем по государственному или муниципальному контракту на выполнение научно-исследовательских работ, появляется право размещать на выполнение контракт у единственного исполнителя (исполнителей) поставщика (правда ни чего не сказано об областях проводимых исследований).

Вышеперечисленные меры, по сути, выводят тендеры на инновационные товары и услуги из-под действия закона о госзакупках. Правда на западе для этого уже давно применяются двухступенчатые конкурсы и предквалификационные отборы. Видимо у нас своё видение ситуации, осталось только довести до ума поправки...



▲ Особый статус закупок инновационной продукции

▼ Пропадает прозрачность механизма отбора

▼ Отсутствует конкурентный отбор

Рост тарифов задержит закон

Вместо бюрократов, выбывших из борьбы с ростом жилищно-коммунальных тарифов, которая ведётся с начала года на всех этажах государственной власти, в борьбу включается Федеральный закон, подписанный Президентом Д.Медведевым в начале мая.

Основная цель закона приостановить рост тарифов, который в последнее время в значительной мере поддерживался исполнением требования об отказе от перекрестного субсидирования⁵ к 1 января 2011 г. Теперь закон сдвинул этот срок на год, а к 31 декабря 2010 года обязал субъекты Российской Федерации и (или) муниципальные образования, отвечающие критериям, утверждённые наблюдательным советом Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, определить графики отказа от перекрестного субсидирования. При этом регионам будет предоставлена финансовая поддержка за счёт средств Фонда ЖКХ.

По сути, закон не решает проблему ограничения темпа роста тарифов, а лишь пытается сдержать их в начале выборного, 2011 года. Но если сдерживать рост тарифов в год парламентских выборов, то нелогично не повторить этот заведомо приятный для избирателя опыт на год выборов президентских. И именно поэтому, нам кажется, что вскоре в этот закон будут внесены новые поправки.



▲ Рост тарифов будет приторможен

▼ Правда, пока только на год

▼ И при этом проблема осталась нерешённой

⁵ На предоставление коммунальных услуг одной группе потребителей за счёт тарифов, установленных для другой группе потребителей: на тепловую энергию, горячую и холодную воду, водоотведение, очистку сточных вод.

Комментарии о Государстве и Бизнесе

Греция – российский «тroyянский конь»?

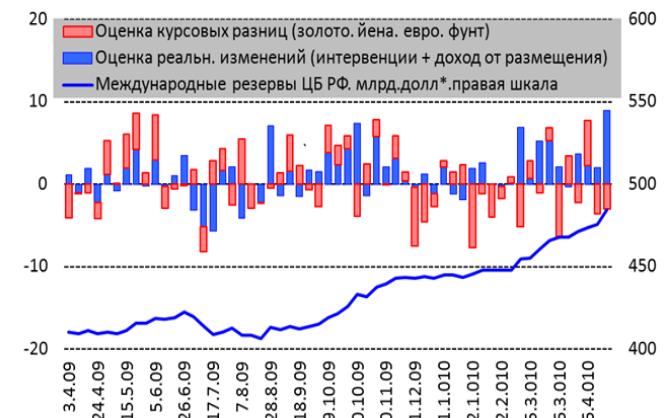
Долговой кризис Греции, а также аналогичные симптомы в ряде других стран Еврозоны сильно остудили энтузиазм экспертов и политиков, утверждавших, что мировая экономика преодолела кризис. Франция и Германия, вместо того, что бы решить собственные проблемы, вынуждены в огромных объемах поддерживать бюджет Греческой республики, а по сути дела, выкупать на себя греческие долги, освобождая от этих активов их нынешних держателей. Удешевление евро не может не сказаться на платежном балансе США – теперь, помимо дешевого импорта из Китая, подешевеет еще и импорт из стран еврозоны. Возможно, несколько сократится импорт в страны еврозоны из Китая, чья валюта привязана к доллару. Впрочем, если торговое сальдо Китая немного уменьшится, то и давление на Китай в сторону ревальвации юаня должно будет снизиться.

Но проблема Греции, как это ни странно, как никогда дает новые козыри на руки Банку России. Во-первых, даже при стабильном курсе бивалютной корзины – это будет обозначать укрепление доллара, что должно несколько охладить пыл спекулянтов carry-trade, рефинансирующихся в этой валюте. Во-вторых, укрепление доллара означает укрепление привязанных к нему (в большей или меньшей степени) валют таких стран, как Китай, Япония, Индия, Украина, Беларусь, Казахстан и др. Поскольку на эти страны приходится существенная часть (36,5%) несырьевого внешнеторгового оборота России, то ослабление рубля к данным валютам должно притормозить набравший опасную скорость рост импорта.

Однако, последнее преимущество может быть нивелировано, если текущее укрепление доллара к рублю будет протрактовано Банком России как уменьшение давления на рубль. В этом случае доллару вполне может быть дозволено укрепиться до ставшего привычным уровня в 29 руб./долл., но уже при более низком курсе евро, что приведет к опусканию границ бивалютного курса рубля. Какой ход в этой ситуации предпочтут российские денежные власти? Скоро узнаем.

Максим Петроневич

Динамика международных резервов Банка России



Примечание: * в ценах на валютные активы на конец 2008 года.

Источник: Банк России, расчеты Центра развития.

Команда Центра развития

Наталья Акиндинова

Елена Балашова

Виктория Вильф

Виталий Дементьев

Наталья Ивликова

Николай Кондрашов

Алексей Кузнецов

Евгений Минзуллин

Валерий Миронов

Дмитрий Мирошниченко

Юлия Николаева

Максим Петроневич

Ольга Пономаренко

Сергей Пухов

Сергей Смирнов

Андрей Чернявский

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ-ВШЭ: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Центра развития НИУ-ВШЭ. При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Центр развития НИУ-ВШЭ.