

Еженедельный выпуск

НОВЫЙ КУРС

⊕ 15

17–23 АПРЕЛЯ 2010 г.

Под редакцией С.В. Алексашенко

ХРОНИКИ 2

**ПРОЖЕКТОР
МОДЕРНИЗАЦИИ** 7

**КОММЕНТАРИИ О
ГОСУДАРСТВЕ И
БИЗНЕСЕ**

*Силиконовый имплант-3
или Барщина вместо
оброка* 13

*Были бы деньги,
а уж потратить ...* 15

НОВЫЙ КУРС ⊕ 15

Хроники

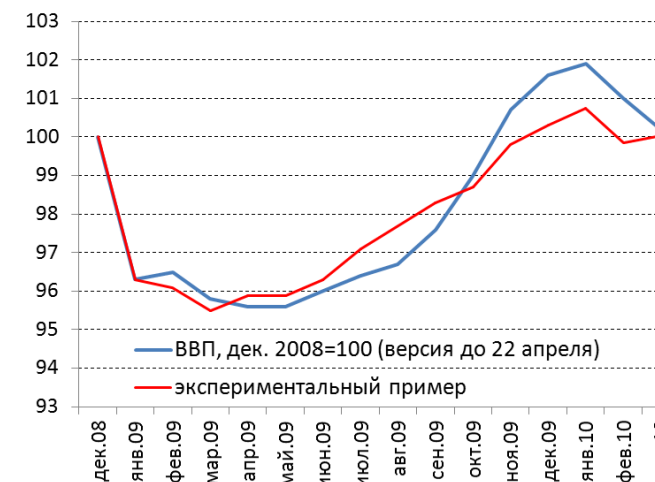
ВВП: Хорошая мина при плохой игре

22 апреля министр экономики Эльвира Набиуллина сообщила, что прирост ВВП в I квартале составил всего 0,6% со снятой сезонностью по отношению к предыдущему кварталу, при этом прирост за март составил 0,2%. Это не только гораздо меньше темпов роста, которые показывала экономика в конце прошлого года – по оценкам МЭРа ежемесячный прирост составлял в среднем 1,2% в сентябре-декабре, но еще и плохо согласуется с предыдущими оценками того же министерства. Так, используя предыдущие данные министерства по февраль текущего года, получить рост экономики в первом квартале на 0,6% можно только при падении ВВП в марте на 0,8% к февралю. Поскольку традиционно погрешность в оценках министерством темпов роста ВВП может быть достаточно большой (до 0,6 п.п.) и систематичной (см. пояснение справа), то динамика ВВП внутри 1-го квартала допускает многочисленные трактовки: от «хрупкого, слабого, на грани стагнации, роста» до «рецессии экономики либо, возможно, стагнации» - в зависимости от позиции эксперта, трактующего эти цифры.

Мы однозначно трактуем эти цифры консервативно-пессимистичным образом, по нескольким причинам. Во-первых, влияние факторов роста, которые вытягивали рост в 3-4 квартале – экспорта и запасов, близко к исчерпанию. Во-вторых, быстрое сокращение внутреннего спроса, которому многие не уделяли внимания ранее, сейчас начинает выходить на первый план. Поиск фактов, свидетельствующих о переломе этой крайне негативной тенденции, дает крайне скудный список. Так, ряд экспертов говорит, что инвестиции в марте показали отскок¹, и это свидетельствует о росте внутреннего спроса. Однако мы не находим тому подтверждения ни в статистике строительства – оно продолжает падать, - ни в статистике обрабатывающей промышленности. Это означает, что рост инвестиций, вероятно, ушел в импорт, рост которого в марте достиг докризисных темпов в 28% г/г.

При анализе последних оценок динамики российского ВВП, данных МЭРом, складывается впечатление, что в министерстве существенно пересмотрены сезонно сглаженные значения второй половины прошлого года. Эту гипотезу подкрепляют слова министра о том, что прирост ВВП в третьем и четвертом квартале прошлого года составил 2% и 1,7% соответственно. Согласно же графику, размещенному на сайте МЭРа, темпы роста должны были составлять 1,2% и 3,6%, соответственно.

ВВП (дек. 2008=100), сезонность устранена



Источник: МЭР, <http://www.economy.gov.ru/minec/main/>, данные от 22 апреля 2009 года (март – оценка ЦР).

¹ Инвестиции в основной капитал в марте выросли на 0,7% год к году и на 3,2%, по нашим оценкам, со снятой сезонностью к февралю.

Впрочем, импортные товары нравятся не только компаниям, реализующим инвестиционные проекты, но и, например, министерству обороны, которое (по словам премьера и министра обороны) готово закупать французские вертолетоносцы, немецкую броню, итальянские пуговицы для обмундирования, израильские беспилотники, опять-таки немецкие автомобили для перевозки генералов. В этой ситуации возникают два вопроса: а с кем эта армия в ближайшее время собирается воевать и экономику какой страны поддерживает российский бюджет. Остается непонятным и «почему» эти расходы нельзя отложить до более лучших для экономики времен, и «почему» за финансирование государственного заказа другим странам должны расплачиваться российские предприятия, для которых запланирован рост налогового бремени, не говоря уже о расходовании средств суверенных фондов.

Может и не стоит потом удивляться, почему экономический рост «хрупок», «слаб», на грани стагнации?

Промышленность: спад продолжается?

Данные Росстата о мартовском росте промышленности в 5,7% по отношению к марту прошлого года выглядит гораздо лучше, чем аналогичная оценка месячной давности (1,9%). Однако, до тех пор, пока Росстат не опубликует обновленные данные за предыдущие периоды в новой структуре, введенной с января этого года, дать однозначную оценку этим данным – даже на уровне рост/падение – крайне сложно. По нашим оценкам, сделанным по 243 видам продукции, промышленность и в марте, и в первом квартале 2010 г. в целом находилась в состоянии спада, который в марте составил 0,6% к февралю.

Отраслевая структура промышленной динамики свидетельствует о росте лишь тех секторов промышленности, которые работают на удовлетворение экспортного спроса или пользуются господдержкой. К первым относится, прежде всего, добыча угля - рост на 1,8% в марте, а также нефти и газа - рост на 0,5%. Господдержка позволила поддержать высокие темпы восстановительного роста в производстве автомобилей, которые, впрочем, проявились еще до начала обмена «автохлама» на новые легковушки российской сборки - уже в четвертом квартале 2010 г. среднемесячные темпы прироста в отрасли составили 9,3%, а в марте после некоторого замедления в январе-феврале превысили 10% к февралю.

Мы попробовали «реконструировать» новую кривую динамики ВВП, используя все опубликованные новые оценки, и полученные выводы сильно меняют официальную оценку состояния российской экономики. Во-первых, обновленные темпы роста ВВП в 3 и 4 квартале прошлого года означают, что среднемесячный прирост ВВП составлял порядка 0,6%, что в 2 раза (или на 0,6% меньше) предыдущих оценок МЭР. Во-вторых, похоже, что объем произведенного в марте ВВП не вырос по сравнению с концом предыдущего года.

Индексы интенсивности промышленного производства, со снятой сезонностью, в среднем за месяц, %

	2009 г.			2010 г.			
	2 кв.	3 кв.	4 кв.	1 кв.	Янв	Фев	Мар
Промышленность	0,4	1,3	1,2	-0,4	0,0	-0,5	-0,6
Добыча полезных ископаемых	0,2	0,8	0,7	0,3	0,2	0,2	0,5
Обрабатывающие производства	0,6	2,0	1,3	-0,8	-0,6	-1,1	-0,7
Пищепром	0,1	0,0	0,3	-0,1	0,1	-0,1	-0,4
Текстиль и кожа	-1,1	1,4	2,3	0,9	2,0	1,2	-0,6
Деревообработка и ЦБП	0,8	0,9	1,2	0,4	1,0	0,6	-0,3
Химия; нефтепродукты и органика	1,5	0,7	0,8	0,7	0,9	0,5	0,6
Металлургическое производство	2,2	2,4	-1,2	-4,4	-5,2	-5,6	-2,5
Производство машин и оборудования	-1,7	4,5	0,3	-1,7	-2,5	-2,6	-0,1
Производство электрооборудования	0,4	11,6	9,1	-5,2	-1,2	-6,0	-8,3
Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	-0,6	-2,5	9,3	8,1	6,5	7,3	10,4
Электроэнергетика	0,2	-0,2	1,9	0,3	2,4	0,7	-2,1
Лесозаготовки	-0,3	0,3	-0,7	6,7	4,2	7,1	8,7

Источник: расчеты Центра развития (Отдел анализа отраслей реального сектора и внешней торговли).

Лидерами падения в марте стали производство электрооборудования (минус 8,3%) и металлургическое производство (минус 2,5% к февралю).

Замедление спада в производстве машин и оборудования и рост производства транспортных средств поддержали металлургию, столкнувшуюся со снижением экспортных цен в январе-феврале на катанку и цветные металлы кроме никеля.

Выгоднее всего возить и продавать

В феврале 2010 г. сальдированный финансовый результат экономики оказался чуть ниже январского показателя (на 1%) и на уровне среднемесячного значения второго полугодия 2009 г. - 459 млрд. руб., из которых половина была заработана в торговле (30%), транспорте и связи (20%). Двукратное увеличение прибыли в транспорте обусловлено январским повышением тарифов на грузовые перевозки железнодорожным транспортом - на 9,5%; трубопроводным - на 41%. Устойчивая тенденция к росту удельного веса торговли и транспорта в суммарной прибыли наблюдается последние несколько лет: их доля возросла с 36% в январе-феврале 2006 г. до 47% в 2010 г., причем наибольший прирост (6 п.п.) пришелся именно на текущий год. Последний факт может служить хорошим свидетельством избыточного уровня индексации тарифов для данных отраслей, которое ведет к существенному перераспределению прибыли в экономике.

Уменьшение в феврале удельного веса промышленности (до 47% против январских 53%) явилось следствием двух разнонаправленных тенденций: почти двукратного (с 91,5 до 47 млрд. руб.) падения объема сальдированной прибыли в добыче топливно-энергетических ресурсов (главным образом из-за 10%-ого снижения в январе цен производителей на нефть) и, напротив, увеличения прибыли в добыче прочих полезных ископаемых (в основном металлических руд) и в переработке (соответственно, на 55% и 21% к январю).

Снижение прибыльности (вплоть до убыточности) в феврале-марте характерно для строительства: убытки в этот период имели место как в благополучные 2006-2007 гг., так и в кризисный 2009 г. Так что текущий убыток в строительстве в 2 млрд. руб. пока не вызывает опасений.

Минфин занял. Успешно?

Россия впервые с 1998 г. вышла на рынок внешних заимствований, разместив пятилетние еврооблигации на 2 млрд. долл. под 3,74% годовых (спред к облигациям казначейства США составил 125 базисных пунктов) и десятилетние на 3,5 млрд. долл. под 5,08% годовых (135 б.п.). «Мы считаем, что провели успешное размещение. Главное, чего мы достигли,— это существенное сокращение спредов для России. Исторически это самые низкие ставки, которые могла себе позволить Россия»,— заявил А. Кудрин.

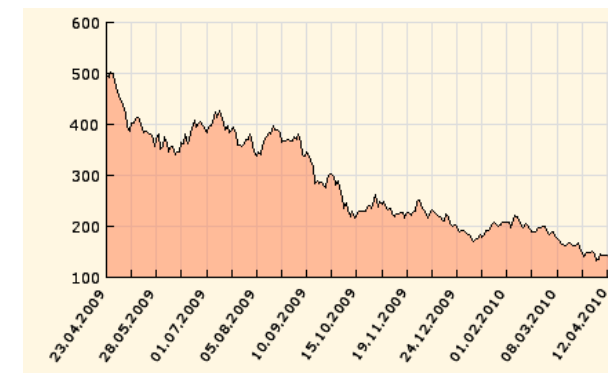
По нашему мнению, министр несколько погорячился с оценкой своих достижений: растущие цены на нефть способствовали устойчивому снижению российских спредов на долгом рынке - индекс EMBI+ (Россия) снизился с уровня 860 б.п. в декабре 2008 г. до 131 б.п. в середине текущего месяца. То есть Минфин разместился по рынку - без премий, но и без какого-либо дисконта, на который он рассчитывал. Кроме того, стоит вспомнить, что еще до мирового финансового кризиса в начале июня 2007 г. этот индекс находился на отметке всего 84 б.п. Иными словами, российскому Минфину ещё есть над чем поработать.

При текущих ценах на нефть и при желании до конца использовать средства Резервного фонда – чтобы не мозолили глаза – в этом году Минфину не нужно будет вновь выходить на внешний рынок. Это значит, что инвесторам, проявившим свой аппетит в ходе размещения суверенных бумаг, придется довольствоваться облигациями «квазигосударственных» компаний и компаний экспортно-ориентированного сектора, если те вдруг захотят занять средства на длительный срок и по еще весьма низким ставкам.

Повышения налогов может не хватить

Вице-премьер А.Жуков сообщил, что во второй половине текущего года может состояться ещё одна индексация пенсий в размере 3-4%, а в 2011 г. индексация пенсий может составить 10-11%. Мы уже говорили о том, что в предвыборный год Правительство не сможет отказаться от индексации пенсий и не удивимся, если осенью будущего года, за месяц-полтора до выборов в Думу состоится ещё и внеплановая индексация пенсий.

Динамика индекса EMBI+ (Россия) в 2009-2010 гг.



Источник: Cbonds.ru.

Между тем с каждым разом эта процедура становится для бюджета всё дороже и дороже. Так, по нашим оценкам, совокупная цена трех индексаций 2010-2011 гг. (6,5%+3,5%+10,5%) составляет порядка 750 млрд. рублей в расчете на год. Это означает, что из общей суммы повышения налогов на оплату труда, идущих в пенсионную систему, в 2011 г. примерно 60% пойдет не на сокращение текущего дефицита пенсионной системы, а на повышение пенсий.

Откровенно популистские решения будут всё сильнее корезить структуру консолидированного бюджета, не оставляя пространства ни для инвестиций, ни для многих текущих расходов. И, в этой связи, никого не должно будет удивить то, что сразу после выборов Правительство предложит либо повысить налоги на оплату труда, либо повысить возраст выхода на пенсию. В первом сценарии вззоет бизнес, во втором – электорат партии власти. Но поскольку следующие выборы будут не скоро, то, вероятнее всего, пренебрегут мнением электората.

Прожектор Модернизации

Кому пушки, кому масло

Россия и Украина подписали соглашение о продлении срока аренды морской базы в Севастополе на 25 лет, начиная с 2017 г., когда закончится срок аренды согласно действующему договору. В качестве оплаты аренды российский бюджет незначительно увеличит денежный платеж (с 97 до 100 млн. долл.) и будет субсидировать поставки российского газа на Украину от цены, установленной действующим контрактом между «Газпромом» и «Нафтогазом», но не более 100 долл./тыс.м³. Скидка к цене на газ будет применяться к ограниченному объему поставок газа на Украину (30 млрд. м³ в 2010 г. и 40 млрд. м³ – в последующие годы)². В результате плата за аренду Севастополя возрастет для России до 3,1 млрд. долл. в 2010 г. и может составлять до 4,1 млрд. долл. в последующие годы. Таким образом, одним росчерком пера российский бюджет потерял доходы в объеме примерно 0,25% ВВП в 2010 г.

То, что Украина получила более чем достойную плату за аренду Севастополя не подлежит сомнению – снижение цены на газ ощутят все потребители, откроется дорога к получению кредитов МВФ, что в итоге должно выровнять платежный баланс и нормализовать ситуацию в украинской экономике. Более того, уже в недалеком будущем цена газа для украинских потребителей может стать ниже, чем для российских, и, следовательно, конкурентоспособность – выше. Это может случиться, если принятое решение о выравнивании внутрироссийских цен на газ и цен экспортных поставок (за вычетом транспортных расходов и экспортных пошлин) будет реализовано, как обещается, к 2014 г.

В чем состоит выигрыш для России – менее очевидно. Безусловно, лучше, когда экономика твоего соседа не находится в кризисе, а транзиту газа ничего не угрожает.

² Пока в качестве механизма снижения цены на газ предполагается использовать снижение экспортной пошлины на газ, поставляемый на Украину, что может оказаться трудноисполнимым. С одной стороны, такой подход слабо соответствует российскому законодательству – вспомните, сколько месяцев тянулась история со снижением экспортной пошлины на нефть с восточносибирских месторождений, для чего в конце-концов пришлось вводить отдельный кон ТН ВЭД. С другой стороны, непонятно, что будет делать российское правительство, если и когда экспортная пошлина окажется меньше размера скидки для Украины.



▲ Отношения с Украиной
улучшились

▼ Ценой громадных потерь
российского бюджета

▼ Без очевидных выигрышей
в будущем

Но ведь уже принято решение о строительстве «Северного потока», вот-вот всё будет готово для строительства потока «Южного», что должно обезопасить поставки газа в Европу. Возможно, следует говорить и об экономии бюджетных средств в связи с отказом от строительства новой базы Черноморского флота в Новороссийске. А разговоры о доступе российского капитала к украинским активам так и остались разговорами.

Между тем, 4 млрд. долл. в год эквивалентно 1%-ному налогу на фонд оплаты труда, снизить который российский премьер отказался несмотря на все стоны и просьбы российского бизнеса.

Пенсии vs ипотека

Еще одно столкновение произошло между российскими премьером и министром финансов. Во вторник В. Путин, выступая перед Государственной Думой, предложил снизить ставку по депозиту Фонда национального благосостояния, размещенного во Внешэкономбанке с 8,5% до 6,5%, что, по его словам, позволит снизить ставки по ипотечным кредитам в коммерческих банках, получивших субординированные кредиты в ВЭБе. Однако в этот же день А. Кудрин заявил, что снижения процентных ставок по субординированным кредитам банкам, которые предоставил им ВЭБ, не планируется.

Премьер Путин не был первым, кто озвучил идею снижения процентных ставок. Еще в конце февраля глава комитета Госдумы по финансовому рынку В.Резник предлагал снизить ставку по субординированному кредиту, выданному Банком России Сбербанку с 8% до 4,75%. Депутаты поддержали эту идею и предложили снизить ставки для всех банков на 1,75-2,25 процентного пункта. А для тех, кто пообещает в течение 2 лет выдавать ипотеку под 8,5% годовых, ставку предлагалось снизить до 4%. Однако тогда Банк России отказался от этого предложения, назвав его преждевременным и несогласованным.

Главная коллизия состоит в том, что Фонд национального благосостояния должен обеспечивать рост и сохранность пенсионных накоплений граждан, а при снижении ставки по депозитам в ВЭБе доходность этой части ФНБ оказывалась бы на уровне текущей инфляции или ниже ее, а дефицит средств в пенсионной системе ещё больше бы вырос, что заставило бы министра финансов искать новые источники доходов. А вряд ли ему этого очень хочется.



▲ Премьер хочет сделать ипотеку дешевле

▼ За счет снижения доходов пенсионной системы

▼ Что говорит об отсутствии у Правительства комплексной позиции относительно бюджетной политики

Впрочем, премьеру хочется не только пенсии повышать, но и ипотеку делать более доступной. Так что можно смело утверждать: эта история еще не завершилась.

Президент хочет, а бюрократия не может

На прошлой неделе Президент Д.Медведев вспомнил о планах по созданию международного финансового центра в Москве и провел совещание по этому вопросу, на котором стало известно, что процесс сильно затягивается. В частности, из 48 пунктов программы создания центра на данный момент выполнено только 5 и принято лишь 4 федеральных закона, т.е. готовность, по оценке Президента, составляет примерно 10%.

Так, например закон об инсайдерской торговле до сих пор не принят, хотя прошел первое чтение в Государственной Думе еще год назад. Ряд законов (о центральном депозитарии, о клиринге, о биржах) должен был пройти процедуры согласования еще до 1 апреля, но глава ФСФР В. Миловидов в апреле утверждал, что этот процесс еще идет и будет завершён лишь к концу апреля. Неудивительно, что при таких темпах работы на этот раз Д. Медведев потребовал, чтобы формирование законодательной базы было завершено, но точных дат решил не устанавливать.

Впрочем, представляется, что медленное движение по созданию финансового центра в Москве в значительной мере объясняется отсутствием концептуального понимания - вопрос: «а что именно предстоит создавать?» - пока, похоже, остается без ответа. Не случайно Президент Д. Медведев поручил изучить иностранный опыт по развитию торговых площадок и выбрать модель, по которой будет развиваться программа для Москвы. Но ведь похожее поручение было дано более двух месяцев назад, 9 февраля, когда Президент поручил изучить существующие финансовые рынки и «подумать о том, какое место на этом рынке могло бы быть у Российской Федерации». Возможно, в этот раз ответы на какие-то вопросы будут получены от иностранных компаний, которых привлекли к участию в совещании.

Пожалуй, уже нельзя считать странным то, что руководить работой соответствующей рабочей группы – интересно, а до этого там вообще не было руководителя? Или рабочей группы не было? – будет глава совета директоров «Норильского никеля» А. Волошин. Этим решением Д. Медведев продолжил практику привлечения представителей крупного бизнеса для решения государственных задач – вспомните



▼ Судя по той скорости, с которой велась работа, ее окончание будет нескоро

▼ Но и Президент решил не ставить временных рамок

▲ Трудно не согласиться с перечислением проблем, требующих решения

В. Вексельберг и инногород в Сколково, Т. Боллоева и строительство олимпийских объектов в Сочи.

Однако даже усилий опытного Волошина и даже при поддержке министра финансов А. Кудрина, может не хватить для формирования благоприятного климата для ведения бизнеса, как того хочет Д. Медведев. Для этого, по его собственным словам, нужно создать «удобные и выгодные условия для помещения капиталов, соответствующие налоговые возможности, таможенные возможности, не в меньшей степени эффективную судебную защиту, защиту права собственности, прежде всего современные модели страхования рисков, просто инфраструктуру для подобного центра». Способствовать созданию инфраструктуры рабочая группа еще может, а вот над судебной защитой и защитой права собственности придется работать всему государству. А оно, судя по тому, как продвигается работа над законами, не очень может работать над решением поставленных задач.

О социальной реформе Минобороны

В Министерстве обороны идёт бурная работа по реализации стратегии³ социального развития, основные направления которой состоят в:

- повышении денежного довольствия, дифференциация размеров дополнительных выплат и надбавок к нему в зависимости от качества и количества военной службы, уровня профессиональной подготовки, характера решаемых военнослужащими задач (средние темпы роста довольствия и выплат 7-10% в год);
- решении жилищной проблемы военнослужащих (по состоянию на 01.01.2010 общее количество военнослужащих Минобороны России, нуждающихся в жилье, составило не менее 47,4 тыс. семей⁴);
- реализации права военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, членов их семей на охрану здоровья (льготное медицинское обеспечение);

³ Стратегия социального развития Вооруженных Сил Российской Федерации на период до 2020 года (далее - Стратегия) утвержденная решением Коллегии Министерства обороны Российской Федерации от 28 марта 2008 г.

⁴ Справочно: на 01.01.2008 имело право на жилье и нуждалось в его получении – 122,4 тыс. семей, на 01.01.2009 – 92,4 тыс. семей. В 2009 году было сдано 45 тыс. квартир, план на 2010 год – 45 тыс. квартир.



▲ Повышение уровня социального обеспечения

▼ Риски обеспечения возрастают

▼ Могут потребоваться внешние заимствования

- совершенствовании пенсионного обеспечения граждан, уволенных с военной службы, и семей погибших военнослужащих (рост не менее чем на 70% с 2010 по 2012 год включительно);
- повышении социальной защищенности семей военнослужащих, обеспечение социальной поддержки участников боевых действий (дополнительные выплаты);
- совершенствовании системы социальной адаптации граждан, уволенных с военной службы, в том числе профпереподготовки на гражданские специальности и содействие занятости (программы переподготовки, в т.ч. по трудоустройству и адаптации);
- расширении возможностей получения образования для военнослужащих и, граждан, уволенных с военной службы по контракту (образовательные программы).

Аппетиты ведомства не маленькие и способны пробить брешь в любом линкоре или бюджете (см. таблицу). В Госдуме создана специальная рабочая группа, по инициативе Комитета по обороне, которая занимается формированием новой системы денежного довольствия военнослужащих. По словам председателя комитета Виктора Заварзина, с 1 января 2012 года денежное довольствие кадрового состава армии надо увеличить в среднем в три раза, а размер военных пенсий увеличить как минимум на 70 процентов. «Планируется, что такие параметры заложат в проект федерального закона, который будет разработан в нынешнем году», уточнил Заварзин.

Конечно мы не против «социального развития» в целом по стране и в сфере обороны в частности, но ведь нужно рассчитывать свои возможности, не только перед выборами, жизнь после которых не прекращается.

Президенту понадобились пастбища

Арбитражный суд Приморья отказал в удовлетворении иска оленеводческого охотхозяйства «Гамовское» к администрации Хасанского муниципального района и управлению делами президента России. Спор идет о земельном участке на полуострове Гамова площадью около 1141 га в рамках строительства многочисленных объектов во Владивостоке к саммиту АТЭС 2012 года.

Содержание основных этапов стратегии

Этапы	Содержание мероприятий
I этап (2008–2012 гг.)	Обеспечить повышение денежного довольствия военнослужащих до уровня 95 % по сравнению со средней заработной платой; Обеспечить постоянным и служебным жильем всех военнослужащих, имеющих право и нуждающихся в его получении; Повысить удовлетворённость военнослужащих доступностью и качеством услуг в военно-социальной сфере до уровня 50 %.
II этап (2013–2017 гг.)	Повысить денежное довольствие военнослужащих до уровня 110 % по сравнению со средней заработной платой; Обеспечить жильём военнослужащих посредством накопительно-ипотечной системы (до 100 % изъявивших желание получить ипотечный кредит на получение квартиры или 80 % от имеющих право на получение целевого жилищного займа); Обеспечить жильём всех военнослужащих, приобретающих право на получение жилья в году увольнения; Повысить удовлетворенность военнослужащих доступностью и качеством услуг в военно-социальной сфере до уровня 70 %.
III этап (2018–2020 гг.)	Повысить денежное довольствие военнослужащих до уровня 125 % по сравнению со средней заработной платой; Сократить до 3 лет срок обеспечения жильём военнослужащих, признанных нуждающимися в улучшении жилищных условий; Завершить переход на обеспечение военнослужащих жильём по служебно-должностным нормам (от 60 до 250 кв. м. на семью) с учётом воинского звания и занимаемой воинской должности; Повысить удовлетворенность военнослужащих доступностью и качеством услуг в военно-социальной сфере до уровня 90 %.

Источник: составлено Центром развития.



Президенту негде жить

Земельный кодекс предусматривает, что изъятие земель из частной собственности, а не из государственной может быть только в исключительных случаях - когда нет возможности разместить объект в другом месте. Если такая необходимость все же возникает, владельцу на выбор предлагается либо равноценный участок земли на его усмотрение, либо денежная компенсация.

Генеральный директор охотхозяйства К. Амиртаев на суде заявил, что, кроме абстрактного предложения об обмене, никаких реальных шагов за этим не последовало, зато началась процедура принудительного изъятия земель. В итоге, равноценного участка владельцу не предложили, денежная компенсация не оговаривалась, и арбитражный суд Приморья счел это правомерным.

Мы даже не будем говорить о том, что на суде ответчики под покровом закона «О гостайне» отказались объяснить, почему невозможно разместить объект в другом месте, а требуется строительство именно на территории заповедника, и каким образом закон о строительстве объектов в связи с АСТЭС-2012 в г. Владивостоке распространяется на территории других муниципальных образований. Ведь самое главное в этой истории это то, что Администрация Президента наглядно продемонстрировала, что государство может в любой момент изъять любую понравившуюся ему собственность у частных лиц.

Впрочем, есть ещё одна «приятная» новость – строительство резиденции будет осуществляться без использования бюджетных средств. А кто сомневался, что российский бизнес всегда готов скинуться, если Президенту негде жить?

✓ Государству нужно всё

✓ А бизнес всегда готов за это заплатить

Комментарии о Государстве и Бизнесе

Силиконовый имплант-3 или Барщина вместо оброка

Кремль настолько заинтересован в сколковском проекте, что не только приостановил атаку на г-на Вексельберга на ковыткинском направлении, но даже не требует от него денег на инноград. Лишь бы сделал что-нибудь...

Г-н Вексельберг, человек вообще-то непубличный, дал развернутое интервью газете «Ведомости», посвященное строительству Нью-Сколково, главному инновационному PR-проекту Кремля. Что же можно узнать из этого интервью?

Прежде всего, что работа над проектом кипит: готовится техзадание; запущен целый ряд международных опросов;⁵ проводятся многочисленные совещания у г-д Суркова, Собянина и Дворковича;⁶ наконец, президент Медведев лично пропагандирует свой проект при встречах с главами других государств (кстати: они все – за).

Конечно, представления руководителей проекта о том, что же в итоге у них должно получиться, еще сильно «плавают». Скажем, г-н Сурков не так давно говорил, что государство будет главным заказчиком инноваций, что фундаментальной науки в иннограде не будет (будут только прикладные исследования), что там будет создан университетский центр. А г-н Вексельберг высказывается диаметрально противоположно: государство денег через Фонд давать не будет, разве что подыщет покупателей на продукцию кого-нибудь из инноваторов; в Нью-Сколково будут проводиться академические и фундаментальные исследования; полномасштабный

⁵ Они должны выявить, на каких условиях иностранные специалисты согласятся к нам приехать. Видимо, допускается мысль, что эти условия выполнимы. А если их не устраивает долгая российская зима или особенности национальной системы «откатов»?

⁶ По свидетельству г-на Вексельберга разговоры там идут на повышенных тонах, но очень конструктивно. Какие же вопросы обсуждаются столь горячо и заинтересовано? А вот, скажем, такой: «что делать, если проект оказался супер-успешным, и компания начала зарабатывать бешеные деньги, вправе ли она пользоваться льготой?» Еще нет ни одного проекта, не создано ни одной компании, не заложено ни одного фундамента, не согласился приехать ни один из иностранных специалистов – а почтенные государственные мужи с жаром мечтают о дележе чьих-то «бешеных денег». Им что – делать больше нечего?

Календарь сколковского инноватора

Событие или мероприятие	Примерный срок *
Определение крупными российскими компаниями тематики «прорывных направлений»	15 апр. 2010 г. (просрочено или забыто)
Выбор главы иностранной части координирующей структуры	1 мая 2010 г. (перенесено на 15 мая)
Предложения по особому правовому режиму	1 мая 2010 г.
Внесение специального закона в Думу	31 мая 2010 г.
Подготовка техзадания (возможно, и архитектурной концепции)	31 дек. 2010 г.
Оформление земли и доработка бизнес-планов	1 пол. 2011 г.
Заказ проектных работ на строительство	2 пол. 2011
Строительство иннограда	До конца 2013 г.
Появление первых жителей	С начала 2014 г.
Формирование творческой атмосферы. Начало цепной инновационной реакции.	2025-2030 гг.

* Оценки сроков: Центр развития на основе опубликованных заявлений.

университет создавать не станут, будет только аспирантура, докторантура и возможность получения «второго высшего».

Позиции г-на Вексельберга выглядят более реалистично, но в его интерпретации инноград будущего явно приобретает родовые черты советского наукограда. Разве что застройка – в соответствии с веяниями времени – планируется исключительно малоэтажная. Возникает вопрос: стоит ли такой проект подавать как нечто принципиально новое и эпохальное?

Конечно, для Нью-Сколково будет установлен особый правовой режим (в том числе, значительные налоговые льготы). Но ведь в других странах для исследований и разработок тоже существует множество вполне легальных «поблажек». Чем же тогда Россия будет привлекать исследовательские центры крупных компаний (г-н Вексельберг называет в ряду этих компаний BP и Shell)? Будет ли для этого достаточно низкой (ниже, чем в Москве, как говорит г-н Вексельберг) арендной платы? Или для компаний калибра BP и Shell придется готовить индивидуальные предложения, от которых те просто не смогут отказаться?

Пока привлечение иностранцев (а оно мыслится принципиально важным) идет туго. Иностранцев соучредителей Фонда еще не нашли, хотя денег с них обещают не брать; иностранного сопредседателя в Совете Фонда тоже нет; иностранный сопредседатель Консультативного совета не определен окончательно. Называется имя известного биохимика, делящего свое время между Стэнфордом, Гарвардом и Иерусалимом, но будет ли привлечение этого «свадебного генерала» достаточным для того, чтобы кто-то приехал в Россию *работать*? Ведь очень скоро, убедившись, что проблемы лабораторной логистики у нас в принципе решены быть не могут (в привычные для них сроки), разъедутся эти ученые по своим Китаям, Индиям и разным прочим Америкам. И понесет Россия очередные имиджевые потери...

А в остальном проект не такой уж накладный: за 2,5 года планируется израсходовать всего 50-60 млрд. рублей. В год выходит меньше 1 млрд. долл. Россия от этого не обнищает.

Сергей Смирнов

Были бы деньги, а уж потратить ...

Выступая в Государственной Думе с ежегодным отчетом о деятельности Правительства премьер-министр В.Путин признал, что в Правительстве отсутствует внятная концепция реформирования системы обязательного медицинского страхования (ОМС) и что вряд ли она появится в ближайшие два года. Однако тут же он заявил, что не намерен отказываться от принятого ранее решения по повышению ставки страховых взносов в систему ОМС с 3,1% до 5,1%, которое состоится в 2011 г.

Первая часть этого заявления стала редким примером отказа Правительства от реализации непроработанных решений, и вселяла надежду на то, что повышение налогов в следующем году будет смягчено. Эту надежду подкрепляли многочисленные заявления руководства Минфина России и самого премьер-министра, который около месяца назад, при обсуждении основных направлений налоговой политики на 2011 г. и плановый период 2012-2013 гг. сказал, что правительству необходимо найти резервы для того, чтобы сделать рост фискальной нагрузки в 2011 г. более плавным. Однако этим надеждам не суждено было сбыться – премьер, видимо, по предложению Минздравсоцразвития нашел применение средствам, полученным от повышения ставки взносов на ОМС. Они будут направлены в специальный фонд, из которого будут финансироваться расходы на ремонт медицинских учреждений. При этом, похоже, что никакого плана таких работ у Правительства нет, поскольку премьер заявил, что средства будут выделяться тем регионам, которые правильно оформят заявки. То, что закон не разрешает такое использование средств Фонда ОМС, естественно, никого не остановило: закон будет изменен, что стало нормальной практикой работы Правительства в последние годы.

Спору нет – состояние многих медицинских учреждений (да и не только их) поистине удручающее. Многие не ремонтировались десятилетиями, зачастую их текущее функционирование возможно только за счет формальных и неформальных поборов с населения. Но ведь именно для этого существует бюджет – для того, чтобы обеспечивать текущее функционирование и развитие бюджетной сферы. А что было бы с этими учреждениями, если бы реформа ОМС была готова? Так и существовали бы в нынешнем виде?

На самом деле, речь идет о том, что Правительство признало: без повышения налогов оно не в состоянии сводить в бюджете концы с концами. И его не останавливает то,

что экономика еще не восстановилась после кризиса, что долговое нагрузка еще висит тяжелым грузом, а административные барьеры и коррупция не то чтобы не уменьшились, а, напротив, возросли в последние годы. Насколько существенным будет повышение налоговой нагрузки на экономику?

Налоговые доходы бюджетной системы России (% ВВП)

	2000	2002	2005	2006	2007	2008	2009	2010 прогноз	2011 прогноз
Налоговая нагрузка, всего	35,7	35,6	36,6	36,4	36,7	36,0	31,0	35,5	37,2
Налог на прибыль	5,4	4,3	6,2	6,2	6,6	6,0	3,2	5,0	5,0
НДФЛ	2,4	3,3	3,3	3,5	3,8	4,0	4,3	4,3	4,2
НДС	6,2	7,0	6,8	5,6	6,9	5,9	5,2	6,0	6,0
Акцизы	2,3	2,4	1,2	1,0	1,0	0,8	0,9	1,1	1,1
Таможенные пошлины	3,1	3,0	7,5	8,3	7,0	8,4	6,4	7,0	7,0
НДПИ и налоги на природные ресурсы	1,1	3,1	4,2	4,3	3,6	4,2	2,8	3,6	3,6
Социальные налоги и отчисления	7,3	6,9	5,4	5,4	5,6	5,1	5,4	6,5	8,3
Прочие	8,0	5,6	2,0	2,0	2,2	1,6	2,7	2	2

Комментарий к расчету налоговых и неналоговых доходов бюджетной системы: Используются данные Минфина России, Федерального казначейства, Минэкономразвития. Прогноз поступлений по НДФЛ и страховым взносам на 2010 и 2011 годы основан на прогнозе ФЗП Минэкономразвития. Поступления по налогу на прибыль, таможенным пошлинам, акцизам, НДПИ основаны на экспертных оценках, базирующихся на исторических показателях и прогнозах цен на энергоносители. Прогноз по страховым взносам на 2010 год основан на предположении о росте эффективной ставки после перехода на плоскую шкалу, на 2011 год - на предположении, что массового «ухода в тень» по зарплатам не произойдет.

По нашим оценкам, в текущем году налоговая нагрузка составит 35,5% ВВП, а при повышении ставок по страховым взносам до уровня 34% в 2011 г. она возрастет до 37,2%, то есть до максимальных значений за последнее десятилетие. (Предлагавшееся Минфином повышение ставки страховых взносов до 32% позволило бы снизить налоговую нагрузку на 0,5% ВВП.) Конечно, по меркам «социально ориентированных» стран Западной Европы такая налоговая нагрузка не является чем-то необычным. В странах Скандинавии, например, она достигает 50%. Но для развивающихся стран в целом характерен более низкий уровень налоговой нагрузки, что обусловлено необходимостью решать задачи экономического развития. Так, уровень совокупной

налоговой нагрузки в Бразилии составляет 35%ВВП, в Мексике – 20%, в Корее 28-30%, в Польше – 33,5%, в Словакии -30%. Очевидно, что уровень налоговой нагрузки в России в 37,2% находится заметно выше, чем в странах-конкурентах, что, естественно, делает российский бизнес менее конкурентоспособным, оставляя ему меньше средств на развитие.

Есть ли у Правительства альтернативы, которые могли бы позволить получить ресурсы для полноценного финансирования бюджетной сферы и реализации намеченных инвестиционных программ? Да, безусловно. Может ли Правительство их использовать? Скорее, нет. Первая альтернатива – временное повышение дефицита бюджета на 2-3 года, до тех пор пока экономика не восстановит темпы роста и не увеличит налоговые платежи – представляется ему наихудшим выбором, поскольку, открыв этот ящик Пандорры, Минфин абсолютно не уверен, что ему удастся легко его закрыть. Другая альтернатива – радикальная реформа пенсионной системы с повышением пенсионного возраста и формированием её активов за счет передачи государственной собственности – вряд ли может начаться до завершения федерального выборного цикла, т.е. ранее 2013 года. Еще один возможный вариант – серьезная реструктуризация бюджетной сферы с уменьшением её размеров – вряд ли осуществим при отсутствии открытой публичной дискуссии относительно содержания бюджетных расходов. А, значит – повышение налогов является лучшим сценарием для российских властей.

А уж потратить собранные средства они умеют....

Андрей Чернявский

Команда Центра развития

Наталья Акиндинова**Елена Балашова****Виктория Вильф****Виталий Дементьев****Наталья Ивликова****Николай Кондрашов****Алексей Кузнецов****Евгений Минзулин****Валерий Миронов****Дмитрий Мирошниченко****Юлия Николаева****Максим Петроневич****Ольга Пономаренко****Сергей Пухов****Сергей Смирнов****Андрей Чернявский**

*Ждем Ваших вопросов и замечаний!***ЦЕНТР РАЗВИТИЯ:** тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.**НИУ-ВШЭ:** тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Центра развития НИУ-ВШЭ. При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Центр развития НИУ-ВШЭ.