



Национальный исследовательский
университет – Высшая школа экономики



Центр
развития

Центр анализа
экономической политики

Еженедельный выпуск

НОВЫЙ КУРС

⊕ 14

10–16 АПРЕЛЯ 2010 г.

Под редакцией С.В. Алексашенко

ХРОНИКИ 2

**ПРОЖЕКТОР
МОДЕРНИЗАЦИИ** 6

**КОММЕНТАРИИ О
ГОСУДАРСТВЕ И
БИЗНЕСЕ**

*Кто против повышения
эффективности
бюджетных расходов?* 12

Новый курс ⊕ 14

ХРОНИКИ

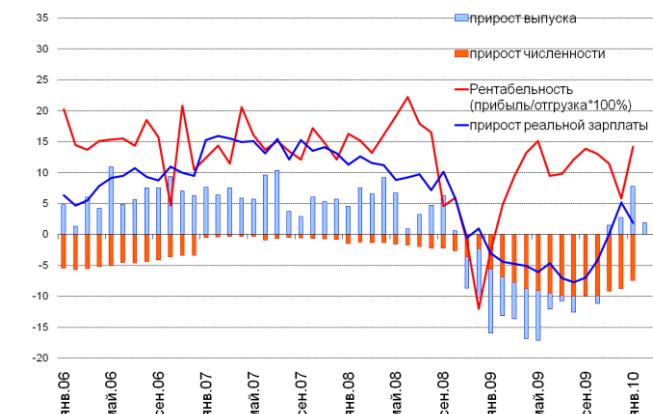
Промышленность в марте: улучшения не наблюдается

Обнародованные Росстата о динамике промышленного производства в марте на фоне низкой базы прошлого года и несопоставимости статистических рядов (Росстат обещает в апреле выпустить сопоставимые данные) не поддаются однозначной интерпретации. Хотя объем промышленного производства в марте 2010 г. вырос на 5,7% по отношению к тому же периоду прошлого года, однако со снятой сезонностью темпы роста к февралю составили по оценкам Министра экономического развития Э.Набиуллиной лишь 0,1%, а если следовать графику динамики промпроизводства, размещенному на сайте Росстата, то визуально февральская динамика выпуска выглядит просто угрожающей – не менее 4% падения к предыдущему месяцу. Результаты наших расчетов близки к оценкам министерства, что позволяет говорить о продолжении стагнации промышленного производства.

Сопоставление нынешнего кризиса с кризисом 1998 г., когда промышленность начала быстро выходить из кризиса, показывает, что отличаются как траектория восстановления, так и способы адаптации промышленности к кризисному снижению спроса: в 1998 г. это было резкое снижение реальной заработной платы (на 30-40% к докризисному уровню) при сохранении численности занятых, сейчас – снижение численности занятых (примерно на 10%) при гораздо меньшем снижении реальной зарплаты, не более 5% в 2009 г., которое уже в начале 2010 г. сошло на нет. В целом, получается, что по сравнению с докризисным уровнем оплата труда в промышленности снизилась меньше, чем упал выпуск, что означает повышение удельных трудовых издержек, т.е. дальнейшее снижение ценовой конкурентоспособности российской промышленности. Кроме того, восстановившийся рост зарплат в промышленности будет оказывать давление на предприятия, стремящиеся контролировать издержки, и одновременно лишать их источников инвестиций.

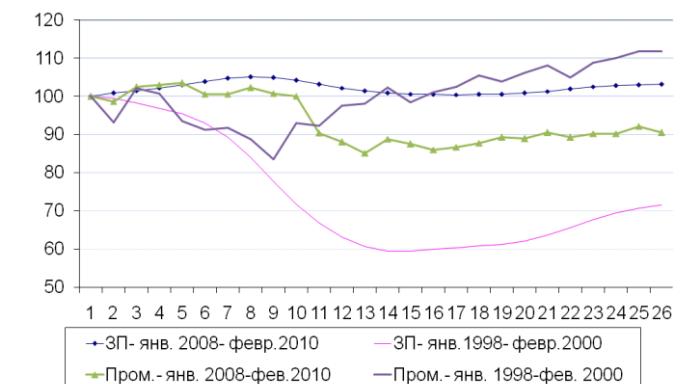
В целом, можно отметить, что ситуация в промышленности выглядит критической: выпуск практически стагнирует на протяжении года, инвестиции сокращаются, а бюджетные антикризисные расходы, поддерживая доходы населения, пока скорее стимулируют восстановление импорта, чем отечественного производителя.

Динамика промышленности, прирост год к году, % (если не указано иное)



Источник: Росстат, расчеты Центра Развития

Динамика промышленного производства и реальной заработной платы (ЗП) в промышленности, со снятой сезонностью, янв. 1998г. и янв. 2008г.=100%



Источники: Росстат, расчеты Центра Развития

Китай корректирует внутрироссийские цены

По сравнению с февралем средние цены производителей в марте выросли на 1,8%. В добывающем секторе на фоне более чем вдвое высокого прироста цен (+3,7%) выбивались цены на уголь (+7,6%) и железорудное сырье (+4,9%), благодаря высокому спросу со стороны Китая. Мы ожидаем, что такая же динамика цен в указанных отраслях сохранится и в ближайшие месяцы в противовес цветной металлургии, где в условиях избыточного предложения основных цветных металлов на мировом рынке российские производители алюминия и меди, вынужденные снизить цены в марте в среднем на 5% к февралю, отнесли часть своих потерь на добычу цветной руды, где цены впервые с середины прошлого года снизились на 1,7%.

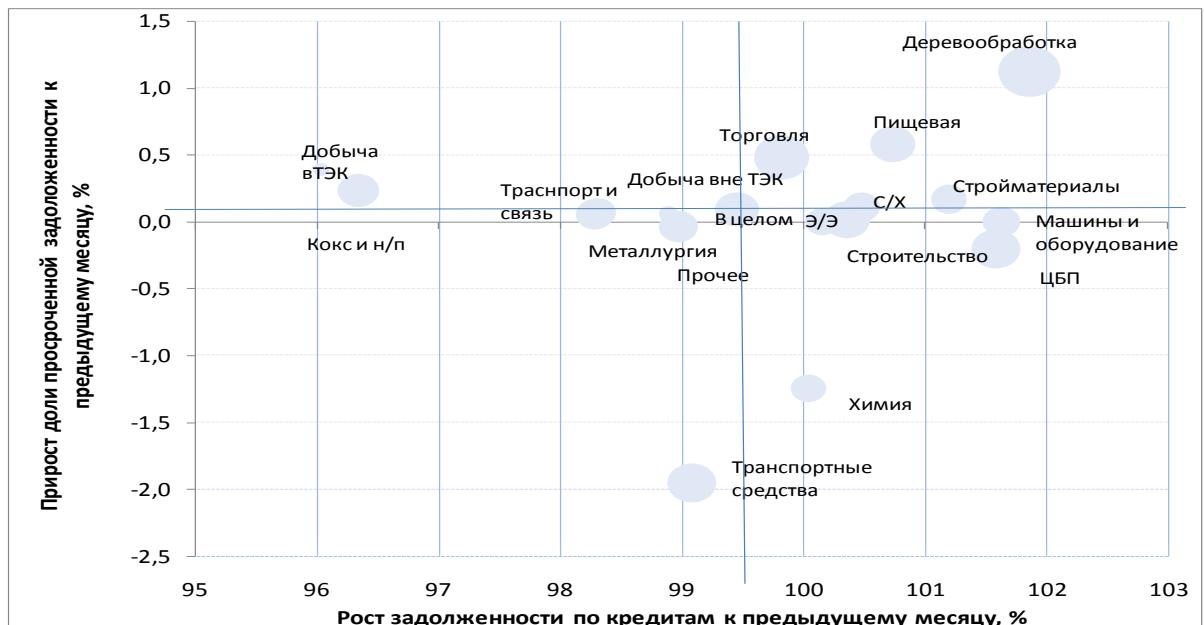
Как и в прошлом месяце, основной вклад в мартовский прирост цен производителей в переработке (+1,2% к февралю) внесла химия (+3,1%). При этом темпы прироста цен на химическую продукцию замедлились в 2,5 раза, а на минеральные удобрения – в 5 раз. Возможно, производители минеральных удобрений «попридержали» цены из опасения введения слишком высоких экспортных пошлин (этот вопрос в настоящее время рассматривается Правительством России). Производители лесных и строительных материалов пока остаются в небольшом «минусе»; продуктов питания и одежды – в столь же небольшом «плюсе» (в пределах 0,5%).

Кредитование стагнирует, но ситуация не безнадежна

Ситуации в сфере банковского кредитования в целом посвящен наш специальный обзор «Банки: статистика & экономика», выпущенный на прошлой неделе, поэтому в данном случае мы остановимся лишь на анализе ситуации в отраслевом разрезе.

На фоне снижения суммарного объема накопленной задолженности по кредитам в феврале на 0,5% лидерами снижения выступили представители сырьевого сектора – добычи топлива, производители кокса и нефтепродуктов, металлурги, а также транспорт и связь, где кредитный портфель за месяц сжался на 2-4%. Снижение задолженности этих отраслей лишний раз свидетельствует, с одной стороны, об их текущем благополучии и, с другой, о том, что никаких крупных инвестиционных программ в этих секторах не реализуется, а финансовые ресурсы идут на снижение долговой нагрузки.

Динамика задолженности по кредитам в феврале 2010 г.



Примечание: размер пузырька пропорционален доля просрочки в задолженности по кредитам в феврале 2010 г.

Источники: Росстат, расчеты Центра Развития

В то же время кредитный портфель заметно увеличился в проблемных секторах с наибольшим падением производства, высоким уровнем просроченной задолженности по ранее выданным кредитам и в ряде случаев с заметным приростом ее уровня в феврале. Это представители деревообработки, целлюлозно-бумажной промышленности (ЦБП), производители стройматериалов, машин и оборудования, где темпы роста кредитного портфеля составили до 2% к январю. Нам представляется, что, конечно, прирост задолженности не связан с получением новых кредитов, а всего лишь отражает очередную капитализацию неуплаченных процентов или плату заемщиков за очередную реструктуризацию долга.

Уровень просрочки в целом по экономике стабильно составляет 5,8-5,9% в течение последних 5 месяцев. Обычно в ходе кризисов просроченная задолженность в среднем

растет в течение двух лет, а в России период роста просрочки ограничился пока гораздо меньшим промежутком времени – 10–11 месяцев, с конца 2008 г. до октября 2009 г. У нас нет оснований верить тому, что ситуация нормализовалась, и все «скелеты в шкафах» идентифицированы и учтены в банковских балансах. Скорее всего, речь должна идти о том, что банки научились маскировать проблемные активы в достаточной мере хорошо – по крайней мере так, что это не вызывает вопросов у Центрального банка.

Налоговые поступления подросли

В соответствии с предварительными данными ФНС, в I квартале 2010 года налоговые поступления в федеральный бюджет собираемые этим ведомством, составили 825 млрд. руб. и возросли по сравнению с первым кварталом 2009 года на 32%. Поступления от внутреннего НДС на товары и услуги, главного доходного источника ФНС, увеличились на 24%. При этом они выросли и относительно ВВП с 3,8% до 4,2%, что свидетельствует о некотором восстановлении уровня собираемости этого налога (в 2008 году это соотношение составляло 4,6%).

Поступления второго по значимости для федерального бюджета налога на добычу полезных ископаемых подросли, в сравнении с I кварталом 2009 года, в 1,9 раз при том, что экспортная цена нефти за этот период увеличилась в 1,7 раз. Рост акцизов относительно ВВП в 2010 году в сравнении соответствующим периодом 2009 года обусловлен изменениями в администрировании. Это же относится и к налогу на прибыль, но с обратным знаком – с 1 января 2009 года ставка зачисления налога в федеральный бюджет была уменьшена с 6,5% до 2%, но ежемесячные авансовые платежи в I квартале 2009 года еще уплачивались по ставке 6,5%.

С учетом того, что с 2010 года прекратилось поступление ЕСН в федеральный бюджет, падение общего объема доходов федерального бюджета в первом квартале до исторического минимума имеет больше «технические» причины.

Поступления налоговых доходов в I квартале 2010 г.

% ВВП	I кв 2009	I кв 2010
Федеральная налоговая служба	6,8	8,5
В том числе		
НДС	3,8	4,2
НДПИ	2,1	3,4
Акцизы	0,2	0,3
Налог на прибыль	1,1	0,5

Источник: ФНС и Минфин России.

Проектор Модернизации

ВТО – продолжаем мечтать

Первый вице-премьер правительства России Игорь Шувалов «мечтает», чтобы Россия завершила процесс вступления в ВТО к концу 2010 г. Такую оценку переговорному процессу он дал по итогам встречи с главой Еврокомиссии 14 апреля в Брюсселе¹. Практически в одно и то же время на эту тему высказался помощник президента А. Дворкович, заявивший о возможности компромиссов с российской стороны, и Президент России Д. Медведев, сравнивший ВТО с морковкой². (Напомним, что история о присоединении России к этой организации тянется более 15 лет, и похожие фразы звучали уже неоднократно). Одновременно было заявлено, что Россия будет вступать в ВТО самостоятельно, без оглядки на остальных членов Таможенного союза, т.е. «экспромт Путина» образца июня прошлого года окончательно похоронен действительностью.

В конце апреля российские переговорщики во главе с И. Шуваловым поедут в Вашингтон, чтобы на месте попытаться договориться с администрацией США об ускоренном вступлении России в эту международную организацию. Учитывая, что к числу несогласованных вопросов относятся такие, как принятие Россией обязательств по защите интеллектуальной собственности (IV-я часть Гражданского кодекса и закрытие госпредприятий, пойманных на пиратстве), экспортные пошлины, уровень поддержки сельского хозяйства, серьезная реформа принципов управления предприятиями, контролируемыми государством, вряд ли можно предположить, что переговоры завершатся без существенных уступок одной из сторон. Почему-то не кажется, что Россия готова пойти на это. Впрочем, американцы тоже не альтруисты. И, значит, вопрос о вступлении России в ВТО вполне может уйти за горизонт 2012 г., когда закончится очередной раунд выборов в России и США.



▲ Переговорный процесс интенсифицировался

▲ Таможенный союз больше не мешает

▼ объем разногласий остается существенным и требует серьезных уступок

¹ <http://www.reuters.com/article/idUSBRU01074320100414>

² «Из ВТО сделали морковку, которую подвесили перед нами и говорят: вы ведите себя прилично, тогда мы вас примем в ВТО», - сказал Д.Медведев на встрече с американской бизнес-элитой в Брукингском институте в Вашингтоне.

Системообразующие банки: «Слишком большие, чтобы спасать»?

На круглом столе «Российская банковская система – уроки кризиса», состоявшемся в ГУ-ВШЭ 13 апреля, генеральный директор Агентства по страхованию вкладов А. Турбанов среди главных уроков текущего кризиса отметил слабость российского риск-менеджмента. Один из путей исправления этой ситуации глава АСВ видит в ужесточении требований регулятора к крупнейшим российским банкам.

Необходимость использования дифференцированного подхода к регулированию деятельности различных банков признана во многих странах. Некогда популярная концепция «too big to fail»³ более не кажется регуляторам столь же привлекательной – напротив, в настоящее время активно обсуждаются возможности усиления пруденциальных требований и повышения ответственности крупнейших банков за счет их «отлучения» от гарантированной государственной поддержки.

Однако конкретные механизмы реализации данных планов пока не ясны. В настоящее время в разных странах мира обсуждаются предложения по ограничению рисков системообразующих банков. Как правило, такие предложения связаны с введением дополнительных рестриктивных мер: в частности, в виде ограничения спектра активных операций крупнейших банков, а также размера и связанности финансовых институтов. Кроме того, рассматриваются варианты создания специального органа, контролирующего их деятельность и введение так называемого «условного капитала»⁴ крупных банков.

Однако с уверенностью можно говорить о том, что для достижения желаемой стабильности только действий регулятора по «затягиванию ремней» явно недостаточно – совершенно необходимо, чтобы внутри самых банков происходили соответствующие качественные изменения. Текущий кризис наглядно продемонстрировал, что в российских условиях само понятие «риск-менеджмент» и использование стандартных подходов к управлению рисками, является скорее следованием моде. Особенно



▲ Государство пытается учесть уроки кризиса...

▼ но ограничения не есть панацея.....

▼ а «риск-менеджмент» не просто красивое слово

³ Дословно: «слишком большой, чтобы упасть»

⁴ Например, облигации, которые в периоды кризиса конвертируются в акции, создавая тем самым запас прочности для капитала банка

наглядно это проявилось в области корпоративного кредитования, качественная оценка рисков которого предполагает расчет вероятностных показателей, основанных на статистике по заемщикам, и кредитования лиц, связанных с владельцами банков, где, похоже, само употребление словосочетания «контроль за рисками» было под запретом.

Выступление главы АСВ, человека знакомого с проблемами банковского сектора России не понаслышке, лишний раз укрепило нас в уверенности относительно того, что движение к повышению устойчивости российской банковской системы должно осуществляться не столько через введение ограничительных и запретительных мер в отношении системообразующих банков, сколько через более тщательный надзор за выполнением ими уже установленных ограничений. А полное молчание Центрального банка в ответ на выступление А. Турбанова является лучшим свидетельством того, что Банк России не намерен этого делать.

Снять барьеры для инвестиций

Премьер В.Путин поручил Федеральной антимонопольной службе в кратчайшие сроки представить предложения по совершенствованию законодательства об иностранных инвестициях в части снятия излишних ограничений и запретов, особенно бюрократических барьеров. Это поручение было дано в рамках работы Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций, которая – вот ирония судьбы – является одним из наиболее непрозрачных (с точки зрения логики функционирования и принятия решений) органов российского Правительства, и которое именно поэтому успешно выполняет роль игольного ушка для иностранных инвестиций.

Перед ФАС В. Путин поставил задачу проведения ревизии административных барьеров и процедур в отношении механизмов привлечения иностранных инвестиций. По его словам «здесь также имеются неоправданные ограничения и запреты, а процедуры принятия решений – излишне сложны и забюрократизированы», а Правительство должно продолжать вести активную работу по формированию благоприятной среды для деятельности бизнеса, путём принятия решений по устранению многих избыточных барьеров.

Похоже, постепенно, по крайней мере на уровне слов, российские власти начали



▲ Проблема борьбы с бюрократией встала в повестку дня

▼ Инвестиции нужны, и не только иностранные

▼ А ещё нужно бороться с коррупцией, обеспечить независимость суда и ... освободить Ходорковского

признавать необходимость привлечения иностранных инвестиций – не случайно недавно Президент Д.Медведев поручил первому вице-премьеру И.Шувалову лично курировать вопросы улучшения инвестиционного имиджа России, предоставив ему специальные полномочия, а в Минэкономразвития для этого создаётся специальная структура, ответственная за анализ и выявление препятствий мешающих инвесторам.

Нельзя не согласиться с тем, что такую работу давно нужно проводить, а отношение к прямым иностранным инвесторам в России – мягко говоря, враждебное (в отличие от финансовых, которых активно завлекают на российский рынок укреплением рубля). По мнению главы Минэкономразвития Э. Набиуллиной, объём инвестиций в экономику России должен составлять не менее 30% ВВП, что соответствует уровню активно развивающихся стран, против текущего уровня в 20%. И понятно, что половину этого «разрыва» вполне могли бы закрыть иностранные инвесторы – приток прямых инвестиций в 5% ВВП ежегодно не есть что-то запредельное. Только вот проблема состоит ещё и в том, что оставшуюся половину придется закрывать российским инвесторам, т.е. инвестиционный климат нужно улучшать и для них. А это – задача посложнее, поскольку российские инвесторы гораздо меньше верят словам российских властей и проверяют их (слова) по делам.

Однако предположим, что ФАС удастся сочинить закон, который поставит под контроль российскую бюрократию и заставит её более адекватно реагировать на запросы инвесторов. Но ведь потом, неизбежно, на повестку дня встанут вопросы коррупции и неработающей судебной системы. А потом – вопрос о политических рисках – ведь второй процесс Ходорковского-Лебедева, несмотря на всю абсурдность выдвинутых обвинений, продолжает двигаться в сторону приговора....

Масло вместо реформ!

У Правительства не осталось административных рычагов для сдерживания роста тарифов на услуги ЖКХ, и на помощь ему приходит Госдума, которая попытается сделать это законодательно. Только не подумайте, что законодатель решил вдруг озабочиться устранением монополий или содействием развитию конкурентной среды, или ограничить аппетиты Газпрома и заморозить внутренние цены на газ, которые являются генератором инфляции издержек в коммунальном секторе. Нет, Госдума решила всего лишь притормозить и так медленные и непоследовательные полуреформы в секторе ЖКХ.

Поступление иностранных инвестиций по типам
(на конец года, в млн. долларов США)

Год	Иностранные инвестиции – всего	в том числе:		
		прямые инвестиции	портфельные инвестиции	прочие инвестиции
1995	2983	2020	39	924
1996	6970	2440	128	4402
1997	12295	5333	681	6281
1998	11773	3361	191	8221
1999	9560	4260	31	5269
2000	10958	4429	145	6384
2001	14258	3980	451	9827
2002	19780	4002	472	15306
2003	29699	6781	401	22517
2004	40509	9420	333	30756
2005	53651	13072	453	40126
2006	55109	13678	3182	38249
2007	120941	27797	4194	88950
2008	103769	27027	1415	75327
2009	81927	15906	882	65139

Источник: Росстат, составлено Центром развития



▲ Рост тарифов ЖКХ накануне
выборов хотят приостановить

▼ Но не за счет Газпрома или
демонополизации, а за счет
торможения реформы ЖКХ

Программными документами по реформе ЖКХ было определено, что в 2011 г. должно закончиться перекрестное субсидирование тарифов ЖКХ, что должно сделать их прозрачными и подконтрольными. Однако сегодня, когда власть уже озабочилась проблемой выборов 2012 г., стало понятно, что реализация этого решения на фоне нового повышения внутренних цен на газ может привести к всплеску цен, если не везде, то во многих регионах. А получить рост протестных настроений накануне выборов вряд ли кому захочется. Очевидно именно этим было вызвано заявление премьера В.Путина, сделанное на совещании 9 апреля в Новосибирске, о необходимости смягчения регионами и муниципалитетами отказа от перекрёстного субсидирования.

Не успела «партия сказать: «Надо!», как глава думского комитета по строительству и земельным отношениям М.Шаккум внес в Госдуму законопроект, позволяющий регионам за счёт средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства продлить на год (до 2012 г.) срок полной ликвидации «перекрёстного субсидирования при установлении тарифов ЖКХ. Таким образом, в очередной раз Правительство продемонстрировало, что социальное спокойствие сегодня для него гораздо важнее, чем решение завтрашних проблем экономики. А то, что средства фонда, созданного для решения проблем ЖКХ, будут направлены совсем не по назначению – ну так, в России, как известно, «закон – что дышло».

Не строить будет не выгодно

Правительство решило подстегнуть предложение в строительстве, нет не с помощью стимулов и льгот, а путем введения входящих в моду законодательных ограничений – на этот раз на сроки строительства.

Суть новации, одобренной вице-премьером С.Собяниным, заключается в установлении 3-хлетнего максимального срока для получения разрешения на строительство и частичное возведение объекта капитального строительства. Не вписавшимся в установленные ограничения, грозит изъятие земельного участка через суд для государственных и муниципальных нужд.

По действующему законодательству (ст. 284 ГК), участок может быть изъят у собственника, если предназначен для строительства, но не используется для этих целей, но в судебной практике данная мера ограничивалась штрафом в 10-20 тыс.

✓ Поскольку в этом состоит политическая целесообразность



✓ заставят строить на скорость ...

✓ в противном случае, собственность смогут отнять

✓ если не сможешь договориться

рублей и не более.

В условиях, когда строительство по рукам и ногам опутано многочисленными разрешениями и согласованиями, которых можно дожидаться годами, и проверками, которые могут остановить любую стройку на любом этапе, трудно не согласиться с мнением руководителя комитета по собственности Госдумы В.Плескачевского, назвавшего законопроект схемой «отъема чужой собственности, которая позволяет под благовидным предлогом удовлетворения государственных или муниципальных нужд... на основании решения конкретного чиновника изъять любой земельный участок из частной собственности».

Видимо это «единственно правильный» рецепт модернизации в строительстве: чиновник должен иметь возможность (пусть и через суд) отобрать всё, что ему нравится. Или сделать такое предложение собственнику объекта, от которого тому нельзя будет отказаться

Комментарии о Государстве и Бизнесе

Кто против повышения эффективности бюджетных расходов?

Обсуждение очередной бюджетной реформы, реализация которой запланирована на 2011-2012 гг., выходит на финишную прямую. Основным элементом реформы, проталкиваемой Минфином, является переход с 2012 года к программно-целевой структуре расходов федерального бюджета. Отныне в бюджетном планировании появятся «Государственная программа Российской Федерации» (Программы) и «подпрограмма государственной программы» (Подпрограмма), и практически все расходы федерального бюджета (по оценкам экспертов – до 90%) будут планироваться в разбивке по программам. Каждое федеральное министерство должно быть ответственным за одну или несколько программ, а цели, индикаторы, задачи Программ должны быть гармонизированы с Концепцией долгосрочного развития (КДР) и Основными направлениями деятельности правительства (ОНДП). Раньше эти документы принимались независимо от бюджета и как бы подвисали в воздухе, но теперь – «будьте любезны все исполнить». Если удастся всё согласовать, в чём у нас есть большие сомнения.

Намечаемый резкий переход к программно-целевой структуре федерального бюджета вызывает возражения у многих федеральных органов власти и сомнения у экспертного сообщества, к которым мы присоединяемся. Так, в настоящее время программно-целевой подход при планировании федерального бюджета реализуется преимущественно в рамках ФЦП, составляющих около 10% от общего объема расходов. Куратором всех ФЦП является Минэкономразвития, одновременно выполняющее роль медиатора и арбитра между различными участниками ФЦП. При том, что ФЦП существуют более десяти лет, механизмы оценки их эффективности, мягко говоря, не отлажены, а Минфин постоянно отмечает низкое качество разработки многих ФЦП и низкий уровень финансовой дисциплины при их реализации. И вот в ситуации, когда механизмы реализации программных подходов в планировании бюджетных расходов далеки от совершенства, предлагается «тотальный переход» к Программам, с использованием вызывающих массу вопросов целей и критериев

содержащихся в КДР и ОНДП.

Мы считаем, что итогом новой бюджетной реформы может стать появление ГП и подпрограмм с весьма спорными целями и индикаторами их достижения. В искаженной системе координат эффективность бюджетных расходов вряд ли повысится, а федеральные органы исполнительной власти начнут дружно рапортовать об улучшении целевых индикаторов подпрограмм и программ. В результате, контроль над тем, что на самом деле происходит с расходами может быть легко потерян.

В этой связи нам кажется, что цель реформы состоит совершенно в другом. Похоже, что Правительство всерьез решило попытаться реализовать идею, заложенную в закон о федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011–2012 годов, которая предполагает сокращение расходов федерального бюджета в реальном выражении примерно на 20% в течение 2011–2012 гг. При этом, структура расходов на этот период в законе не определена, а значит, попытка его реализации вызовет ожесточенное сопротивление всех министерств и ведомств. В структуре расходов федерального бюджета на 2010 год резко возросли трансферты пенсионному фонду, а также расходы на государственное управление, оборону, безопасность. «Балансировка» была произведена за счет снижения расходов на экономику, образование, здравоохранение и трансферты регионам. Вряд ли снижение расходов бюджета в 2011–2012 гг. будет произведено за счет госуправления, обороны или расходов на безопасность. Возможности для снижения трансфера Пенсионному фонду даже после повышения налогов являются ограниченными, если Правительство не хочет похоронить достигнутые завоевания в виде повышения уровня пенсионного обеспечения. Выходит, что необходимо и дальше снижать расходы на национальную экономику, трансферты регионам, возможно, снова под нож пойдут и расходы на здравоохранение и образование. Взять на себя такую ответственность перед выборами Правительство явно не захочет, а поэтому радикальное изменение структуры бюджета и бюджетной классификации сможет замутить воду и переложить ответственность на министерства и ведомства, которые, мол, не смогли правильно расставить приоритеты и распределить ресурсы.

И произойдет это уже после выборов – вот тогда и будем разбираться с целями, задачами и программами. Глядишь, к тому времени у Минфина новые идеи появятся.

Андрей Чернявский

Команда Центра развития

Наталья Акиндинова

Елена Балашова

Виктория Вильф

Виталий Дементьев

Наталья Ивликова

Николай Кондрашов

Алексей Кузнецов

Евгений Минзуллин

Валерий Миронов

Дмитрий Мирошниченко

Юлия Николаева

Максим Петроневич

Ольга Пономаренко

Сергей Пухов

Сергей Смирнов

Андрей Чернявский

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ-ВШЭ: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Центра развития НИУ-ВШЭ. При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Центр развития НИУ-ВШЭ.