

Еженедельный выпуск

НОВЫЙ КУРС

⊕ 10

13-19 МАРТА 2010 г.

Под редакцией С.В. Алексашенко

ХРОНИКИ 2

ПРОЖЕКТОР
МОДЕРНИЗАЦИИ 6

КОММЕНТАРИИ О
ГОСУДАРСТВЕ И
БИЗНЕСЕ

*Атомная энергетика –
новый импульс* 13

*Стратегия развития
ипотеки* 15

Новый курс ⊕ 10

Хроники

Февральские данные не дают оснований для оптимизма

Февральская статистика Росстата, появившаяся на прошлой неделе, не дает повода для оптимизма. Если первая ее порция, касавшаяся динамики промышленного производства, которая появилась в середине недели, оставила много вопросов, то вторая порция, вышедшая в пятницу и отражающая динамику остальных макроэкономических показателей, ответила на часть из них.

Вопросы относились прежде всего к тому, почему промышленность не демонстрирует признаков восстановления? Хотя Росстат и говорит о медленном росте, но данные со снятой сезонностью за февраль, полученные в ГУ-ВШЭ на основе обработки рядов, включающих 730 видов продукции, говорят о нулевом росте промышленного производства в феврале.

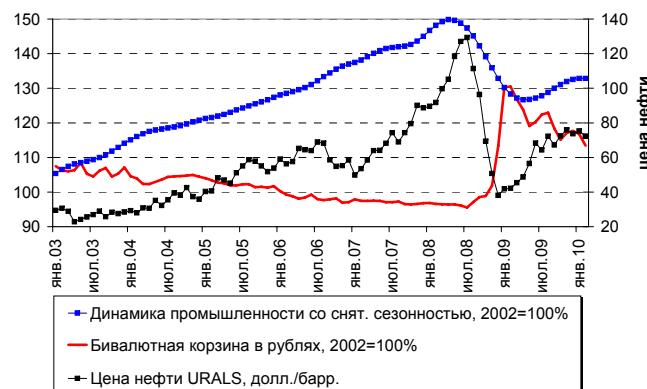
Динамика производства со снятой сезонностью, в среднем за месяц, п.п.

	2009					2010		фев. 2010г. к апр. 2008г.
	1кв.	2 кв.	3 кв.	4кв.	дек.	янв.	февр.	
Промышленность в целом	-1,4	0,0	0,7	0,7	0,4	0,2	0,0	-11,3
Добыча полезных ископаемых	-0,2	0,1	0,7	0,8	0,6	0,4	0,2	2,6
Обрабатывающая промышленность	-2,1	0,1	1,0	0,4	0,1	-0,2	-0,5	-19,1
Пр.--во и распределение э/э, газа и воды	-0,5	-0,5	0,0	1,7	1,9	1,8	1,6	1,5

Источник: ГУ-ВШЭ (стат. база данных – www.stat.hse.ru).

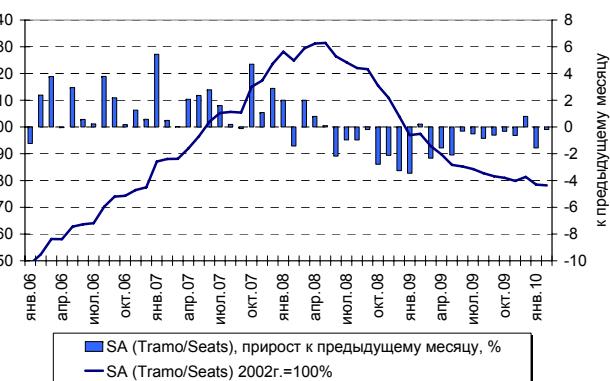
При этом затухает рост в добывающих отраслях, второй месяц подряд падают объемы выпуска в обрабатывающей промышленности и лишь производство электроэнергии и тепла на фоне гораздо более холодной, чем обычно зимы, демонстрирует уверенный рост.

Динамика промышленности, цены нефти и валютного курса



Источник: Росстат, расчеты ГУ-ВШЭ.

Динамика инвестиций в основной капитал со снятой сезонностью



Источник: Росстат, расчеты Центра развития- ГУ-ВШЭ.

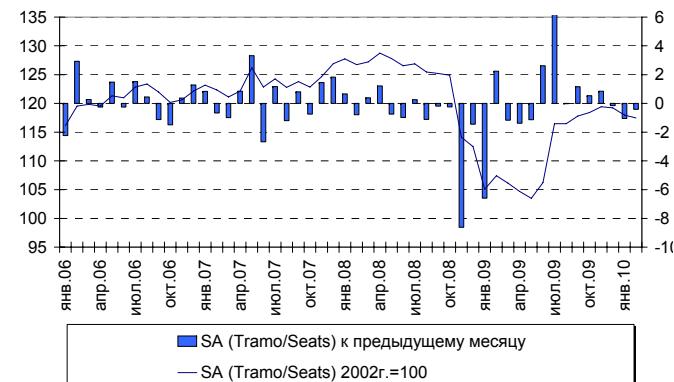
По отношению к докризисному максимуму промышленного производства, достигнутому в апреле 2008 г., промышленное производство в феврале 2010 г. находилось ниже на 11,3%, а обрабатывающая промышленность – более чем на 19%.

Ответом на вопрос о причинах промышленной стагнации стали данные о динамике внутреннего спроса. Прежде всего, это касается снижения инвестиций, падение которых с некоторыми перерывами идет с середины 2008 г. Вот и в феврале объем инвестиций со снятоей сезонностью сократился на 0,2% к январю 2010 г. Кроме того, в феврале после всплеска в конце 2009 г., вызванного праздниками и повышением пенсий, резко затормозился прирост розничного товарооборота – с 1,5% в среднем за декабрь-январь до 0,2% со снятоей сезонностью в феврале. Не внушает оптимизма и динамика грузооборота транспорта. По нашим оценкам, он снижается уже три месяца подряд, в том числе на 1,1% в январе и на 0,4% - в феврале.

Похоже, что ухудшение экономической динамики, действительно, носит серьезный характер, свидетельством чему стало заявление министра Э.Набиуллиной, сделанное в прошедшую пятницу: по оценке Минэкономразвития, ВВП в феврале снизился на 0,9% к январю с исключением сезонного и календарного факторов, а промышленность упала на 0,6%. Конечно, данные МЭРа не являются официальной статотчетностью, но практика последнего времени показала, что отклонение оценок министерства от данных Росстата, которые могут появиться через 1-2 месяца, было незначительным и позволяло делать адекватные выводы о состоянии экономической динамики.

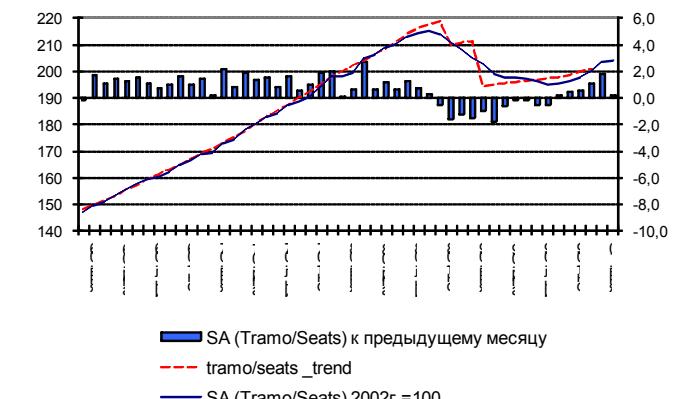
Как мы неоднократно отмечали, прекращение роста цен на нефть и устойчивая тенденция укрепления рубля – не лучшая «почва» для восстановления спроса на отечественные товары и, следовательно, роста российской экономики, даже если он носит восстановительный характер после глубокого падения. Поэтому мы не спешим пересматривать наш последний прогноз, предполагающий стагнацию или даже слабое падение российского ВВП в 2010 г.

Динамика грузооборота транспорта со снятоей сезонностью



Источник: Росстат, расчеты Центра развития- ГУ-ВШЭ.

Динамика оборота розничной торговли со снятоей сезонностью



Источник: Росстат, расчеты Центра развития- ГУ-ВШЭ.

Цены производителей: лидирует химия

По сравнению с январем цены производителей в феврале выросли на 2,3%. В добывающем секторе на фоне незначительного итогового прироста (+1,3%) опережающими темпами (в полном соответствии с мировыми тенденциями) продолжилось удорожание железорудного сырья (+5,2%). Существенным фактором возобновления роста цен на уголь в январе-феврале стало заявление китайских властей об увеличении в 2010 г. импорта Китаем энергетического угля, в т.ч. из России, на 30%. Растущая динамика цен в указанных отраслях, вероятно, сохранится и в марте.

Основной вклад в февральский прирост цен производителей в переработке (+1,5% к январю) внесла химия (+7,5%). Расширение российского присутствия на мировом рынке при растущих ценах способствовало резкому скачку цен производителей на минеральные удобрения (на 11,6% к январю). И именно этим объясняется та нервозность, с которой премьер В.Путин говорил на эту тему на совещании о готовности к проведению сезонных полевых работ. Еще более впечатляющим был рост цен на синтетический каучук (на 22% к январю), поддержанный спросом со стороны производителей шин и покрышек. Избыточное предложение на мировом рынке меди и алюминия обусловило существенное замедление темпов роста цен цветные металлы (как мы и прогнозировали месяц назад) до 4,3% в феврале против 11% в январе.

Новая инициатива Росстата

Впервые Росстат решил пересчитать индексы цен производителей за прошлые периоды, начав с самого сложного периода, январь-март 2009 г. Особенно сильной корректировке подверглись цены февраля. Так, в феврале 2009 г. в добывче топливно-энергетических ресурсов индекс цен к предыдущему месяцу был 101,8, стал - 114,9; в производстве электроэнергии - 105,9 и 116,8, соответственно. В результате вырос и сводный индекс цен производителей - до 105,1% против 102,8%. А ведь индексы цен производителей используются в расчетах дефляторов, в том числе и ВВП. И повышение дефляторов должно привести к росту масштабов падения экономики. Следует отметить, что пересчитанные Росстатом отраслевые индексы к предыдущему месяцу и к декабрю прошлого года не «бьются» с скорректированными индексами к соответствующему периоду прошлого года.

Регионы – профицит есть, но до сбалансированности еще далеко

На заседании президиума правительства 17 марта министр финансов А.Кудрин рассказал о состоянии дел с региональными бюджетами в первые два месяца 2010 года.

На первый взгляд все хорошо: налоговые доходы выросли, профицит тоже. Однако если собрать имеющуюся информацию (полные данные об исполнении региональных бюджетов еще не вышли), то получается, что рост профицита в регионах обеспечен не столько увеличением налоговых доходов (которые выросли на 5,9%), сколько ростом безвозмездных поступлений и прочих доходов (на 35,2%), большую часть которых составляют трансферты из федерального бюджета. А значит до реальной сбалансированности региональных бюджетов еще далеко.

Несмотря на умеренный рост налоговых поступлений, регионы «позволили себе» более существенно нарастить расходы по сравнению с началом прошлого года (на 9%). По словам А.Кудрина, это произошло за счет большей оперативности при проведении тендеров и аукционов. Возможно, таким образом регионы пытаются отчасти наверстать те затраты, от которых пришлось отказаться в конце 2009 года. Но, как бы то ни было, бюджетные инвестиции снова остаются балансирующей статьей – их объем сократился на 9% год к году (в 2009 г. – на 22%). Последовательное сокращение инвестиций означает, в частности, снижение расходов на строительство и ремонт дорог. В этих условиях предложение Минпрома о возврате к системе Дорожных фондов, предусматривающей принудительное выделение регионами части средств на дороги, может оказаться и «меньшим злом», если задача борьбы с одной из двух вечных российских проблем еще остается в повестке дня.

Основные параметры региональных бюджетов (млрд. руб.)

	Янв-фев 2009	Янв-фев 2010	Темп роста, %
Доходы	639,9	724,2	13,2
Налоговые	378,5	400,7	5,9
на прибыль	63,2	62,0	-2,0
подоходный налог	207,4	213,6	3,0
Неналоговые	58,4	49,1	-16,0
Безвозмездные поступления и прочие доходы	203,0	274,4	35,2
Расходы	548,8	598,2	9,0
Профит	91,1	126,0	38,3
Баланс без учета безвозмездных поступлений и прочих доходов	-111,9	-148,4	32,6

Источник: Минфин, расчёты Центра развития

Проектор Модернизации

Сколько веревочки ни виться?

Драматическая история освоения Ковыктинского газоконденсатного месторождения тянется не первый год. Еще в 2004 г. компанию «РУСИА Петролеум» («дочку» ТНК-ВР, владеющую лицензией на разработку Ковыкты) проверяла Счетная палата, после чего впервые заговорили об отборе лицензии. А весной 2007 г. ее, правда, чуть было не отобрали¹.

И вот, Ковыкта снова попала на ленты новостей, и теперь уже трудно предположить, что ТНК-ВР сможет защитить свои позиции. Недавнее высказывание вице-премьера И. Сечина, курирующего энергетику, о том, что «речь не идет о грубой экспроприации» и «надо смотреть, какие разработчик понес затраты», достаточно ясно обозначило верхнюю границу возможной компенсации. А ее нижнюю границу назвал министр энергетики Трутнев: «получить компенсацию от государства за невыполнение лицензии нельзя».

И, действительно, факт невыполнения условий лицензии (поставка 9 млрд. куб для нужд Иркутской области) оспорить невозможно. И какое государству дело до того, что в Иркутской области нет такого спроса на газ, а российская газовая монополия даже не планирует газификацию г. Иркутска?! ТНК-ВР, начиная осваивать Ковыкту, предполагала экспорттировать газ в Китай и Корею, но сначала Китай «не дал цену», а потом Газпром закрепил в законе свое монопольное право на экспорт российского газа. Да и на более позднее предложение о покупке газа прямо на месторождении Газпром ответил отказом.

Поскольку о пересмотре «генеральной линии» на выдавливание иностранных компаний из российского нефтегазового сектора пока ничего не слышно, очень трудно



➤ Зачем Газпрому покупать дешевый ковыктинский газ, если можно начать освоение дорогих ямальских месторождений?

➤ Иностранные инвесторы – go home!

➤ Интересно, кому всё-таки достанется Ковыкта?

¹ В последний момент «на выручку» ТНК-ВР успел Газпром, с которым было подписано предварительное соглашение о продаже ему акций «РУСИА Петролеум», находящихся в собственности ТНК-ВР. Однако, спор хозяйствующих субъектов о цене затянулся: ТНК-ВР хотела получить 1 млрд. долл., а Газпром соглашался выплатить только две трети означенной суммы (что примерно соответствует понесенным затратам на освоение месторождения).

поверить, что лицензия останется у прежнего обладателя. Ведь если бы было желание, экономически абсурдное требование лицензионного соглашения давно можно было бы пересмотреть.

Готовы держать пари, что для нового обладателя лицензии это условие будет смягчено, независимо от того, кто им станет - Газпром или ... (наше предположение) НОВАТЕК.

Роснефть - нефтегазовая компания

По заявлению вице-президента «Роснефти» П.О'Брайена, в 2014 году Роснефть планирует добывать на месторождениях Западной Сибири 50 млрд. куб. м. газа (около 10% от нынешних объемов добычи Газпрома), дополнительная выручка Роснефти составит 7,5 млрд.долл. На первый взгляд, компания Роснефть просто собирается следовать обычной мировой практике. Крупнейшие международные нефтяные компании, как правило, сочетают нефтяной и газовый бизнес, для ряда таких компаний доходы от продажи газа составляют 40-50% от общего объема продаж.

В России, в отличие от остального мира, до настоящего времени существовала только одна нефтегазовая компания – Газпром. Помимо того, что Газпром является крупнейшим акционером нефтяной компании «Газпромнефть», сама компания ОАО «Газпром» активно занимается добычей и экспортом нефти. В 2008 году доходы от этой деятельности составили 393,2 млрд. руб (8% от совокупной выручки Газпрома). Основной причиной, по которой российские нефтяные компании не занимаются добычей природного газа на территории России, является монополия Газпрома на российскую газотранспортную систему. Газпром диктует нефтяным компаниям свои объемы закупок и условия на транспортировку газа и успешно отбивает все попытки «продавить» премьера на подписание готового постановления, регулирующего доступ независимых производителей газа к трубе. И судя по заявлению вице-президента «Роснефти» особых надежд на изменение ситуации нефтяники не питают. Собственно говоря, почему ситуация на западно-сибирских нефтяных месторождениях может измениться в 2014 году, и почему Газпром именно с этого года изменит условия доступа к трубе – не вполне понятно.



▼ Газовая монополия успешно тормозит развитие отрасли

▼ Что и почему изменится к 2014?

Попытка не пытка

Бюрократическая мысль продолжает будоражить общество. В попытке запустить процесс технологической модернизации Минэкономразвития выдвинуло предложение обнулить ставку налога на прибыль от продажи более чем 10%-ного пакета акций инновационных предприятий для инвесторов, владевших ими в течение более чем пяти лет, рассчитывая повысить привлекательность прямых инвестиций в инновационные проекты.

Однако данное положение предлагается применять только для акций инновационных предприятий малой и средней капитализации, которые либо не обращаются на рынке, либо акции которых входят в сектор «Рынок инноваций и инвестиций (РИИ)», созданный ММВБ в сотрудничестве с РОСНАНО в 2009 г. Этот сектор был образован на базе сектора «Инновационные и растущие компании (ИРК)», который функционировал на бирже с 2007 г. Напомним, что целью создания подобной площадки как раз и являлось стремление свести потенциальных инвесторов с создателями венчурных предприятий. Но за всё время этой площадкой воспользовались лишь пять компаний (см. таблицу справа). Для сравнения, в том же году в Польше была открыта биржевая площадка New Connect, на которой разместилось 87 компаний и это безо всяких призывов к модернизации и президентских комиссий по инновациям.

Экономический эффект от предлагаемой льготы просчитать чрезвычайно трудно, если вообще возможно, в том числе потому, что её результаты сильно «растянуты» во времени. Кроме того, как показывает международная практика, в том числе исследования Бюджетного управления Конгресса США (Congressional Budget Office), подобная мера слабо влияет на предпочтения большинства инвесторов, которые традиционно вкладывают средства в ликвидные активы. А инвесторов, склонных к повышенному риску и готовых финансировать инновационные проекты, гораздо больше волнует не отмена, не такой уж и высокой, 20%-ной ставки налога на прибыль, а многочисленные институциональные барьеры для ведения бизнеса в России (неработающая судебная система, отсутствие защиты прав собственности, коррупция, бюрократический произвол...).



▲ Власть пытается стимулировать вложения в инновации

Хронология размещения акций на ИРК/РИИ

Компания	Отрасль	Дата
ЗПИФ «ФИНАМ-ИТ»	Информационные технологии	14.06.2007
ОАО «Армада»	Информационные технологии	31.07.2007
ОАО «О2ТВ»	Медиа-бизнес	25.07.2008
ОАО «НЕКК»	Химическая отрасль	08.04.2009
ОАО «ИСКЧ»	Биотехнологии	10.12.2009

Источник: ММВБ (www.micex.ru).

▼ Только предлагаемая льгота ориентирована не на тех инвесторов

▼ А волнующие инвесторов проблемы не находят решения

Ставка на приватизацию – оправдает себя?

Министерство экономического развития предлагает увеличить темпы и масштабы приватизации. Число предлагаемых к приватизации объектов увеличено до 450. В результате бюджет, по мнению главы Минэкономразвития Эльвиры Набиуллиной, может получить от приватизации федерального имущества в 2010 г. около 100 млрд. руб. (ранее планировалось 77 млрд. руб.).

Заявленная логика МЭРа проста и понятна - продажа госактивов способствовала бы снижению доли государства в экономике, появлению источников финансирования бюджетного дефицита и дала бы возможность приватизируемым компаниям развиваться за счет притока инвестиций.

Но это в теории. А на практике хотя список предприятий, чьи пакеты акций предлагается выставить на продажу, порой звучит привлекательно - Мурманское, Волжское, Северо-Западное, Енисейское и Сахалинское пароходства; Новороссийский, Мурманский, Ванинский и Туапсинский морские порты; аэропорты в Анапе, Екатеринбурге и Новосибирске, «Шереметьево»; Центральный телеграф, «Мосметрострой», «Мосгортранс», «Мосводоканал» и другие – зачастую во многих из них уже давно имеются контролирующие акционеры, а выставляемые на продажу пакеты даже не являются блокирующими. Это значит, что если спрос на такие пакеты и будет, то, скорее всего, со стороны нынешних акционеров, вопрос лишь в том, сойдутся ли продавец и потенциальные покупатели в цене.

Не поможет приватизация и самим компаниям, по крайней мере, в краткосрочной перспективе: в момент приватизации речь не идет о привлечении капитала в компании.

Это не значит, что мы против приватизации. Даже такая продажа активов принесет пользу экономике – получая средства от продажи акций, государство будет оказывать меньшее давление на долговой рынок; выходя из капитала компаний, государство не будет вмешиваться в их работу, - но о реальном уходе государства с «господствующих высот» в экономике речи даже не идет.



▲ Бюджет может получить больше денег от приватизации

▼ Не стоит ждать большого интереса инвесторов

▼ Роль государства в экономике существенно не изменится

Прокуратура проверит соблюдение законодательства

Правительство выразило озабоченность неблагополучным положением дел в сфере регулирования жилищного строительства и прежде, чем по устойчивой российской традиции создавать очередную комиссию, решило провести совещание по вопросу совершенствования предоставления госуслуг в градостроении. Федеральные власти считают, что за последние 3-4 года многое было сделано: региональных губернаторов стали оценивать по сроку выдачи разрешений на строительство, административные регламенты обязали разработать и т.д. Только вот в международном рейтинге Россия по наличию административных барьеров в строительстве и сроку выдачи разрешений на втором месте с конца, правильнее сказать на 182 месте (см. выпуск №8) и в 2008 и в 2009 году, - нестыковка какая-то.

В ходе совещания было заявлено: основная проблема состоит в том, что упрощение федерального законодательства, снимающее препятствия, компенсируется региональными властями, которые вводят дополнительные разрешительные процедуры, противоречащие федеральным законам. Наиболее массовыми являются нарушения при осуществлении строительного надзора, госэкспертизы, выдачи разрешительной документации, при предоставлении земельных участков для строительства и их подключением к коммунальной инфраструктуре.

Премьер В.Путин сказал, что объема строительства жилья в 60 млн. квадратных метров в год удалось достичь в основном благодаря ежедневному «ручному управлению». Видимо, силы и возможности федерального правительства уже на исходе, и на подмогу вызвана Генпрокуратура, в которую направлено обращение о проведении проверки соблюдения требований законодательства по градостроению со стороны местных и региональных властей.

Правда, нам почему-то кажется, что в условиях полного отсутствия политической конкуренции и ответственности региональных и местных властей перед избирателями, привлечение прокурорских работников к этой проблеме, если и приведет к какому-то результату, так это к перераспределению финансовых потоков между различными группами чиновников.



▲ Центр понял, что он больше не может, а регионы отнюдь не хотят

▼ Реального улучшения не происходит

▼ Сможет ли прокуратура заменить мнение избирателя?

Административные барьеры в регионах

Барьеры	Название региона
Высокие	Москва, Республика Мордовия, Приморский край, Саратовская область
Низкие	Пермский край, Ростовская область, Республика Татарстан

Источник: Минрегион, составлено Центром развития.

Тарифы ЖКХ и услуги за их перевод выросли

Безудержный рост тарифов на услуги ЖКХ «достал» российское население, которое стало выходить на улицы. Министр регионального развития В.Басаргин сообщил, что когда Правительство согласовало 25%-ное повышение тарифов на услуги ЖКХ в 2010 г., в некоторых регионах оно достигло 45%, и имеется прецедент подорожания сразу на 89%. Например повышение тарифов в Самаре составило: на водоснабжение — 59,4%, на водоотведение — 35,5% (при предельных индексах по этим позициям 25,7%).

Данной проблемой озабочились сразу обе части российского дуумвирата, которые, правда, не стали входить в споры, а просто дали разнонаправленные указания. Так, Президент потребовал от вице-премьера Д.Козака в десятидневный срок объяснить губернаторам, что за подсчёт точности тарифов они отвечают головой и добиться снижения тарифов там, где они были необоснованно увеличены. Премьер, в свою очередь, потребовал от Федеральной службы по тарифам (ФСТ) разработать методику отслеживания роста конечных платежей населения, которая бы позволила улавливать влияние изворотливости бюрократического ума, способного добиться роста платежей населения без формального увеличения тарифов.

По словам Д.Козака региональные власти должны провести тотальный аудит, и там, где есть несоответствие предельному индексу устанавливаемых тарифов, принять меры, чтобы привести фактические платежи в соответствие с установленными властями субъектов тарифам. Там же, где есть превышение 25% уровня увеличения тарифов, они в течение недели должны быть возвращены на уровень не более 25%. «Практика показала, что необходимости централизации (при регулировании тарифов) нет», — сказал Козак. «Руководители субъектов Российской Федерации политически ответственные лица — если кто-то этого (регулирования тарифов на ЖКХ) не понимает, мы имеем возможность поправить их», — пояснил вице-премьер. Мы опять позволим себе усомниться в том, что федеральные чиновники смогут отстаивать интересы населения лучше, чем оно само может это сделать, придя на выборы или выйдя на улицу.

На фоне повышенного внимания политического руководства к проблеме тарифов ЖКХ иначе как фрондой нельзя назвать решение московского правительства прекратить оплачивать услуги Сбербанка по приёму коммунальных платежей из городского



▲ Власть озабочилась ростом тарифов

▼ Сможет ли дуумвират защитить избирателя?

▼ Московская фронда

Рост оплаты жилищно-коммунальных услуг

Значение	Название региона
10%	В среднем по стране
Более 35-40% и выше	Балаково, Пермь, Архангельск, Тверь, Самара, Иркутск, Петропавловск-Камчатский, Калуга, Курск, Махачкала и т.д.
Менее 10%	Горно-Алтайск, Кемерово, Новосибирск

бюджета, что заставило Сбербанк немедленно объявить о введении 3%-ной комиссии за данную услугу.

Внимательно посмотрев на эту ситуацию, мы должны признать, что, похоже, что мы сильно недооценили фактор «ручного управления» в снижении уровня инфляции в 2009 году.

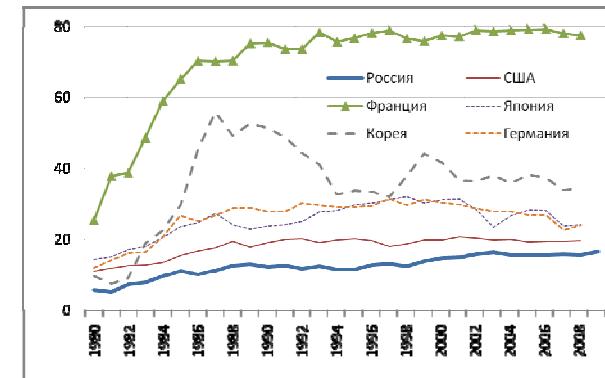
Комментарии о Государстве и Бизнесе

Атомная энергетика – новый импульс

Развитие атомной энергетики является приоритетом для государства в развитии энергосистемы страны. В условиях экономического роста без ввода новых энергомощностей Россия может вновь вернуться к энергодефициту, который наблюдался в 2005-2006 гг. Актуальность этой проблемы еще больше возрастает, учитывая, что в течение ближайших трех лет порядка 10% всех имеющихся мощностей должны быть выведены из строя по причине выработки ресурса.

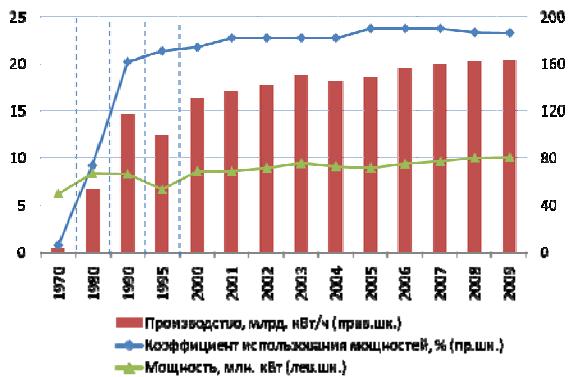
В последнее время активность России в сфере ядерной энергетике резко усилилась. В феврале в Калининградской области началось строительство первой постсоветской Балтийской АЭС. В начале марта российская делегация приняла участие в международной конференции по гражданской ядерной энергетике в Париже. В ходе визита в Индию Россия договорилась о строительстве до 16 атомных реакторов на трех площадках. И, наконец, на прошлой неделе В. Путин провел совещание по вопросу о строительстве АЭС по российским технологиям в стране и за рубежом и официально запустил в Волгодонске (Ростовская область) второй энергоблок Волгодонской АЭС. Проектная мощность второго энергоблока составляет 1 тыс. МВт и в будущем году он должен произвести 4 млрд. кВт/ч электроэнергии². В настоящее время на территории России ведется строительство 10 новых энергоблоков для Волгодонской, Нововоронежской, Ленинградской, Белоярской, Калининской и Балтийской АЭС, а также первой в мире плавучей электростанции «Академик Ломоносов». В целом планируется построить 26 энергоблоков - почти столько же, сколько было возведено за все предшествующие годы. Уже в 2012 году планируется выйти на докризисные объемы энергопотребления. Амбициозные планы российского правительства

Доля атомной энергетики в общей генерации электроэнергии



Источник: Росстат России.

Мощность и производство электроэнергии на АЭС



Примечание: до 1992 г. – Б.СССР, до 1991 г. – ФРГ и ГДР.
Источник: Министерство энергетики США.

² В настоящее время на 10 атомных станциях России эксплуатируется 31 энергоблок установленной мощностью более 23 тыс. МВт (около 11% мощностей всех электростанций). На долю АЭС приходится около 17% от общего объема выработки электроэнергии в стране. При этом с 1995 года отмечается тенденция опережающего роста выработки электроэнергии на АЭС. В 2009 г. на АЭС было выработано 164 млрд. кВт/ч. Этот рекордный уровень достигнут без ввода новых блоков, только за счет загрузки действующих мощностей (повышения коэффициента использования установленной мощности, КИУМ) до 80%.

предполагают довести энерговыработку до 384 млрд. кВт/ч и рост доли АЭС в выработке электроэнергии до 25-30% к 2020 г.

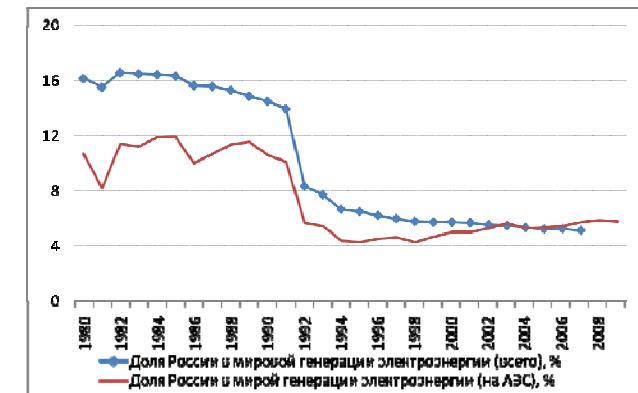
Благодаря созданному в советское время потенциалу, Россия имеет неплохие позиции для повышения своей роли на мировом рынке по строительству атомных электростанций, который переживает второе рождение. На начало 2009 года о планах построить атомные станции заявили 53 страны мира. Общее число энергоблоков, которое планировалось ввести в эксплуатацию до 2030 года, составило без малого 600 единиц, тогда как сегодня в мире работают 439 блоков. Общая стоимость строительства этих объектов превышала триллион евро.

В настоящее время Россия ведет строительство пяти энергоблоков на зарубежных площадках. В Индии сооружается АЭС «Куданкулам» (два энергоблока), в Иране – АЭС «Бушер» (один энергоблок), в Болгарии – АЭС «Белене» (два энергоблока). Сейчас «Росатому» принадлежит 16% на мировом рынке услуг по строительству АЭС. «Нам вполне по силам занять не менее 25% мирового рынка услуг по строительству и эксплуатации атомных электростанций» - сказал В. Путин на совещании в Волгодонске.

Главное, чтобы планы не расходились с делом.

Сергей Пухов

Доля России на мировом рынке
электроэнергии, %



Примечание: до 1992 г. – б.СССР, до 1991 г. – ФРГ и ГДР.

Источник: Министерство энергетики США.

Стратегия развития ипотеки

На сайте Агентства по ипотечному жилищному кредитованию (АИЖК) размещен проект Долгосрочной стратегии развития ипотечного жилищного кредитования (далее – Стратегия), разработанной по поручению Президента. Стратегическая цель – сделать жильё доступным через ипотечное кредитование для 60% населения к 2030 году. Достижение основных целей запланировано в 3 этапа.

- 2010-2011 гг. – период восстановления экономики до показателей докризисного уровня, формирование необходимой нормативной правовой базы, снятие административных ограничений и внедрение механизмов по стимулированию строительства жилья эконом-класса.
- 2012-2020 гг. – период полного восстановления экономики и выхода на устойчивые темпы роста. Достижение баланса между спросом и предложением на рынке жилья с поддержанием устойчивых темпов строительства при низкой волатильности цен и процентных ставок по ипотечным жилищным кредитам, появление дифференциации кредитных программ. Резкий качественный скачок (по непонятным причинам) должен произойти между 2015 г. и 2020 г., когда доля ипотечной задолженности к ВВП вырастает с 7,8% в 2015 до 21,8% в 2020 году.
- 2021-2030 гг. – период полного насыщения рынка ипотеки.

Как это традиционно бывает в стратегических документах последних лет, Стратегия носит нормативный характер, т.е. описывает то количественное и качественное состояние рынка, которое соответствует поставленным целям. При этом так же традиционно Стратегия не содержит ни развернутого анализа ограничений (лишь вскользь упоминая о них), ни описания тех механизмов/стимулов, которые должны побудить участников рынка двигаться в желаемом направлении. В этой ситуации уже не удивительно то, что Стратегия никак не учитывает те решения по поддержке

Расчёт объёмов спроса на жильё приобретаемого населением за счёт заемных и собственных средств в стратегии

Целевые показатели	2011г.	2015г.	2020г.	2030г.
Количество выдаваемых в год ипотечных жилищных кредитов, тыс. шт.	230	695	1270	1600
Жильё, приобретаемое по ипотеке в среднем в год, млн. кв.м.	12,4	37,5	68,6	86,4
Доля сделок с ипотекой на рынке жилья	20%	26%	40%	50%
Жильё, приобретаемое без заемных средств, млн. кв.м.	49,7	106,8	102,9	86,4
Общий спрос на жильё, млн. кв.м.	62,1	144,3	171,5	172,8

Примечание: В качестве среднего размера жилого помещения в жилищном фонде принята величина 54 кв.м.
Источник: АИЖК, расчёты Центр развития.

³ Предполагается изменение стандартов обеспечения жилыми помещениями: в 2008-2011гг. – 54 кв.м. В последующие годы в качестве такого стандарта будет использоваться показатель среднего размера жилого помещения в жилищном фонде.

⁴ Оценочно уровень инфляции принимался равным 10%.

⁵ С учетом наличия ипотечного страхования.

ипотеки, которые были недавно приняты Правительством, и не оценивает эффекта выделения на эти цели 250 млрд. рублей за счет бюджета и ВЭБа.

В Стратегии существенное внимание уделено описанию тех инструментов, которые могут использовать в будущем участники рынка, хотя понятно, что финансовая инженерия не стоит на месте и уже лет через 5 набор используемых инструментов может сильно поменяться во всем мире. В то же время АИЖК, являющееся автором Стратегии, всячески затушевывает свою роль и не дает ответов на вопрос: какие ресурсы и на какие цели намерено потратить само Агентство?

В Стратегии остались подвешенными без ответов два наиболее принципиальных вопроса, без ответа на которые трудно всерьез относиться к анализу ипотечных планов:

1) откуда возьмутся долгосрочные финансовые ресурсы, за счет которых будет фондироваться ипотечное кредитование? А между прочим, уже в 2020 г. объем выдаваемых ипотечных кредитов, по мнению АИЖК, должен составить 21,8% ВВП, а в 2030 г. - 31,8%. Такой интенсивности ипотечного кредитования еще не знала ни одна страна в мире. Авторы Стратегии даже не попытались увязать ипотечные планы с планами пенсионными, не запросили никакой поддержки у бюджета – то есть оставили вопрос без ответа. Хотя поставили его.

2) Вопрос о том, а выдержит ли российская экономика такой план даже не был поставлен авторами, в то время, как ресурсные ограничения всё чаще сказываются в повседневной жизни. Каков же должен быть объём предложения на рынке жилищного строительства, чтобы не допустить перегрева рынка и образования «пузырей» в случае если выше перечисленные ограничения будут сняты? По нашей оценке (на основе данных, содержащихся в Стратегии), получается, что к 2011 году в России должны строить не менее 62,1 млн. кв.м. в год, к 2015 не менее 144,3 млн. кв.м., к 2020 году не менее 171,5 млн.кв.м. и к 2030 – 172,8 млн. кв.м. соответственно. Для справки: в 2008 и 2009 году построили 64,1 и 59,8 млн. кв.м., соответственно. Откуда в экономике возьмутся такие мощности не только по строительству, но и по строительным материалам? Есть ли соответствующее предложение земельных участков? Вопросы повисли в воздухе без ответа....

Целевые показатели (Стратегии)	2008г. (факт)	2009г.	2011г.	2015г.	2020г.	2030г.
Доля семей, имеющих возможность приобрести жилье, соответствующее стандартам обеспечения ³ жилыми помещениями, с помощью собственных и заемных средств	17,8%	12%	19%	40%	50%	60%
Количество выдаваемых в год ипотечных жилищных кредитов, тыс. шт.	340	79	230	695	1270	1600
Доля сделок с ипотекой на рынке жилья	17%	12%	20%	26%	40%	50%
Отношение задолженности по ипотечным жилищным кредитам к ВВП, %	2,6	2,8	3,3	7,8	21,8	31,8
Превышение среднего уровня процентной ставки по ипотечному жилищному кредиту в рублях над годовым уровнем инфляции, +/- п.п.	-1,5%	+4,6% ⁴	+3,3%	+2,5%	+2,0%	+1,0%
Средний срок ипотечного жилищного кредита, лет	18	16	16	19,5	20	25
Минимальный первоначальный взнос по ипотечному жилищному кредиту, %	10%	30%	30%	30% (10% ⁶)	30% (10% ⁵)	30% (10% ⁶)
Доля ипотечных жилищных кредитов с ипотечным страхованием, %	0%	0%	2%	20%	20%	20%
Доля ипотеки, финансируемой за счет выпуска ипотечных ценных бумаг, %	6,1%	14%	18%	25%	50%	60%

Сергей Алексашенко, Виталий Дементьев

Команда Центра развития

Наталья Акиндинова

Елена Балашова

Виктория Вильф

Виталий Дементьев

Наталья Ивликова

Николай Кондрашов

Евгений Минзулин

Валерий Миронов

Дмитрий Мирошниченко

Максим Петроневич

Ольга Пономаренко

Сергей Пухов

Сергей Смирнов

Андрей Чернявский

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ-ВШЭ: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Центра развития НИУ-ВШЭ. При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Центр развития НИУ-ВШЭ.