

Еженедельный выпуск

НОВЫЙ КУРС

 **18**

15-21 МАЯ 2010 г.

Под редакцией С.В. Алексашенко

ХРОНИКИ 2

**ПРОЖЕКТОР
МОДЕРНИЗАЦИИ** 5

**КОММЕНТАРИИ О
ГОСУДАРСТВЕ И
БИЗНЕСЕ**

*«Мы стоим за дело мира,
мы готовимся к войне»* 11

НОВЫЙ КУРС  **18**

Хроники

Рост или мираж?

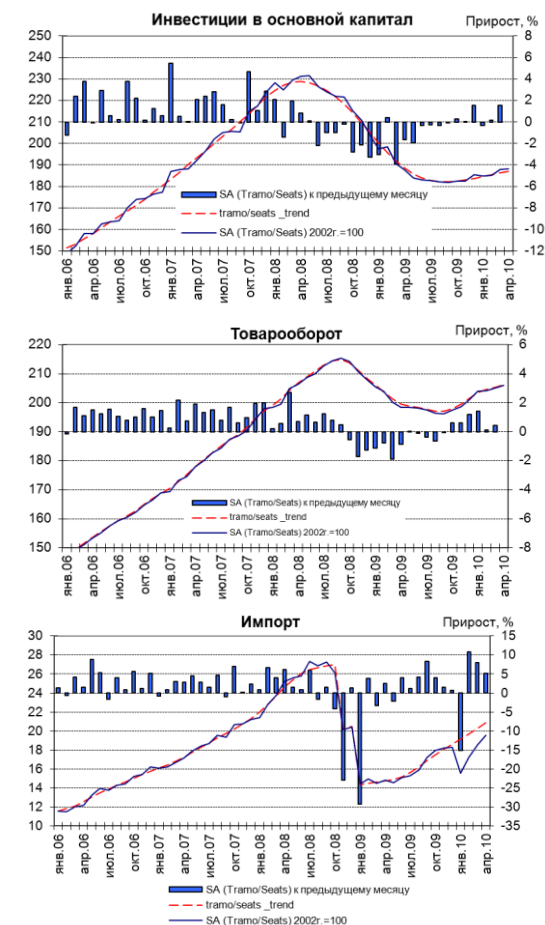
Данные Росстата о динамике основных макропоказателей за апрель, пожалуй, впервые за длительное время, рисуют целостную картину с некоторым оттенком оптимизма. Так, инвестиции растут второй месяц подряд. Хотя пока их прирост лишь в небольшой степени компенсирует падение в период кризиса, которое составило по разным оценкам 20-25% от своих пиковых значений, рост налицо. Можно, конечно, спорить о том, закрепится ли эта тенденция в последующие месяцы, но (и это важно) этот рост, в отличие от показателей марта, проявляется не только в динамике импорта, но и в строительстве, которое в апреле прекратило падать, и обрабатывающей промышленности, которая нашла в себе силы приподняться выше уровня, на котором она находилась длительное время. Темпы роста товарооборота хотя и замедлились, но сохраняют свое положительное значение. Все это говорит о том, что потребительский и инвестиционный внутренний спрос демонстрируют рост, что теоретически возрождает шансы на рост экономики в текущем году.

Ложка дегтя заключается в темпах роста импорта, которые в марте-апреле вышли на свой привычный докризисный уровень в 30% год к году и выше, по сравнению с которым цифры роста товарооборота и инвестиций, не превышающие 5%, выглядят блекло. Все это говорит о том, что, в отличие от кризиса 1998 года, львиная доля роста спроса абсорбируются импортом, и, следовательно, бурного роста производства на отечественных предприятиях ожидать пока не следует.

В итоге мы не готовы с уверенностью говорить о том, что стагнация пройдена и динамика спроса в российской экономике предопределяет рост ВВП¹, тем более что объем нефтегазового экспорта практически перестал расти. Однако мы с нетерпением будем ждать итогов мая-июня, которые смогут либо закрепить оптимистические тенденции, слабо проявляющиеся сегодня, либо показать, что всё это – мираж.

¹ Министр экономики Э.Набиуллина сообщила, что в апреле рост ВВП со снятой сезонностью составил 0,7% к марту. Однако учитывая большую разницу с оценками Росстата, к этому заявлению следует относиться осторожно.

Динамика основных макропоказателей спроса (2002=100, импорт – млрд. долл.)



Промышленность: оживление!

Данные Росстата об апрельском росте промышленности на 10,4% по отношению к апрелю прошлого года выглядят гораздо лучше, чем аналогичная оценка месячной давности (5,7%) или данные за первый квартал в целом (5,8%). Однако если вспомнить, что Росстат до сих пор не пересмотрел ретроспективные ряды динамики промышленного производства в соответствии с новой структурой, утверждать это преждевременно. По сути дела, мы до сих пор находимся в неведении относительно того, что происходило с промышленностью год назад. А в этой связи может быть и +10%.

Все же об определенном оживлении говорить можно. По нашим оценкам, сделанным по 243 видам продукции, промышленность в апреле 2010 г. увеличила объемы выпуска на 0,5% к марту (со снятой сезонностью), что лучше, чем среднемесячные темпы прироста в первом квартале, близкие к нулю.

Отраслевая структура промышленной динамики показывает рост в апреле прежде всего в обрабатывающей промышленности, которая вернулась к темпам роста более 1% в месяц, что было характерно для нее во второй половине 2009 г. Оживленные в обработке связано, прежде всего, с улучшением дел в металлургии, химии и нефтепереработке, в производстве электрооборудования, а также с быстрым ростом производства автомобилей. Но поскольку динамика внутреннего спроса пока не говорит о преодолении стагнации, то улучшение состояния промышленности в апреле, если оно продолжится в мае, может быть связано с прекращением отрицательного влияния фактора запасов, но в таком случае оживление не будет ни устойчивым, ни долговременным.

Цены производителей: взлет мировых цен на железорудное сырье

По сравнению с мартом средние цены производителей выросли в апреле на 3,2%. Опережающими темпами росли цены в добывающем секторе (+6,2%) за счет резкого роста цен на железную руду (+36,7%). Рекордный апрельский рост цен сложился под влиянием цен мирового рынка. «Большой тройке» производителей железнорудного

Индексы интенсивности промышленного производства, со снятой сезонностью, в среднем за месяц, %

	2009 г.		2010 г.				
	3 кв.	4 кв.	1 кв.	Я.	Ф.	М	А.
Промышленность	1,3	1,3	0,2	0,4	0,0	0,1	0,5
Добыча полезных ископаемых	0,8	0,5	0,2	-0,1	0,1	0,5	0,6
Обрабатывающие производства	2,0	1,5	0,1	0,2	-0,1	0,2	1,1
Пищепром	0,0	0,3	-0,2	0,1	-0,1	-0,5	-0,9
Текстиль и кожа	1,4	2,4	1,5	2,0	1,5	1,1	1,7
Деревообработка и ЦБП	0,8	1,3	0,3	1,3	0,4	-0,8	-2,1
Химия; нефтепродукты и органика	0,7	0,7	0,9	0,8	0,8	1,2	2,0
Металлургическое производство	2,3	0,1	-0,8	-1,2	-1,1	-0,1	1,5
Производство машин и оборудования	4,5	0,7	-1,9	-1,6	-2,2	-1,9	-0,4
Производство электрооборудования	11,5	8,7	-3,6	-1,7	-5,0	-4,2	2,6
Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	-2,5	9,2	7,5	6,5	7,2	8,7	8,6
Электроэнергетика	-0,3	1,8	0,3	1,8	0,4	-1,2	-2,4
Лесозаготовки	0,5	-0,7	5,5	4,4	6,5	5,5	0,4

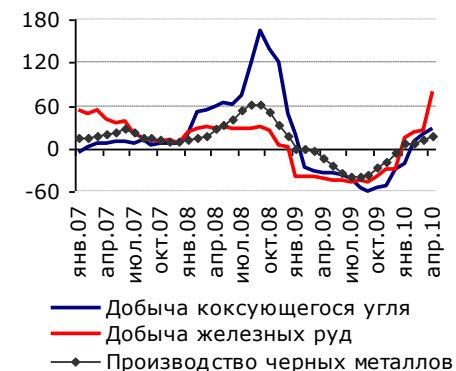
Источник: расчеты Центра развития (Отдел анализа отраслей реального сектора и внешней торговли).

сырья (ЖРС) (австралийским Rio Tinto, ВНР Billiton и бразильской Vale) удалось наконец сломить сопротивление ведущего потребителя – Китая (на долю которого приходится почти 70% мирового потребления ЖРС) - и в корне изменить действовавшую с 1960 г. систему ценообразования (с 1 апреля 2010 г. начался переход от долгосрочных контрактов на краткосрочные с привязкой к спотовым ценам), что вылилось в почти двукратное повышение (против прошлогоднего уровня) мировых цен. Вслед за ЖРС начали расти цены на коксующийся уголь и кокс. Ценовая ситуация для российских экспортеров сырья сложилась весьма благоприятная. Но вот вопрос о том, выдержат ли российские потребители рост цен на черные металлы, который неизбежно последует за стремительным увеличением цен на сырье? – остается открытым. Цены производителей в переработке выросли в апреле на 2,4%, показав максимальный за год прирост к предыдущему месяцу. Основной вклад внесли нефтепереработка и металлургия (+5% к марту). На уровне марта остались средние цены в химии и в производстве строительных материалов. В пищевой промышленности и машиностроении прирост был крайне незначительным (+0,3% - +0,6%).

На зависть Греции

По предварительной оценке Минфина, в январе-апреле доходы федерального бюджета составили 2618,3 млрд. руб. (20% ВВП), расходы – 3062,9 млрд. руб. (23,3% ВВП). Дефицит составил 444,6 млрд. руб. (3,4% ВВП). На первый взгляд, ситуация выглядит вполне прилично, однако, как всегда всё благополучие является результатом роста нефтяных цен. Так, если нефтегазовые доходы бюджета за первые четыре месяца текущего года по сравнению с тем же периодом прошлого года выросли на 66% - ещё бы: цены на нефть выросли до 73 долл./барр. против 44,6 долл./барр. годом ранее, то ненефтегазовые доходы (с корректировкой на ЕСН) выросли всего на 6%, с учетом инфляции мы имеем снижение на 1%. Т.е. весь рост доходов является инфляционным.

Прирост (снижение) цен производителей (год к году, в %)



Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

Исполнение федерального бюджета

% ВВП	апр.09	апр.10	янв.-апр. 09	янв.-апр. 10
Доходы – всего	16,3	19,0	19,8	19,9
Федеральная налоговая служба	7,6	7,3	8,6	8,4
Федеральная таможенная служба	7,3	11,0	7,8	9,7
Другие	1,5	0,7	3,5	1,8
Расходы – всего	27,0	24,8	22,9	23,3
На обслуживание госдолга	0,2	0,2	0,6	0,6
Непроцентные	26,9	24,6	22,3	22,7
Профицит/Дефицит (-)	-10,7	-5,7	-3,1	-3,4
Сальдо внешнего долга	-0,1	4,5	-0,4	1,0
Сальдо внутреннего долга	-1,2	-0,6	-0,6	-0,2
Приватизация и др. внутренние источники, включая курсовую разницу	-9,8	-2,4	3,6	-2,8
Прирост остатков	21,8	4,1	0,5	5,4

Источник: данные Минфина, расчеты Центра развития.

Прожектор Модернизации

Украине – деньги, Беларуси – повышение пошлин

Российские власти, похоже, всерьез решили изменить своё отношение к Украине после смены Президента этой страны и хотят срочно вовлечь соседнее государство во все продвигаемые экономические проекты. Вот и в ходе визита на Украину Президент России Д. Медведев пригласил украинских банкиров к участию в создании международного финансового центра в Москве, а также предлагал развивать взаимные расчеты в национальных валютах.

Чтобы как-то заинтересовать украинскую сторону Д. Медведев намекнул на возможность лоббирования интересов Украины в международных финансовых структурах² и на возможный рост прямых инвестиций в украинскую экономику. По его мнению, «Россия сегодня входит в число основных инвесторов экономики Украины, занимая в этом рейтинге четвертое место после Кипра, Германии, Нидерландов», но уже в скором времени «может быть первым инвестором», указав на скромный объем российских прямых инвестиций в объеме 2,7 млрд. долл. Кстати, согласно данным Росстата на 1 апреля 2010 г., среди десяти крупнейших стран с объемом накопленных российских инвестиций более 1 млрд. долл. из стран СНГ значится лишь Беларусь (2,8 млрд. долл., из которых 2,6 млрд. долл. – прямые инвестиции), тогда как Украина в этот список не попала. Не перепутал ли Д. Медведев Беларусь с Украиной?

Это, и вправду, похоже на оговорку по Фрейду: пока Президент обхаживал украинскую элиту, премьер вёл тяжелейшие переговоры в рамках созданного менее полугода назад Таможенного союза, которые завершились ... практически, выходом Беларуси из состава этого объединения. Причиной всему стало нежелание обеих сторон пойти на компромисс в вопросах об экспортных пошлинах на нефть, продукты переработки которой Беларусь экспортирует. Россия настаивает на применении в данном случае общей пошлины, что лишает соседнее государство сотен миллионов

² Речь в данном случае идет выкупленных Россией облигаций МВФ на сумму 10 млрд. долл.: «нам безразлично, куда эти 10 миллиардов пойдут. Если это на помощь Украине, другим близким нам государствам, это хорошо. А если на непонятные цели, на латание дыр, на латание прорех в системе международного финансового регулирования, то мне жалко этих денег», сказал Д. Медведев, выступая на встрече со студентами Киевского национального университета имени Шевченко.



▲ Желание сблизиться с Украиной настолько велико,...

▼ ...что для Беларуси места и ресурсов не остается

долларов. Такая «скарредная» позиция на фоне невиданной щедрости в вопросе о ценах на газ для невходящей в Таможенный союз Украины, видимо, не нашла понимания у белорусских руководителей, и ... хотели как лучше, получилось – как всегда в российско-белорусских отношениях.

Эффективность бюджетных расходов будет повышена за счет их сокращения

Правительство утвердило разработанную Минфином России «Программу повышения эффективности бюджетных расходов» (мы неоднократно писали об этом, см., например, «Новый курс» №14). В соответствии с этой программой, уже начиная с 2011 года (речь идет о проекте бюджета на 2012-2014 годы) все или почти все расходы федерального бюджета будут планироваться в виде государственных программ, состоящих из подпрограмм (ведомственных целевых программ в прежней редакции программы Минфина). Правительство, практически без корректировок поддержало радикальную программу Минфина, несмотря на серьезнейшие возражения со стороны Минэкономразвития. Как отмечают оппоненты Минфина, сама структура расходов в виде государственных программ находится в стадии разработки, и даже руководители Минфина до конца не понимают, какую долю расходов удастся представить в виде государственных программ да еще в увязке с Концепцией долгосрочного развития. По логике вещей, именно на основе публичного обсуждения структуры федерального бюджета в виде государственных программ, подготовленной в экспериментальном порядке, параллельно с бюджетом в действующей структуре расходов бюджетной классификации, можно было бы принять решение о целесообразности перехода к новому порядку бюджетного планирования. Но Минфин спешит, и поэтому мы делаем вывод, что главным двигателем перехода к новой структуре бюджета является желание сократить бюджетные расходы.

Одной бедой будет меньше, но как скоро?

Правительство неожиданно приняло решение воссоздать к 2011 году систему Дорожных фондов в центре и регионах. Целевые дорожные фонды уже существовали в России с 1991 по 2001 год, и их деятельность была неэффективной. С точки зрения теории, деление бюджета на самостоятельные фонды не является рациональным,



▲ Эффективность бюджетных расходов будут повышать

▼ Только сначала всё нужно хорошенько запутать

▼ ... и сократить



▲ Хорошо бы повысить качество автодорог

поскольку лишает власти возможностей проявлять гибкость в бюджетной политике. В сегодняшних российских условиях, когда правительство озабочено сокращением бюджетных расходов, когда тренд роста экономики еще не закрепился и особого роста налоговых поступлений не видно, такое решение выглядит более чем спорным. Впрочем, если вспомнить, что строительство в России является одним из наиболее распространенных способов «освоения» бюджетных средств, можно предположить, что таким образом правительство гарантирует всем заинтересованным лицам сохранение сложившейся практики и тем самым закрепляет свою электоральную базу.

Пока нет никакой ясности с тем, за счет каких налогов будут формироваться дорожные фонды, и каков может быть их размер. Так, Минтранс считает, что возможный размер федерального дорожного фонда может составить до 475 млрд. руб. в год, что полностью обеспечит и содержание, и ремонт автодорог, и межбюджетные трансферты регионам на цели дорожного хозяйства. В тоже время по словам руководителя Федерального дорожного агентства Анатолия Чабунина, на строительство и ремонт дорог требуется 1-1,2 триллиона рублей в год, из федерального бюджета в 2010 году на эти цели выделено 274 миллиарда рублей.

Дальнейшее им виделось в тумане...

Неожиданно сформировавшееся у российских властей желание привлечь на работу в Россию высококвалифицированных иностранных специалистов заставляет чиновников наперегонки выдвигать новые инициативы, не сильно задумываясь об их целесообразности. Так, две недели назад Президент Д.Медведев заявил, что в Сколково будет действовать особый налоговый режим для компаний, однако ставка налога на доходы физических лиц будет применяться «в соответствии с законодательством», т.е. для иностранных граждан она составит 30%. А вот на прошедшей неделе глава Федеральной миграционной службы К. Ромодановский на встрече с Д. Медведевым заявил, что высококвалифицированные иностранные специалисты будут платить этот налог по ставке «как у гражданина Российской Федерации», т.е. не 30%, а 13%. Причем по его словам, это нововведение коснется не только тех, кто будет работать в Сколково, как об этом заявлял сам Д. Медведев, но и всех высококвалифицированных специалистов, которые приедут для работы в Россию. С одной стороны, понятно, что чиновники не очень верят в то, что интерес движет многими специалистами (особенно в инновационной деятельности, ведь это не футбол) гораздо сильнее, чем деньги, и надеются, что возможность получить несколько

✓ Но вместо борьбы с казнокрадством предлагается создать бюджетные фонды

✓ Да и сколько денег будет выделено, пока никто не знает



▲ Интерес к иностранным специалистам растет

✓ Но, заплатив немного в российский бюджет, они доплатят разницу в свой национальный

✓ Нынешним инноваторам в поддержке отказано

дополнительных сотен долларов в месяц явится достаточным аргументом для них в принятии решений о месте работы. С другой стороны, похоже, что наши чиновники не знают о существовании стандартной нормы в соглашениях об избежании двойного налогообложения, согласно которой в большинстве стран суммы налога, уплаченные за границей в стране получения дохода, засчитываются при определении суммы налога, которую надлежит уплатить дома. А вот для определения последней используется домашняя ставка налога. То есть, получив доход в России и заплатив налог по ставке 13%, иностранный специалист должен будет у себя на родине доплатить разницу между домашней (20%-30%-50%) и российской ставками.

Впрочем, и сказать, что российские власти готовы пойти далеко в вопросе о предоставлении льгот, тоже нельзя. Так, предложение координатора проекта Сколково В.Вексельберга о предоставлении ряду проектов, которые могут получить поддержку от фонда уже в этом году, льгот, которые согласно законодательству будут доступны лишь на территории Сколково, т.е. фактическое применение которых будет возможно через несколько лет, не получило поддержки со стороны Президента Д. Медведева, поскольку, по его словам, может вызвать размывание бренда Сколково и возникновение ситуации, «когда под маркой этого нашего центра будет функционировать огромное количество никак не связанных с ним структур». Таким образом, «остров Сколково» получит более привлекательные условия для инновационной деятельности и работы специалистов, которые могут помочь развитию экономики России, однако действовать большинство из них начнет нескоро, а вот российским предприятиям, которые сегодня занимаются инновационной деятельностью, придется работать в общих условиях, без государственной поддержки.

Без компенсации

Банк России постепенно выходит из антикризисных мер и с 1 июня снижает лимиты компенсаций по межбанковским кредитам для банков, с которыми у него были заключены соглашения во исполнение ст.3 Федерального закона № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации». В соответствии с этими соглашениями Банк России обязуется компенсировать коммерческим банкам часть убытков (расходов), возникших у них по совершенным сделкам с другими кредитными организациями, у которых была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.



▲ Сворачивается «суррогатная» схема обеспечения средних и мелких банков ликвидностью

▼ Но вместо неё ничего не предлагается

В настоящее время Банк России имеет соглашения с 18 банками. Теоретически под их действие подпадают операции этих банков с 374 кредитными организациями – заемщиками. В апреле межбанковские кредиты в рамках компенсационной схемы получил 131 банк, при этом среднестатистический объем их задолженности составил 47 млрд. руб.³ По информации Банка России, за всё время действия схемы был только один случай, когда кредитная организация своевременно не вернула межбанковский кредит. В соответствии с заключенным соглашением Банк России разместил в банке – кредиторе «компенсационный» депозит, который позже был возвращен Банку России ввиду погашения просроченной задолженности заемщиком.

С точки зрения поддержания уровня ликвидности в банковской системе эту меру можно назвать суррогатной. Свою функцию кредитора в последней инстанции Центробанк реализует как бы с чёрного хода: крупнейшие банки, с которыми он заключает соглашения, становятся своего рода его агентами по доведению ликвидности до более мелких, на которые, по каким-то причинам, Банк России не хочет брать прямых рисков. Парадокс ситуации состоит в том, что Банк России, убирая косвенный механизм поддержки ликвидности средних и малых банков, ничего не предлагает им взамен.

«Сбербанк» оптимизирует капитал

На прошедшей неделе Сбербанк по согласованию с Центробанком осуществил досрочное погашение части субординированного кредита, полученного им осенью 2008 г. Ранее президент Сбербанка Г.Греф заявил, что в текущих экономических реалиях расходы на обслуживание этого кредита (8% годовых), являются для банка чрезмерными.

Можно только приветствовать этот шаг крупнейшего банка России. Действительно, решение о выделении ему средств для пополнения капитала, принятое в октябре 2008 г., не было обусловлено экономической целесообразностью, а диктовалось практически только паническими настроениями, царившими тогда в эшелонах власти. Как видно из графика, приведённого справа, ни в один из моментов времени

³ Согласно статистике Банка России, общий объем предоставленных МБК в банковской системе по состоянию на 1 апреля составил 891 млрд. руб. Правда, в этой статистике не учитываются операции ВЭБа, с которым у Центробанка также заключено соглашение о компенсации убытков.



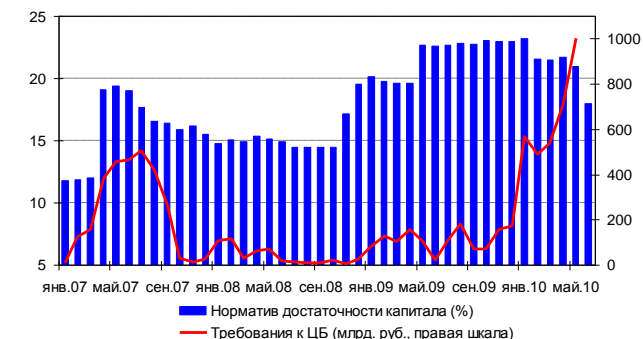
▲ Банк оптимизирует структуру баланса,...

▲ ...а не выпрашивает снижение ставки по ненужному кредиту

«Сбербанк» не испытывал недостатка в собственных средствах. Напротив, после получения субординированного кредита, норматив достаточности капитала Н1 оказался на уровне, существенно превышающий оптимальный⁴, т.е. на протяжении полутора лет налицо было *недоиспользование* банком своего капитала. Не страдал Сбербанк и от дефицита ликвидности, размещая огромные средства на корреспондентском и депозитных счетах в Банке России, а также покупая его долговые обязательства. Таким образом, нынешнее решение менеджмента банка имеет под собой чёткую логику ведения банковского бизнеса и ведёт к оптимизации структуры баланса, исправляя «ошибки прошлого».

Подобное поведение Сбербанка резко контрастирует с позицией другой кредитной организации, подконтрольной государству, а именно, банка ВТБ, руководство которого предпочитает решать имеющиеся у него проблемы апеллируя к высшему руководству страны, сетуя на «дороговизну» полученного субординированного кредита.

Динамика норматива достаточности капитала (Н1) Сбербанка и объёма его требований к Банку России



Источник: банковская отчётность, расчёты Центра развития.

⁴ Практика ведения банковского бизнеса в России свидетельствует, что оптимальным можно считать значение норматива достаточности капитала банка в диапазоне 14-16%.

Комментарии о Государстве и Бизнесе

«Мы стоим за дело мира, мы готовимся к войне»

О выступлении В. Путина на совместной коллегии Минфина и МЭР 14 мая 2010 г.

Российскому премьеру надо отдать должное: его вступительная речь, как и заключительное слово, вполне соответствуют образу хорошо информированного, адекватного, делового, высококомпетентного и одновременно простого, близкого к народу, государственного мужа. Однако если вчитаться в стенограмму, возникает недоумение. Конечно, всем хотелось бы «всего и сразу»: повышать бюджетные расходы, сокращать использование резервных фондов (и даже переходить к их накоплению), иметь бездефицитный бюджет и т.п. Но за счет чего? Чем всем нам – гражданам и налогоплательщикам – придется пожертвовать для того, чтобы достичь стратегических целей в условиях усугубленной кризисом ограниченности ресурсов? Вот это остается совершенно непроговоренным.

По нашим оценкам, чтобы выйти на бездефицитный бюджет в 2015 г. при текущем уровне нефтяных цен и прогнозируемых ежегодных темпах роста экономики в 3,5%, нужно ежегодно сокращать все расходы бюджета (кроме трансферта на покрытие дефицита Пенсионного фонда) на 4% в реальном выражении. За пять лет это составит 18,5% от уровня 2010 г. Готовы ли пойти на это российские власти и российское общество?

Меньше всего российский премьер производит впечатление человека, который не знает, чего он хочет. Он удачно разыгрывает роль надведомственного арбитра, поддерживая идеи то одной, то другой группы, то одного, то другого министерства, но никогда полностью с ними не отождествляясь. Скажем, в вопросе о переходе к программно-целевой структуре бюджета он поддержал министерство финансов. Но и Минэкономразвития он обнадежил: пообещал тому повышение координирующей роли в повышении эффективности институтов развития, а также воссоздал подотчетный МЭРу дорожный фонд, существование которого прямо противоречит бюджетному кодексу и общей логике российского бюджета.

Любопытно, что дискуссии на заседании российского Правительства напомнили самому премьеру дискуссии в парламенте Великобритании. «Я смотрел иногда и думал: где я нахожусь? ...Один в один, все то же самое», - поделился он. Напомним: в британском парламенте дискуссии ведутся между правящей партией и оппозицией, тогда как британское правительство изначально создается как команда единомышленников вокруг премьер-министра. В России – все наоборот: «Дума – не место для дискуссий», зато правительство...

Так что, Россия – совсем не Великобритания. Чистая Византия!

Сергей Смирнов

Команда Центра развития

Наталья Акиндинова**Елена Балашова****Виктория Вильф****Виталий Дементьев****Наталья Ивликова****Николай Кондрашов****Алексей Кузнецов****Евгений Минзулин****Валерий Миронов****Дмитрий Мирошниченко****Юлия Николаева****Максим Петрович****Ольга Пономаренко****Сергей Пухов****Сергей Смирнов****Андрей Чернявский**

*Ждем Ваших вопросов и замечаний!***ЦЕНТР РАЗВИТИЯ:** тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.**НИУ-ВШЭ:** тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Центра развития НИУ-ВШЭ. При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Центр развития НИУ-ВШЭ.