



Национальный исследовательский университет
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ



ЦЕНТР
РАЗВИТИЯ

ЦЕНТР АНАЛИЗА
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Еженедельный выпуск

НОВЫЙ КУРС

⊕ 68

21–27 МАЯ 2011 г.

Под редакцией С. В. Алексашенко

ХРОНИКИ	2
ПРЕДВЫБОРНАЯ ГОНКА	5
РЫНКИ	8
НЕДВИЖИМОСТЬ	12
ПРОЖЕКТОР МОДЕРНИЗАЦИИ	13
КОММЕНТАРИИ О ГОСУДАРСТВЕ И БИЗНЕСЕ	
<i>Иностранные инвестиции: увеличит ли их объемы уточнение методики расчета?</i>	17
<i>Тайны ППС, или Опять удвоение ВВП</i>	19
<i>И снова про бензин</i>	22

Новый курс ⊕ 68

Хроники

Прибыль в марте – зарабатывает промышленность

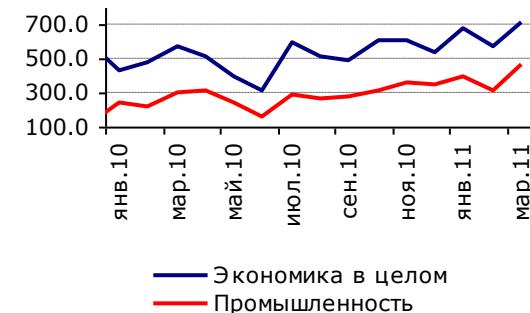
В марте экономика заработала рекордные (за исключением июня 2008 г.) 719 млрд. руб. сальдированной прибыли, превысив февральский результат на 143 млрд. руб. Благодаря ускорившемуся в марте росту мировых цен на нефть и железорудное сырье солидную прибавку в 46 млрд. руб. получила добывающая промышленность. Февральский рост цен производителей на электроэнергию на 17% способствовал увеличению прибыли в энергетическом секторе экономики на 53 млрд. руб. В обрабатывающих отраслях определяющим фактором наращивания прибыли в марте стал рост физического объёма производства (+16% к февралю), в результате чего прибыль в секторе выросла на 65,5 млрд. руб. Вместе с тем, несмотря на благоприятную в целом ситуацию растёт озабоченность руководителей промышленных предприятий высоким уровнем налогообложения¹: почти каждый второй респондент указал на данный фактор как сдерживающий рост производства и прибыли.

В основных отраслях сферы услуг (торговля, транспорт, связь, операции с недвижимостью), напротив, прибыль в марте снизилась, а суммарные потери относительно февраля составили 37 млрд. руб. (Заметим, что снижение прибыли к предыдущему месяцу в секторе услуг имело место и в феврале – на 26,5 млрд. руб.). Увеличение ставки страховых взносов с 26 до 34% с начала года, учитывая высокую долю зарплаты в затратах сектора услуг (примерно 20% без начислений на ФОТ), несомненно, способствовало замедлению роста прибыли в феврале-марте (январь не с чем сравнить), однако, согласно нашим расчётам, потери за счёт данного фактора могли составить не более 4 млрд. руб. в месяц в целом по сектору.

В первом квартале сальдированный финансовый результат экономики (с поправкой на индекс цен производителей и с учётом правки Росстата) превысил уровень прошлого года на 10,5%, в т. ч. промышленности – на 26,5%. То есть потенциал для роста инвестиций в экономике есть, хотя самого роста пока нет. А вот бюджет свою прибавку уже получил: поступления налога на прибыль в январе-феврале выросли по сравнению с тем же периодом прошлого года на 70%.

¹ Согласно проведённому Росстата в мае обследованию деловой активности организаций промышленности.

Сальдированный финансовый результат, млрд. руб.



Источник: Росстат.

Структура сальдированного финансового результата экономики, %

	Март 2010 г.	Март 2011 г.
Сальдированная прибыль – всего	100,0	100,0
Промышленность	56,7	65,7
в том числе:		
добывающий сектор	21,2	25,7
обрабатывающий сектор	27,3	27,2
энергетический сектор	8,2	12,8
Торговля	18,4	22,1
Транспорт и связь	7,4	6,8
Прочие	17,5	5,5

Источник: Росстат, расчеты Центра развития.

Консолидированный бюджет за квартал

В первом квартале 2011 г. доходы консолидированного бюджета составили 4392 млрд. руб. (38,1% ВВП), расходы – 3481 млрд. руб. (31% ВВП). Таким образом, бюджет сведен с профицитом в 817 млрд. руб. (7,1% ВВП). Динамика доходов и расходов федерального бюджета нами уже обсуждалась в предыдущих выпусках «Нового курса», поэтому обратимся к регионам.

Доходы региональных бюджетов за январь–март 2011 г. составили 1640 млрд. руб. (14,2% ВВП против 14,4% ВВП в первом квартале 2010 г.). Несмотря на незначительное уменьшение общей величины доходов по сравнению с прошлым годом нельзя не заметить, что в структуре величина безвозмездных поступлений из федерального бюджета сократилась с 4 до 2,9% ВВП, а налоговые доходы, напротив, чуть-чуть выросли (с 9,7 до 10,1% ВВП). Наибольший рост демонстрирует налог на прибыль: поступления этого налога выросли на 45% по сравнению с первым кварталом 2010 г. Отметим, что доля безвозмездных поступлений в доходах регионов уже второй квартал подряд держится на докризисном уровне (ниже 3%), и даже у самых дотационных регионов самообеспеченность средствами возросла как минимум до 20% (исключение – Ингушетия с долей собственных средств 17%).

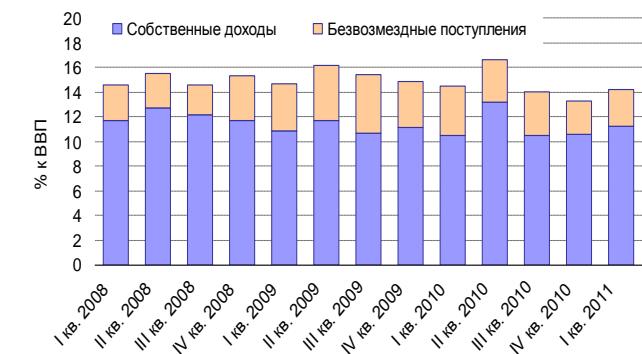
На фоне сокращения расходов региональных бюджетов (с 11,5% ВВП в январе–марте 2010 г. до 10,8% ВВП в январе–марте 2011 г.) совокупный бюджет регионов сведен с профицитом в 3,5% ВВП (против 2,9% ВВП за первый квартал 2010 г.), а число регионов с дефицитными бюджетами сократилось до трех (Ярославская область, Ямало-Ненецкий и Ненецкий АО). По итогам февраля 2011 г. был 31 такой регион.

Исполнение региональных бюджетов

% ВВП	мар.10	мар.11	янв.-мар. 2010	янв.-мар. 2011
Доходы – всего	19.5	21.4	14.4	14.2
Налоговые доходы	14.9	16.6	9.7	10.1
Неналоговые доходы	1.3	1.5	0.6	1.1
Прочие	3.3	3.3	4.1	3.0
Расходы – всего	14.1	13.9	11.5	10.8
На обслуживание госдолга	0.2	0.2	0.2	0.1
Непроцентные	13.9	13.8	11.3	10.7
Профит/Дефицит (-)	5.4	7.5	2.9	3.5

Источник: Казначейство, расчеты Центра развития.

Доходы региональных бюджетов

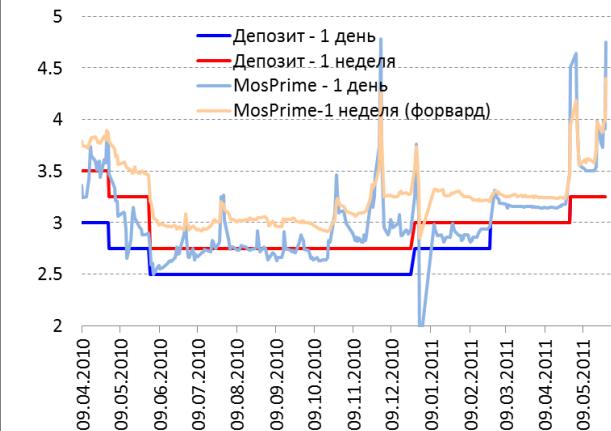


Источник: Казначейство, расчеты Центра развития.

Ситуация с ликвидностью обостряется на фоне оттока капитала

Отток капитала начинает негативно сказываться на ликвидности банковской системы. Так, за последнюю неделю ставки MosPrime выросли на с 3,5 до 4,8% годовых на фоне увеличившихся оборотов рынка межбанковских кредитов. Дефицит ликвидности может привести к замедлению кредитной активности банков, замедлить и так невысокие темпы роста экономики и поставить жирный крест на восстановлении частных инвестиций.

Динамика процентных ставок



Источник: Банк России, Cbonds.

Предвыборная гонка

До выборов Президента России осталось 286 дней

Медведев

О грантах зарубежным ученым

Идея выплатить гранты для привлечения в наши вузы, университеты для исследования ведущих зарубежных учёных, создать условия для роста академической мобильности, отечественных исследователей мне изначально очень понравилась, когда, наверное, год назад, может быть, даже немножко больше, мы с Министром образования и науки Андреем Фурсенко её обсуждали, я даже помню, когда и где.

В настоящий момент идея реализована, что мне, конечно, на самом деле приятно. На неё были затрачены какие-то организационные усилия и для нашей страны, в общем-то, немаленькие деньги. Предполагается потратить 12 миллиардов рублей на период нескольких лет.

23 мая, встреча с иностранными учёными, работающими в России

<http://kremlin.ru/transcripts/11309>

Путин

О денежном обеспечении военнослужащих

Уже с Нового года размеры денежного довольствия военнослужащих возрастут в 2,5–3 раза. Напомню эти начальные цифры. Например, лейтенанты Вооружённых сил будут получать порядка 50 тыс. рублей, и при этом доля базовых окладов в денежном довольствии составит 50% (в настоящее время она составляет примерно до 20%).

Второе. Существенно возрастёт роль стимулирующих надбавок для тех военнослужащих, которые выполняют особо важные задачи, несут службу на самых нелёгких направлениях, повышают своё мастерство. Речь идёт о тех военнослужащих, на плечах которых лежит основная ответственность за поддержание обороноспособности государства. Также в разы увеличатся размеры страховых выплат при гибели, ранении или болезни военнослужащих.

26 мая, заседание Правительства Российской Федерации
<http://premier.gov.ru/events/news/15367/>

О сырьевой экономике

Нельзя строить дальнейшее стратегическое развитие только на нескольких экспортно ориентированных отраслях. Во-первых, анализ показывает, что даже при сегодняшних высоких ценах на наши традиционные экспортные товары экспорт необработанного сырья уже не может служить двигателем роста. И во-вторых, сырьевая экономика не только ставит нас на низшие позиции в мировом разделении труда, главное – она не даёт нам выйти на новую ступень в развитии человеческого капитала, добиться стандартов XXI века. А мы с вами понимаем, что люди не будут мириться с таким положением вещей.

26 мая, выступление на Первом социальном форуме российского бизнеса
<http://premier.gov.ru/events/news/15361/>

И другие...

М. Прохоров

О налогах на бизнес

Я считаю, что, так как стратегической целью нашей страны является развитие малого и среднего бизнеса, то те преференции, которые были малому и среднему бизнесу предоставлены, должны были быть сохранены. И, на мой взгляд, у меня есть позиция, связанная с тем, что надо вернуть 14% и еще более упростить систему отчетности. Бесконечное количество справок, которая приводит ненужная, на мой взгляд, отчетность, она снижает конкурентоспособность малого и среднего бизнеса. Может быть, я вам скажу даже, может быть, крамольную вещь – если государству на какой-то период не хватает налогов, лучше объяснить крупному бизнесу, что есть тяжелый период и немного повысить

Об увольнении А. Фурсенко

Я вот слушаю-слушаю, у меня возникает желание: может, Министра образования уволить или еще кого-нибудь? ...

Потому что, честно говоря, часть проблем, которые вы ставите, конечно, было бы правильно, чтобы давным-давно на каком-то уровне попыталось Правительство решить. Я не говорю про 94-й закон – это, знаете, тема довольно сложная, потому что он возник как способ противодействия коррупции путем повсеместного использования конкурсных процедур. Но (как и многое из того, что формализуется в России) сфера его действия приобрела просто безбрежный характер. В результате он превратился в тормоз общественного, и научного, конечно, в том числе, развития.

23 мая, встреча с иностранными учеными, работающими в России
<http://kremlin.ru/transcripts/11309>

Об оптимальном снижении налоговой нагрузки

Сейчас один из центральных вопросов нашей национальной повестки дня заключается в том, как обеспечить дальнейший рост стандартов жизни граждан, масштабные долгосрочные инвестиции в социальную сферу и при этом не увеличивать и так достаточно высокую налоговую нагрузку на бизнес, экономику.

Понимаю, мы сейчас активно работаем над тем, как снизить социальные налоги. Непростая задача. Она связана с известной шкалой исчислений, формированием пенсионных прав. Но я исхожу из того, что мы должны это сделать. Сейчас не готов сказать об окончательных параметрах, но это у нас консолидированная позиция в Правительстве с администрацией Президента, с Президентом. Мы все исходим из того, что сделать это нужно. Но нужно посчитать: здесь нельзя допустить никаких ошибок.

Здесь, я вижу, и представители профсоюзов сидят, нахмурились, поэтому нам нужно обязательно учесть интересы всех сторон этого непростого процесса. И мы будем это делать, пойдём по этому пути, будем консультироваться и с вами, и с профсоюзными организациями – и закон от нас этого требует. Надеюсь, мы выйдем на приемлемое, конструктивное, устраивающее все стороны решение, главное – на такое решение, которое обеспечило бы развитие страны. Именно массовое создание качественных, высокооплачиваемых рабочих мест может стать здесь системным решением.

26 мая, выступление на Первом социальном форуме российского бизнеса
<http://premier.gov.ru/events/news/15361/>

О новой индустриализации России

Считаю, что нам нужно поставить задачу – в ближайшие 10–15 лет создать до 25 млн современных, качественных рабочих мест (это не простая, но, на мой взгляд, вполне решаемая для России задача), естественно, как за счёт модернизации уже действующих производств, так и за счёт создания новых площадок. Вокруг решения этой задачи мы должны объединить усилия государства, бизнеса, регионов, всего общества, потому что этот проект – в интересах каждого, в интересах всей России. И это будет зриным воплощением человеческого измерения новой индустриализации страны.

Мы должны открыть дорогу для тысяч новых бизнес-идей, компаний, производств, для того чтобы во всех несырьевых секторах быстро росли

налогообложение для нас. Я считаю, что мы это вытерпим, понимая, что когда через какой-то период расходы социальные будут уменьшаться, эти налоги будут скорректированы. Но лучше трогать нас, а не малый и средний бизнес. И понятно, откуда произрастают такие решения.

О трудовом законодательстве

Мое предложение очень простое – я хочу, чтобы работник мог зарабатывать столько денег, сколько он хочет. И если у него есть желание, Трудовой кодекс не должен это ограничивать, вот и все. ... На мой взгляд, увеличивать пенсионный возраст нецелесообразно.

Об устойчивости бюджета

Нужно сверхдоходы от приватизации и сверхдоходы от газа и нефти направлять на решение стратегической задачи. Знаете, какая самая большая экономическая проблема в нашей стране? У нас мифология, или причинно-следственные связи неправильные. У нас главная цель – устойчивость бюджета. А это лишь механизм реализации

новые предприятия, новые производственные площадки. И потому нам нужно сделать так, чтобы именно у нас, в России, каждый мог воплотить в жизнь свою деловую, технологическую мечту, чтобы вкладывать труд, усилия, инвестиции в новую индустриализацию было выгодно и комфортно.

26 мая, выступление на Первом социальном форуме российского бизнеса

<http://premier.gov.ru/events/news/15361/>

О введении налога на недвижимость

Кроме того, уже в недалеком будущем существенным, а возможно, и ключевым источником дохода местных бюджетов станет налог на недвижимость. Но сначала нужно очень тщательно продумать границы ставок и вычетов, чтобы в результате реформы не пострадали социально уязвимые граждане. Мы не можем с вами допустить ситуации, при которой пенсионеры, люди с ограниченными возможностями, инвалиды будут вынуждены тратить почти все свои пенсии и пособия на оплату налога на недвижимость за единственную квартиру или скромный садовый участок.

23 мая, расширенное заседание Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления

<http://premier.gov.ru/events/news/15312/>

О конкуренции Агентства стратегических инициатив и проекта «Сколково»

Не нужно искать никакого политического подтекста. Никто никому ни на какие части тела не наступает и наступать не собирается, потому что, если вы посмотрите программу развития страны до 2020 года, известную программу «2020», там вопрос реструктуризации российской экономики и придания ей инновационного характера рассматривается в качестве ключевого вопроса нашей экономики и страны в целом. Поэтому я считаю, что «Сколково» – хороший проект, своевременный, правильный, он преследует целью собрать на хорошо оборудованной площадке интересных людей и важные интересные проекты. Здесь речь идёт несколько о другом – о такой сетевой работе по всей стране, и одно гармонично будет дополнять другое.

25 мая, видеоконференция по случаю презентации проекта Агентства стратегических инициатив

<http://premier.gov.ru/events/news/15348/>

стратегических целей. Я бы это перевернул – решите стратегическую цель сначала, но путем того, чтобы бюджет был устойчив. То есть, надо поменять задачи.

25 мая, интервью М. Прохорова для радиостанции «Эхо Москвы»

<http://echo.msk.ru/programs/beseda/778076-echo/>

РЫНКИ

Рынок уже не верит аналитикам

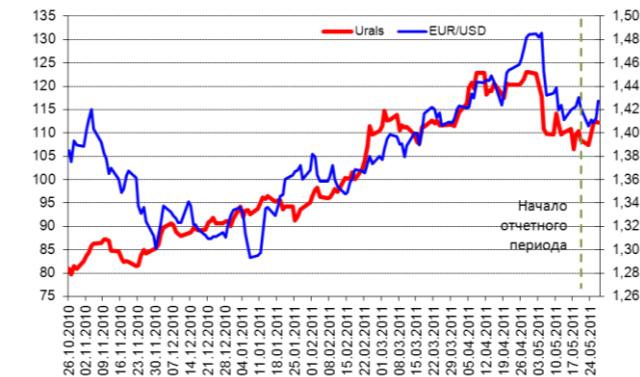
На прошлой неделе рост цен на нефть возобновился. Котировки Urals достигли 113 долл./барр., увеличившись за неделю примерно на 2%. По нашему мнению, этот рост вызван скорее технической коррекцией после предыдущего спада, нежели состоянием спроса и предложения нефти на рынке.

По мере приближения официальной даты завершения второго этапа количественного смягчения (программа QE2, рассчитанная на 600 млрд. долл., завершается уже в следующем месяце), вновь активизировалась дискуссия о необходимости завершения или продления мягкой денежной политики США. Учитывая некоторые признаки замедления роста американской экономики в последние месяцы, многие западные аналитики считают, что ФРС США будет удерживать низкие процентные ставки в стране как минимум до конца 2012 г., что, безусловно, окажет поддержку нефтяным котировкам.

Впрочем, многие аналитики предсказывают дальнейший рост цен и по фундаментальным причинам. Так, например, в банке Goldman Sachs заявили о возможном дефиците нефти в мире в начале следующего года и повысили прогноз стоимости нефти на трехмесячный период до 115 долл./барр., на полгода – до 120 долл./барр. и на 12 месяцев – до 130 долл./барр. Почти одновременно другой крупнейший американский банк – Morgan Stanley – на фоне увеличение спроса и недавнего сокращения производства нефти повысил прогноз цен на нефть марки Brent на 2011 и 2012 гг. со 100 и 105 долл./барр. до 120 и 130 долл./барр. соответственно.

Прогноз роста нефтяных цен сразу двух мировых банков, конечно, привлек внимание участников рынка. Однако реакция оказалась не столь продолжительной и не выходила за рамки обычной коррекции после спада, как мы наблюдали это за неделю до этого (см. предыдущий выпуск «Нового курса»). По нашему мнению, рынок уже в полной мере учел арабский кризис и сокращение добычи нефти в Ливии (рост цен с уровня 90 до 120 долл./барр. с последующей коррекцией до 107 долл./барр.). Причем растущий спрос на нефть в развивающихся странах не привел к снижению запасов нефти в странах ОЭСР, а

Цена на российскую нефть и курс евро/доллар



Источник: Reuters.

резервные производственные мощности ОПЕК сильно не изменились и составляют около 3,6 млн. барр. в сутки.

Возможно, некоторую поддержку нефтяным ценам на минувшей неделе оказал очередной еженедельный отчет Министерства энергетики США, в котором можно отметить заметное увеличение спроса (третью неделю подряд) на нефть со стороны американских НПЗ. Однако этот спрос (а это порядка 14,3 млн. барр. в сутки) остается значительно ниже прошлогодних показателей – на 5%. Более того, рост нефтепереработки на фоне стагнации спроса на бензин (чуть ниже 9 млн. барр. в сутки) приводит к росту запасов последнего, т. е. предприятия работают «на склад», приводя запасы к комфортному для этого времени года уровню.

Связь с нефтяными ценами усиливается

За истекшую неделю курс рубля к бивалютной корзине упал на 16 копеек до 23,5 руб./БВК; при этом существенно выросла корреляция с текущей динамикой цен на нефть, что характерно в периоды преобладания капитальных потоков на валютном рынке и в условиях дефицита ликвидности в банковской системе.

Банк России за неделю с 13 по 20 мая увеличил международные резервы на 1,7 млрд. долл., что несколько странно, учитывая ситуацию на валютном рынке. Вероятно, это объясняется либо целевыми интервенциями (которые устанавливаются в том числе на основе динамики курса рубля прошлого месяца), либо выплатой дохода на резервные активы.

Индикаторы фондового рынка

Фондовые индексы США снижаются четвертую неделю подряд, за последние 15 месяцев это самый длинный период падения фондового рынка. Поводом для снижения стоимости акций США стали: обострение европейских долговых проблем, не слишком хорошие статистические данные и ожидания замедления экономического роста в США и в мире в целом. В совокупности эти факторы перевешивают позитивные данные о высоких прибылях американских корпораций и о росте стоимости сырья. Фондовый индекс Dow Jones за период с 20 по 27 мая снизился на 0,6%, снижение индекса S&P 500 составило 0,2%. В пятницу, 27 мая, индекс S&P 500 вырос на 0,4% после заявления лидеров G-8 о

Динамика стоимости бивалютной корзины, цен на нефть Urals и объема международных резервов Банка России



Примечание: в ценах резервных активов на 01.01.2011.

Источник: Банк России, Reuters, расчеты Центра развития .

том, что посткризисное укрепление экономики позволит решить европейские и мировые долговые проблемы. За май S&P 500 потерял 2,4%. К статистическим данным, негативно влияющим на настроения инвесторов, можно отнести публикацию уточненной оценки темпов роста ВВП США в первом квартале 2011 г., которая осталась на уровне 1,8% (хотя аналитики ожидали переоценки темпов вверх до 2,2%). Рассчитываемый Резервным Банком Чикаго индекс экономической активности в апреле снизился до отрицательного значения, что свидетельствует о вероятном замедлении экономического роста в США. Международные новости также «подливают масла в огонь». По заявлению главы группы министров финансов стран еврозоны Жан-Клода Юнкера, МВФ может не предоставить помочь Греции в размере 3,3 млрд. евро в составе общего объема кредита в размере 12 млрд. евро, намеченного на июнь. Это заявление вызвало снижение 23 мая S&P 500 сразу на 1,2%.

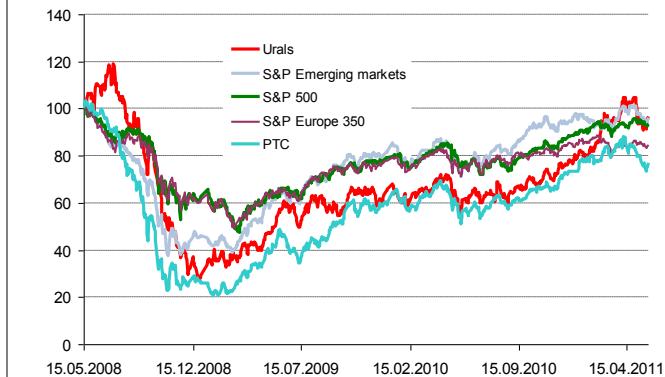
Европейские фондовые индексы, также как и фондовые индексы США, снижаются четвертую неделю подряд. К долговым проблемам Греции добавились итальянские проблемы с долгом и испанский политический кризис. Рейтинговое агентство S&P заявило, что может понизить суверенный рейтинг Италии. В общем, проблемы группы стран PIGS угрожают всей Европе. Индекс S&P Europe 350 на прошедшей неделе снизился на 0,2%.

Фондовые рынки развивающихся стран на прошедшей неделе выросли несмотря на то, что акции в странах Азиатско-Тихоокеанского региона продолжали дешеветь. Фондовый индекс S&P для развивающихся стран увеличился на 0,5%. Основанием для роста является увеличение цен на сырье и энергию. Российские фондовые рынки в большей степени отреагировали на повышение цен на нефть, чем на перспективы замедления роста экономик США и Европы и на углубление европейского долгового кризиса. Индекс ММВБ вырос на 2%, индекс РТС – на 1,8%.

Долговые рынки

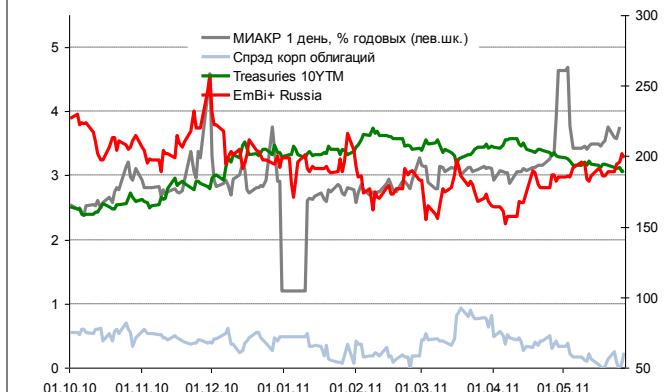
Если не принимать во внимание незначительные коррекционные изменения, можно констатировать, что цены на казначейские облигации США растут седьмую неделю подряд; это самый продолжительный период роста стоимости облигаций за последние два года. За период с 20 по 27 мая доходность десятилетних казначейских облигаций США сократилась с 3,15 до 3,07% (11 апреля этот показатель достигал 3,58%). Два основных фактора поддерживают стоимость казначейских облигаций: долговые

Динамика фондовых индексов



Источник: S&P, Cbonds.ru, расчеты Центра развития. Данные нормированы к показателям на середину мая 2008 г.

Динамика показателей долгового рынка



Источник: Cbonds.ru, расчеты Центра развития.

проблемы Европы и опасения инвесторов, связанные с перспективами замедления экономического роста в США, Европе и, вслед за ними, в мире в целом. В мае инвесторы в казначейские облигации США получили на свои вложения доходы в размере 1,44%. Между тем, президент США Б. Обама на встрече лидеров G-8 заявил, что огромный государственный долг США является препятствием для того, чтобы США играли роль локомотива мировой экономики.

Отношение инвесторов к суверенным облигациям на развивающихся рынках на прошедшей неделе ухудшилось, чего и следовало ожидать. Индекс EMBI+ вырос с 276 до 291 базисного пункта, EMBI+Russia увеличился со 189 до 199 базисных пунктов.

Цены на российские корпоративные облигации на прошедшей неделе снизились. Средневзвешенная доходность корпоративных облигаций, согласно индексу RUX-Cbonds, выросла с 7,17 до 7,26%. Показатель валовой доходности ОФЗ (RGBY) за период с 20 по 27 мая почти не изменился: 27 мая значение данного показателя составляло 7,02%. В течение недели индекс демонстрировал сильную волатильность: 23 мая значение данного показателя составляло 6,98%, 25 мая – 7,25%. Спред между доходностями ОФЗ и корпоративных облигаций за неделю увеличился с 0,14 до 0,24%.

Недвижимость

Рост цен постепенно затухает

Темпы роста долларовых цен столичного жилья, согласно данным группы компаний «Индикаторы рынка недвижимости», продолжают медленно снижаться и за минувшую неделю не превысили 0,3% (0,4% неделей ранее). В результате стоимость квадратного метра в Москве достигла 4943 доллара, увеличившись за неделю всего на 15 долларов.

Рынок московской недвижимости в отсутствие значимых новостей демонстрирует все признаки инерционности и сезонности. Ни крайне выгодные условия по ипотеке, ни скидки и заманчивые предложения от застройщиков не в состоянии вывести рынок на докризисные темпы роста. При этом население, согласно опросу «Индикаторов рынка недвижимости», считает рост цен на квартиры неизбежным. Раньше бы это привело к росту инвестиционного спроса. Но не сейчас – по всей видимости, у потенциальных покупателей пока еще нет уверенности в завтрашнем дне.

Цены на жилье в г. Москве



Источник: группа компаний «Индикаторы рынка недвижимости IRN.RU», расчеты Центра развития.

Проектор Модернизации

Мечта о свечном заводике осталась в прошлом

На прошедшей неделе компания GlobeScan опубликовала результаты опроса, проведенного по заказу британской телерадиокорпорации BBC и посвященного возможностям запуска своего бизнеса. Опрос проводился летом 2010 г. в 24 странах по всему миру, в том числе и в России. Его результаты для нашей страны оказались неутешительными. В итоговом рейтинге Россия оказалась на 20-м месте, не сильно опередив такие страны, как Колумбия, Египет, Турция и Италия. Сводный индекс дружелюбности по отношению к предпринимателям в России составил 2.17 (из возможного диапазона от 1 до 4), тогда как для Колумбии, оказавшейся на последнем месте, он составляет 2.04. Отметим, что первое место досталось Индонезии с индексом 2.81, второе – США (2.80).

В ходе опроса респонденты отвечали на вопросы, связанные с возможностью и готовностью начать собственный бизнес в их стране. В большинстве вопросов россияне давали не самые лестные оценки предпринимательской среде, а в вопросе о том, возникла ли у них когда-нибудь идея о запуске своего предприятия, Россия заняла последнее место среди всех стран. Утвердительно на этот вопрос ответили лишь 27% опрошенных. Стоит также отметить, что несмотря на все усилия президента Д. Медведева только 26% россиян в той или иной степени считают, что инновационность и креативность ценятся в нашей стране.

Тем не менее главная проблема для россиян – перейти от слов к делу в отношении бизнеса. У 36% из них были идеи, как можно улучшить жизнь вокруг. Это близко к среднему значению для европейских стран. Однако лишь 23% думают, что хорошие идеи можно реализовать, а для 74% сложно начать свой бизнес. Все это лишний раз подчеркивает сложности в развитии малого бизнеса в России, о которой, впрочем, говорит и руководство страны.



▼ Россия опять в «хвосте»

▲ У россиян найдутся идеи для возможного бизнеса

▼ Но не найдется возможностей его запустить

«Страна у нас такая» (В. Путин²)

На прошлой неделе общественный резонанс вызвала история студента Евгения Старшова, опубликовавшего в своём блоге пост о том, как он проходил практику в святая святых нашего славного отечества – Государственной Думе Российской Федерации. Проходил... в течение недели, пока его не отчислили с практики³ – на следующий же день после того, как откровенный рассказ студента об увиденном разнёсся по всему Рунету. Что вовсе не удивительно, если принять во внимание описанные подробности заседаний Госдумы: «зал наполнен меньше чем на четверть», «кто-то читает газеты», кто-то «играет в айпады», на задних рядах «играют в карты». Но полное попустительство лишь дополнение к общей картине. Самое принципиально важное – «тётя в красном», которая назначена «бегать по рядам и говорить, кому как голосовать». И это всё на заседании по обсуждению вопроса об индексации пенсий, зарплат и стипендий, который имеет наиважнейшее значение как для бюджета, так и для значительной части населения страны! К слову, у одного из наших сотрудников тоже есть опыт пребывания на заседании в Госдуме («экскурсия» 2003 года!), который в полной мере подтверждает изложенное студентом. Единственное, что изменилось за прошедшие 8 (!) лет, так это смена телефонов на айпады и появление координирующей голосование «тётянки», не позволяющей отклониться от выстроенной вертикали власти. Инновации, однако!

Что по такому поводу вообще можно сказать?! Даже гнобить «добросовестных» депутатов не очень-то хочется: в чём-то их можно понять – система такая. Если тебя не выбрали, а назначили, если то, как ты проголосуешь, решают другие, – тогда чем себя занять, как не газетами и картами? Невольно напрашивается череда откровенно риторических вопросов. Чего стоят многочисленные разговоры о ПРАВЕ в стране, о Конституции, которая выполняется лишь формально, если даже один из самых базовых институтов власти так функционирует? А что тогда работает? Почему правительство и президент обходят стороной такое положение дел, если это, казалось бы, первое место, откуда можно было бы начать модернизацию? Почему увольняют чиновников, но никто не трогает депутатов? Кто такая «тётя в красном» и кто даёт ей команды?



▲ Все скрытое рано или поздно становится явным

▼ Гласность наказуема

² Премьер-министр В.Путин на Первом официальном форуме российского бизнеса 26 мая 2011 года.

³ Мы не удивимся, если его попытаются отчислить и из университета.

Но есть и другие вопросы, куда более важные с практической точки зрения... А почему, если Госдума стала ТАКОЙ уже давным-давно, рассказ студента вызвал удивление у широкой общественности? Что мешало раньше сделать из этого НОВОСТЬ и поднять вопрос во всеуслышание?

Популисты и реалисты

На прошлой неделе в правительстве началось обсуждение параметров бюджета на 2012–2014 годы. Мы уже не раз подчеркивали, что громко объявленные планы по увеличению расходов на оборону и правоохранительную деятельность, особенно программа перевооружения, едва ли окажутся под силу бюджету и потому выглядят далекими от реальности. Неудивительно, что когда пришла пора оформления конкретных бюджетных проектировок, голос Минфина относительно этих статей зазвучал настойчивее. На первом же совещании по новому бюджету Алексей Кудрин озвучил здравую, однако несколько не соответствующую предвыборной логике и не произносившуюся ранее вслух мысль: нужно урезать оборонные расходы.

Нынешние планы Минфина выглядят следующим образом. Наибольшей экономии средств министерство предлагает достичь благодаря снижению численности военнослужащих (около 160 млрд. руб. ежегодно), отказу от увеличения обеспечения накопительно-ипотечной системы (около 80 млрд. в 2012 г.) и даже уменьшению расходов на гособоронзаказ (на 100 млрд. руб. ежегодно). По сравнению с 20 трлн. руб., которые планировалось потратить на перевооружение до 2020 г., 100 млрд. руб. в год (причем речь пока идет только о ближайших трех годах) выглядят не очень радикально, но, с другой стороны, это примерно пятая часть расходов федерального бюджета на образование или расходов на культуру и здравоохранение вместе взятых.

После такого радикального подхода появилось предложение Минфина отложить часть запланированного увеличения расходов на период после 2012 г., что понятно: от своих обещаний руководство отказываться не хочет, а Минфину важнее всего свести бюджет на ближайший год. А что там будет после 2012-го... Ближе к концу недели Минфин озвучил обобщённую позицию: в 2012–2014 гг. расходы нужно ограничивать в соответствии с уровнем роста ВВП, а уж потом, начиная с 2015 г., будем сокращать в реальном выражении.



▲ Нереальность выполнения всех обещаний не только осознана, но и озвучена

▼ Каких-либо конкретных решений или компромиссов пока нет

▼ Бюджетное планирование в предвыборный год особенно неустойчиво и политизировано

После столь бурного потока новостей остается очень много вопросов. Например, что всё-таки произойдет с раздутыми военными расходами? Откажется ли правительство от части программы вооружений в ближайшие годы? Простой перенос их на период, находящийся сейчас «за горизонтом планирования», лишь усугубит нагрузку на бюджет. Какой будет структура расходов бюджета в ближайшие годы? Останутся ли в нем средства на развитие? Каким все-таки будет баланс между разумом и предвыборной гонкой, если он вообще возможен? Поскольку принятие бюджета должно состояться не позднее сентября, кое-какие ответы на эти вопросы мы безусловно получим еще до выборов.

Комментарии о Государстве и Бизнесе

Иностранные инвестиции: увеличит ли их объемы уточнение методики расчета?

Опубликованные Росстатом данные о динамике иностранных инвестиций в нефинансовый сектор российской экономики в первом квартале 2011 г. весьма противоречивы.

С одной стороны, общий объем инвестиций – более 44 млрд. долл. – вырос по сравнению с первым кварталом 2010 г. в 3,4 раза.

С другой стороны, такие сверхвысокие темпы роста определяются притоком не прямых иностранных инвестиций (ПИИ), которые выросли в 1,5 раза, и не портфельных инвестиций, которые по традиции невелики и к тому же сократились более чем в 2 раза (до 0,12 млрд. долл.), а зарубежных кредитов (прочих инвестиций – по терминологии Росстата), выросших за год в 3,9 раза, при этом в значительной мере – за счет краткосрочных неторговых кредитов на срок до 180 дней (увеличившихся более чем в 16 раз, составив в прошедшем квартале более 26,6 млрд. долл.). Таким образом, собственно производительный капитал, в котором более всего нуждается российская экономика, пока в Россию не торопится, хотя после падения ПИИ в каждом квартале прошлого года на 10–15% рост в полтора раза в начале текущего года можно принять за положительный сигнал. Но не стоит забывать, что в среднем с 2008 г. падение прямых иностранных инвестиций год к году составляло 25%, и поэтому результат первого квартала 2011 г. сильно отстает от уровня 2008-го.

Оптимисты могут сказать, что динамика ПИИ по данным Банка России (когда она появится), будет намного лучше, ведь в соответствии с методологией ЦБР к прямым инвестициям относится вся реинвестированная в России прибыль иностранцев, а не только реинвестирование в форме взносов в капитал, как у Росстата; при этом Банк России стремится учитывать динамику иностранных инвестиций не только в сегменте нефинансовых предприятий, но и в экономике в целом, охватывая и банковский сектор. Так, в 2010 г. ПИИ в Россию, согласно данным Банка России, составили 41,2 млрд. долл. против оценок Росстата в объеме 13,8 млрд. долл. В предыдущие периоды превышение

Объем иностранных инвестиций в Россию по методологии Росстата, млн. долл.

	1к 2010	1к 2011	Рост, раз
Всего инвестиций	13 044	44 349	3,400
Прямые инвестиции	2 623	3 890	1,483
из них:			
взносы в капитал	1 339	1 843	1,376
в тч. реинвестирование	132	1 081	8,200
кредиты, полученные от зарубежных совладельцев предприятий	983	1 744	1,775
Портфельные инвестиции	292	122	0,418
Прочие инвестиции	10 343	40 337	3,900
из них:			
торговые кредиты	3 381	4 970	1,470
прочие кредиты	5 951	34 514	5,800
из них:			
на срок до 180 дней	1 634	26 629	16,300
на срок свыше 180 дней	4 302	7 885	1,833
прочее	1 011	853	0,844

Источник: Росстат.

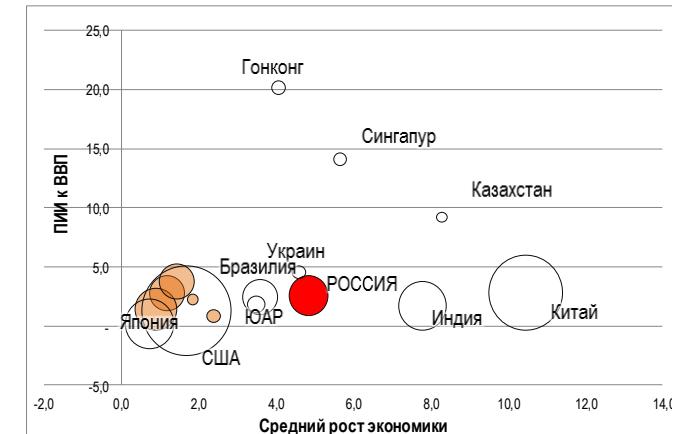
тоже было кратное: в 2008 и 2009 гг. – 75 и 37 млрд. долл. соответственно (по данным Банка России) против 27 и 16 млрд. долл. соответственно (по данным Росстата).

Конечно, использование методологии Центрального банка, которая скоро станет основной методологией для российской статистики (для чего Минэкономразвития даже предлагает внести соответствующие изменения в закон о Банке России⁴), поможет улучшить неблагоприятную картину, характеризующую приток ПИИ в российскую экономику. По данным Росстата, их величина за 2001–2010 гг. составляла в среднем 1,5% ВВП (0,9% – в 2010 г.). А значит, переход к данным Банка России приблизит официальную статистику, например, к данным IMD (Женевского института менеджмента) из недавно выпущенного рейтинга конкурентоспособности стран мира: 2,6% ВВП в среднем за десятилетие, хотя наша страна по-прежнему будет значительно отставать от лидеров – Гонконга, Сингапура и Казахстана, где этот показатель составлял 10–20%. Оптимисты опять-таки отмечают, что по объему ПИИ Россия не сильно отстает от Китая (2,8% в среднем за десятилетие), а в прошедшем 2010 г. даже опередила его, получив ПИИ в размере 2,8 против 1,7% ВВП у Китая. Однако при этом надо учитывать, что по сравнению с нашим соседом и другими странами БРИК общий размер инвестиций в основной капитал (за счет всех источников) относительно ВВП в России заметно ниже. В прошедшее десятилетие соотношение ПИИ и инвестиций в основной капитал в России составило 8,1%, что ниже примерно на 20% для развивающихся стран в среднем.

Поскольку Россия не имеет возможности (или желания?) сократить потребление ради накопления, ее экономике целесообразно иметь объемы притока прямых иностранных инвестиций значительно выше нынешнего уровня. Но этого результата изменением методологии подсчета инвестиций не достигнешь. Скорее, здесь могло бы помочь проведение ревизии нереализованных мер из весьма обстоятельного 200-страничного системного (в хорошем смысле этого слова) проекта «Государственной инвестиционной политики Российской Федерации на период до 2010 г.», которому в этом году исполняется ровно 10 лет. Сквозными направлениями в весьма широком перечне мер там, кстати, являются развитие финансового сектора, быстрое вступление в ВТО и борьба с коррупцией....

Валерий Миронов, Ольга Пономаренко

Прямые иностранные инвестиции к ВВП и среднегодовой прирост экономики в странах мира в 2001–2010 гг., в %



Примечание: размер «пузырька» пропорционален объему ВВП по ППС за 2010 г., в долл. США; оранжевым обозначены страны Евросоюза.

Источник: IMD, апрель 2011 г.

⁴ См. об этом: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/259106/peretok_kapitala.

Тайны ППС, или Опять удвоение ВВП

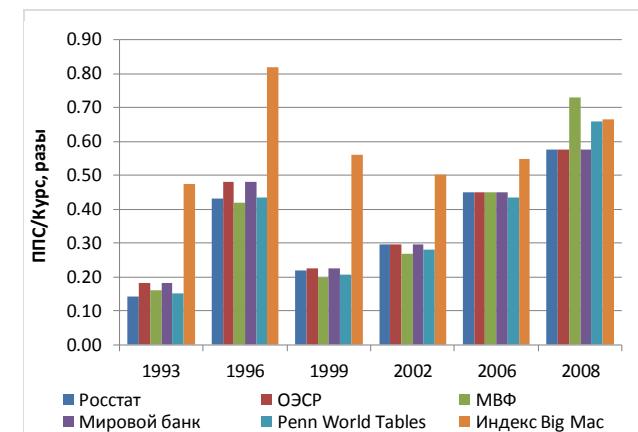
Выступая на VII Ежегодном бизнес-форуме «Деловой России», премьер-министр В. Путин говорил о целях на следующее десятилетие

На официальном сайте главы правительства этот форум именуется иначе: «Первый социальный форум российского бизнеса»⁵. К нашей теме это не имеет непосредственного отношения, но тональность задается довольно точно: оказывается, всякое слово может значить не совсем то (и даже совсем не то), что оно, как кажется на первый взгляд, должно значить.

Поэтому сначала прямая цитата: «Мы ставим перед собой амбициозную цель – уже через 10 лет Россия должна войти в пятёрку крупнейших экономик мира, а ВВП на душу населения должно подняться с сегодняшних 19 тыс. долларов с небольшим к отметке 35 и чуть выше на человека». Если пересчитать опубликованный Росстатом ВВП за 2010 г. по среднегодовому номинальному курсу, получается всего 10,4 тыс. долл. на человека. Это наводит на мысль, что В. Путин воспользовался оценкой ВВП не по номинальному валютному курсу, а по паритету покупательной способности (ППС). Хотя это совершенно естественно в контексте межстранных сопоставлений, относящихся к одному моменту, при использовании ППС для анализа экономической динамики возникают неожиданные эффекты, отнюдь не очевидные для неспециалистов.

Здесь придётся сделать большое методологическое отступление. ППС представляет собой некий «ненаблюдаемый» курс, по которому надо было бы поменять доллары на рубли, чтобы можно было купить один и тот же набор товаров и услуг в США и в России. Нагляднее всего эта идея проявляется в индексе Биг Мака: если в США Биг Мак в ресторане «Макдональдс» можно купить за 3 доллара 80 центов, а в России – за 77 рублей, паритет покупательной способности по Биг Маку составит 20,3 руб./долл., что на 28% «крепче» текущего номинального курса. Остальные показатели ППС имеют в точности такой же смысл, но отличаются перечнем учитываемых товаров и услуг. Разные программы международных сопоставлений дают результаты, которые заметно отличаются друг от друга (см. рисунок), поскольку опираются на разные наборы товаров и услуг и используют несколько отличающиеся методики. Наиболее аккуратные расчеты

Соотношение ППС/курс (по разным источникам)



⁵ <http://premier.gov.ru/events/news/15361/>.

осуществляются в рамках проекта ОЭСР, в котором непосредственно задействован Росстат. Последние – недавно опубликованные – данные ОЭСР по ВВП относятся к 2008 г., но для 2010 г. ОЭСР дает оценку самого ППС – 15,9 руб./долл.⁶ Это позволяет рассчитать среднедушевой ВВП по ППС за 2010 г. Получается 19,7 тыс. долл. на человека, что, похоже, объясняет, каким источником пользовался российский премьер.⁷

Пойдем дальше. В 2000 г. значение ППС по версии ОЭСР составило 7,3 руб./долл., что приводит к среднедушевому ВВП по ППС в объеме 6,8 тыс. долл. на человека. Из этого следует, что российский ВВП по ППС за 2001–2010 гг. вырос (несмотря на серьезный экономический кризис 2008–2009 гг.) в 2,9 раза! Почему же не было слышно победных реляций, фанфар и литавр? Ведь на прошедшее десятилетие цель ставилась куда более скромная – «всего лишь» удвоение ВВП?

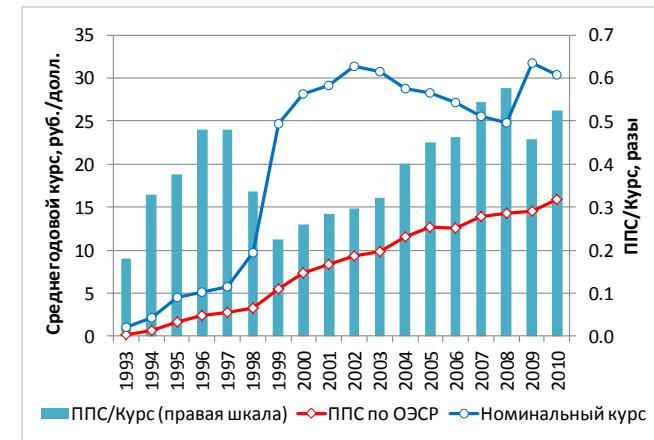
Ларчик этот открывается просто – надо только знать, где у него тайная пружинка. А чтобы пояснить это наглядно, воспользуемся формулой (выводить ее здесь мы не будем, отметим только, что все показатели могут быть выражены как в объемах, так и в базисных индексах):

$$GDP_{PPP}/POP = (GDP_{real}/POP) / (ExN_{USD}/D_{GDP}) \times (ExN_{USD}/PPP_{USD}).$$

То есть величина (или рост) среднедушевого ВВП по ППС зависит от объема (роста) ВВП в сопоставимых ценах, динамики населения, номинального курса национальной валюты, дефлятора ВВП (инфляции) и соотношения между номинальным курсом и ППС. За период 2001–2010 гг. среднедушевой ВВП по ППС:

- сократился в 2 раза за счет сближения номинального курса и ППС;
- сократился на 8% за счет ослабления номинального курса;
- вырос в 4 раза за счет инфляции (дефлятора ВВП);
- вырос на 59% за счет роста реального ВВП;
- вырос на 2,6% за счет снижения численности населения.

Динамика курса и ППС (по версии ОЭСР)



⁶ <http://stats.oecd.org/Index.aspx>.

⁷ По оценке МВФ тот же показатель составляет только 15,8 тыс. долл. на человека. Это не значит, что цифра ОЭСР – «неправильная». Просто нужно помнить о некоторой условности подобных оценок.

Иными словами, общее изменение ВВП по ППС (в 2,9 раза за 2001–2010 гг.) в первую очередь определялось быстрой инфляцией на фоне относительно стабильного номинального курса. А объемы потребляемых в экономике товаров и услуг, которые только и характеризуют производственные процессы, происходящие внутри страны (вне сопоставления их с динамикой курсов и инфляции в других странах), выросли только на 59%.

Возвращаясь к выступлению В. Путина, можно сказать, что для России увеличение ВВП по ППС за 10 следующих лет с 19 до 35 тыс. долл. на человека – мало! При сохранении роста нефтяных цен для России более или менее гарантированы и высокие темпы инфляции, и стабильный курс. За счет этого сочетания, достаточно редко встречающегося в мировой практике, ВВП по ППС России заметно вырастет даже при незначительном росте реального ВВП.

А из этого вытекают два важных вывода. Во-первых, для достижения обозначенной В. Путиным цели не понадобится никакой модернизации и никаких радикальных преобразований. Во-вторых, правительство не будет заинтересовано в борьбе с инфляцией. Ведь рост дефлятора при стабильном курсе – основной источник роста ВВП по ППС!

Сергей Смирнов

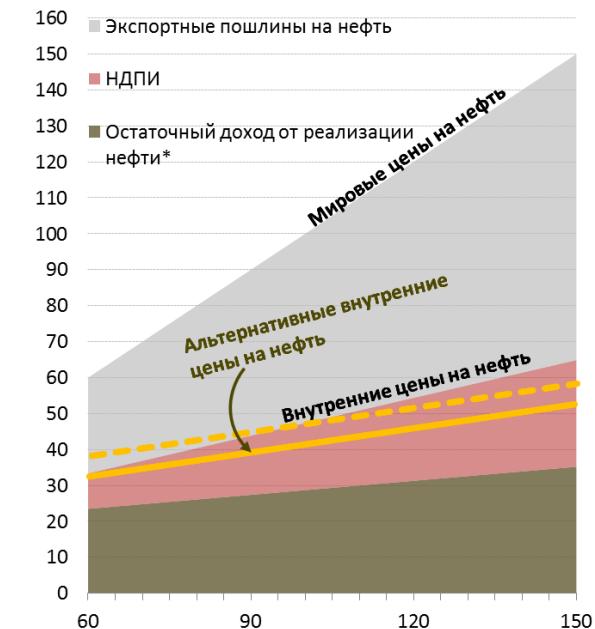
И снова про бензин

На прошедшей неделе ФАС опубликовала список мер по стабилизации рынка бензина, в числе которых числились: закрепление коэффициента вывозной пошлины на бензин на текущем уровне 90% от пошлины на нефть (вместо действовавших ранее 67%) и предложение о снижении ставки акциза на бензин при резком повышении цен на нефть. На первый взгляд данная идея привлекательна. Акцизы напрямую влияют на конечные цены на бензин, и нет необходимости с неизвестным результатом проводить переговоры с нефтяниками: снизили акцизы – снизились цены.

С другой стороны, повышение экспортных пошлин при растущей ставке налога на добычу полезных ископаемых неизбежно будет приводить к недовольству нефтяников, которые найдут много способов не следовать «духу» предписаний правительства. Более того, изменение акцизов, скорее всего, будет носить несистемный характер: вряд ли правительство будет прибегать к этой мере в соответствии с заранее определённой формулой – то есть на чёткие правила игры рассчитывать не придётся. Вдобавок ко всему вышеперечисленному акцизы – налог региональный, НДПИ и пошлины – налог федеральный. И стало быть, снижение акцизов напрямую отразится на числе дотационных регионов.

Мы бы предложили другой рецепт. Он заключается в том, чтобы, не увеличивая налоговую нагрузку при экспорте нефти, уменьшить ее при реализации нефти на внутреннем рынке (при высоких ценах на нефть – скажем, 60 долл./барр. и выше), тем самым снизив уровень внутренних цен относительно мировых. Сегодня с экспортацией нефти нефтяники платят экспортную пошлину и НДПИ. Если налоговую нагрузку перенести с НДПИ на экспортные пошлины, то доход от реализации нефти на мировом рынке не изменится. Но внутренняя netback-цена на нефть (которая оценивается как мировая цена за вычетом экспортных пошлин и расходов на транспортировку нефти) в этом случае окажется ниже (сплошная оранжевая линия на графике), поскольку экспортные пошлины вырастут. Поэтому при одних и тех же мировых ценах на нефть в рамках предлагаемой нами системы налогообложения внутренние цены на нефть (а значит, и на нефтепродукты) будут существенно ниже, чем при ныне действующей системе. Если уменьшить коэффициент зависимости ставки НДПИ на нефть от мировых

Мировые и внутренние цены на нефть, долл./барр.



* Мировая цена на нефть за вычетом экспортных пошлин и НДПИ; мировым ценам на нефть по горизонтальной шкале соответствуют показатели по вертикальной шкале (по обеим осям показатели в долл./барр.).

Источник: расчеты Центра развития.

цен и сдвинуть налоговую нагрузку в пользу экспортных пошлин⁸, доход нефтяных компаний в данном упрощенном примере останется без изменений, но эластичность внутренних цен можно существенно снизить – по нашим оценкам, на 10–25%. Так, при мировых ценах на нефть в 100 долл./барр. можно добиться на 14% более низких розничных цен на бензин (при фиксации НДПИ на уровне, соответствующем 60 долл./барр.).

Кто останется внакладе? Конечно, бюджет, поскольку НДПИ взимается с добычи нефти, а экспортные пошлины – только при реализации нефти и нефтепродуктов за рубеж. Предварительные расчеты показывают, что потери федерального бюджета в вышеприведённом примере могут составить порядка 150 млрд. руб. при курсе 28 руб./долл. Но ведь и снижение акцизов по ФАС тоже приводит к снижению доходов консолидированного бюджета. При этом в рамках предлагаемой системы налогообложения гарантированное сокращение доходов бюджета при высоких ценах на нефть можно компенсировать, несколько повысив фиксированную часть ставки НДПИ на нефть (пунктирная оранжевая линия на графике).

Конечно, невозможно дать точный рецепт налоговой реформы в рамках одного бюллетеня. Это базовая идея, законченное развитие которой, возможно, появится на страницах одного из следующих выпусков.

Николай Кондрашов, Максим Петроневич

⁸ То есть, на сколько долларов за тонну нефти снижается ставка НДПИ, на столько же долларов за тонну вырастает экспортная пошлина на нефть (при всех возможных мировых ценах на нефть).

Команда Центра развития

Наталья Акиндинова

Елена Балашова

Михаил Волков

Виталий Дементьев

Наталья Ивликова

Николай Кондрашов

Алексей Кузнецов

Евгений Минзуллин

Валерий Миронов

Дмитрий Мирошниченко

Максим Петроневич

Анна Петроневич

Ольга Пономаренко

Сергей Пухов

Сергей Смирнов

Андрей Чернявский

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ «Высшая школа экономики»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.