

Ежемесячный выпуск

# **БАНКИ: СТАТИСТИКА & ЭКОНОМИКА**



**МАРТ 2010 г.**

---

## **СТАТИСТИКА**

*Парой фраз* 2

*Цифры и факты* 3

---

## **ЭКОНОМИКА**

**Окно в мир** 7  
*Государство на защите  
граждан: опыт США*

**История одного банка** 13  
*«Нижегородпромстройбанк»*

---

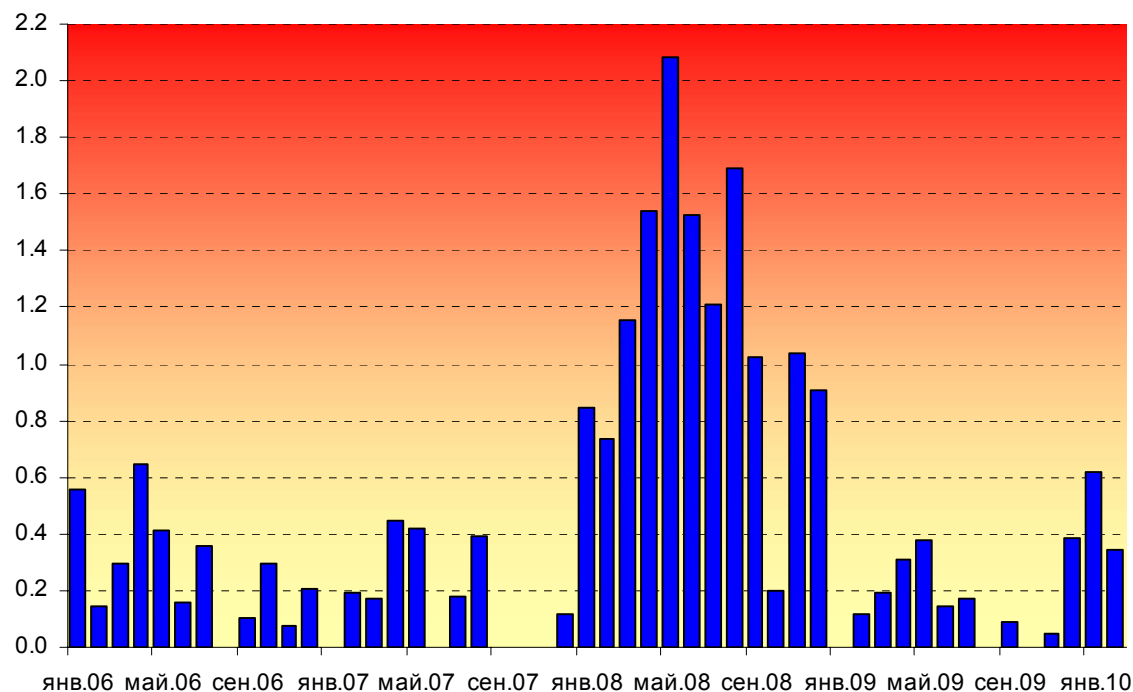
## Статистика

### Что показал январь

---

- ☑ **Индекс общей разбалансированности банковской системы** продолжает находиться в «жёлтой» зоне, что говорит об отсутствии существенного системного риска, но сохраняющемся дисбалансе.
- ☑ **Данные об интенсивности банковских операций** свидетельствуют о продолжающейся стагнации деловой активности в российской экономике.
- ☑ **Снижение объёма кредитов нефинансовому сектору** наряду с ростом **остатков на расчётных и депозитных счетах** говорит об успешно идущей адаптации российской экономики к новым условиям.
- ☑ **Продолжила расти зависимость банковского сектора от депозитов населения.** При этом величина **кредитного портфеля физическим лицам** неуклонно сокращается 15 месяцев подряд. Очевидно, что те, кто несёт деньги в банки, и те, кто в них нуждается, – разные люди.

Индекс общей разбалансированности банковской системы



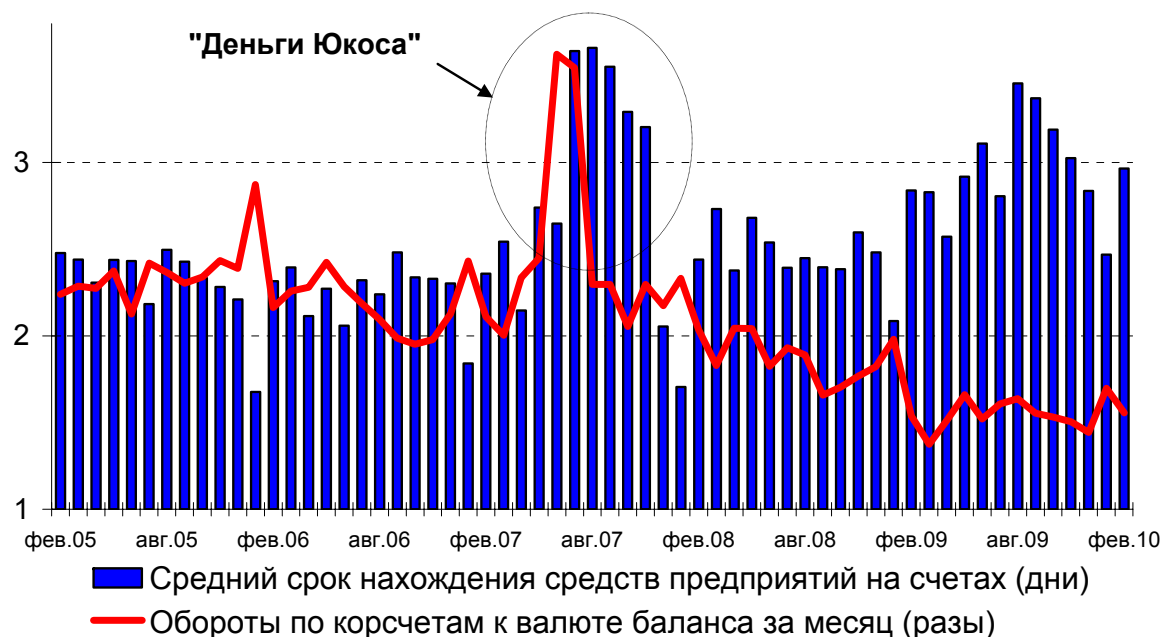
Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

### Дисбаланс в системе пока сохраняется

Динамика рассчитываемого Центром развития **индекса общей разбалансированности банковской системы**, вычисляемого на основании данных о «внутрисистемных» оборотах<sup>1</sup>, свидетельствует о сохранении проблем. После декабрьского тестирования «оранжевой» зоны, в январе значение индекса снизилось практически до ноябрьского уровня и составило 0,34 пункта. Нахождение значения индекса выше нулевой отметки третий месяц подряд с достаточно высокой вероятностью может свидетельствовать о том, что после стабилизации ситуации в экономике в целом и в банковском секторе в частности, произошедшей в мае-ноябре, мы вступили в полосу накопления новых системных дисбалансов.

<sup>1</sup> Для вычисления данного индекса суммируются остатки на счетах межбанковских кредитов по всем кредитным организациям. Получившийся результат правится на величину «трансфертов» внутри некоторых банковских групп и соотносится с общей суммой обязательств банковской системы. Система считается внутренне сбалансированной, если доля подобных операций не превышает естественного «технического» уровня.

Интенсивность операций по счетам в госбанках



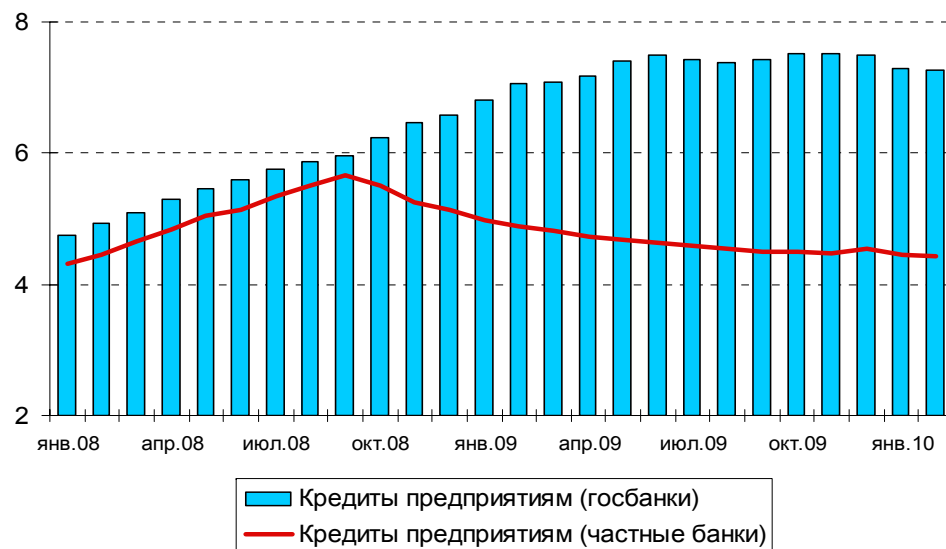
Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

### Стагнация стагнирует

Данные по движению средств по счетам предприятий в банках по-прежнему указывают на то, что улучшения ситуации с деловой активностью в российской экономике пока не происходит. Так, значение показателя **средний срок нахождения средств предприятий на счетах** в январе составило 2,96 дней и практически в точности совпадает со средним значением этого показателя за последние двенадцать месяцев. Это по-прежнему существенно выше среднего значения докризисного периода, составлявшего 2,3 дня.

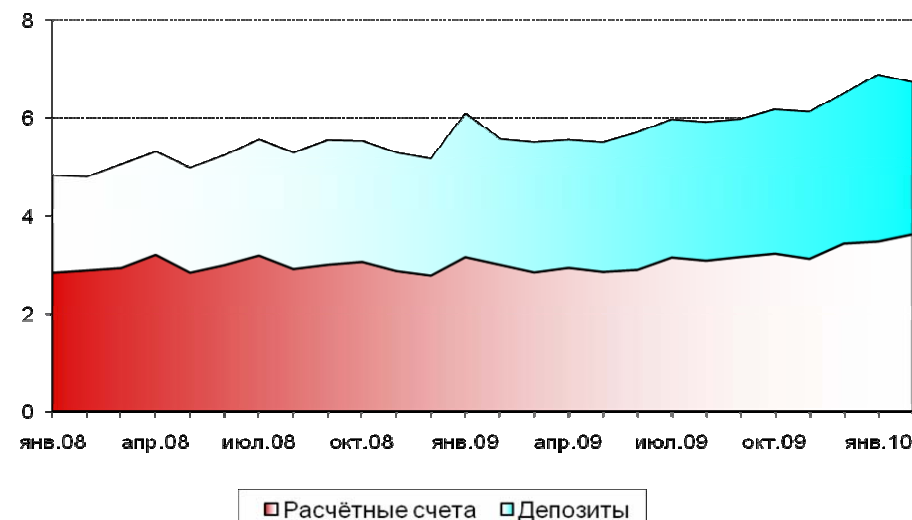
Точно также обстоит ситуация и с интенсивностью банковских операций. Значение показателя **отношение оборотов по корсчетам к валюте баланса** в январе снизилось до отметки 1,56. Это также соответствует среднему уровню 2009 года и почти на треть ниже нормы докризисного периода.

Кредиты нефинансовому сектору экономики (трлн. руб.)



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.  
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Расчётные счета и депозиты предприятий в банках (трлн.руб.)



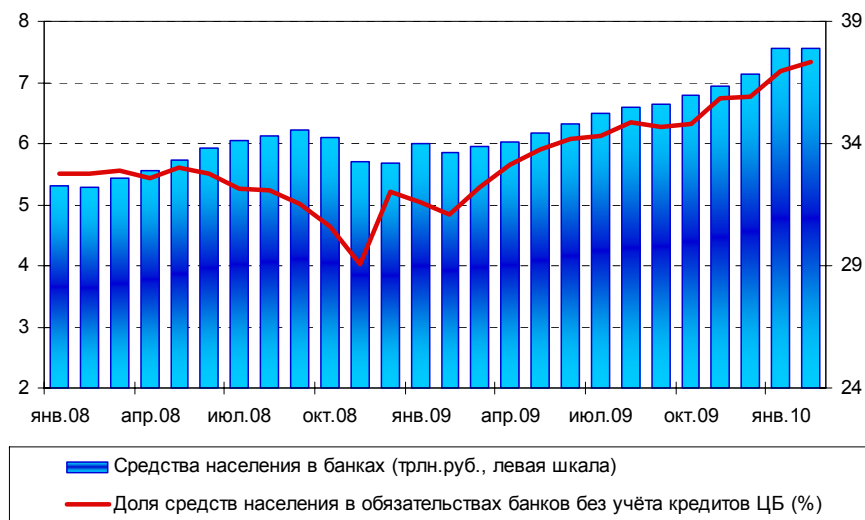
Примечание: с исключённой валютной переоценкой.  
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

### Кредиты снижаются. И правильно делают.

По уточнённым данным, снижение совокупного портфеля кредитов нефинансовому сектору российской экономики в январе составило 0,4% (с исключённой валютной переоценкой). При этом и частные, и государственные банки внесли пропорциональный вклад в этот результат. Однако стоит отметить, что если бы не выкуп государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» портфеля безнадежных кредитов у санлируемого этой же госкорпорацией банка «Петровский» (бывший Банк «ВЕФК») на общую сумму более 30 млрд. руб., то общее сокращение ссудной задолженности составило бы символические 0,1%, а банки, контролируемые государством, вышли бы в «синюю зону».

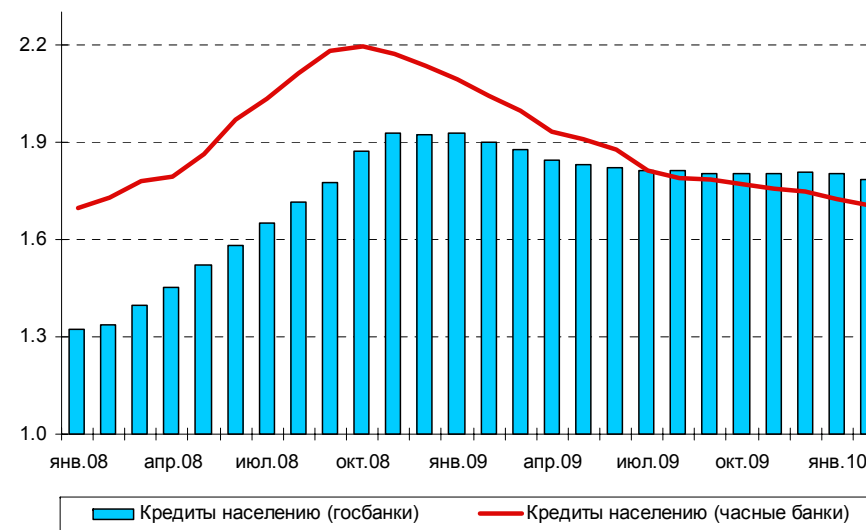
Положительным моментом является, что динамика остатков на расчётных и депозитных счетах предприятий продолжает оставаться противоположной динамике кредитования реального сектора. Таким образом, можно сделать вывод о довольно успешной адаптации экономики к жизнедеятельности в условиях «сдувания» кредитного пузыря на существующем уровне деловой активности.

Динамика средств населения в банках



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.  
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Кредитов населению (трлн.руб.)



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.  
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

### Зависимость банков от населения растёт. Но кредитование падает.

После сезонного притока депозитов физлиц, произошедшего в декабре, когда прирост вкладов составил 5,7%, январские данные оказались гораздо скромнее. За первый месяц года прирост средств населения оказался весьма символическим – чуть меньше 8 млрд. руб., что составляет 0,1% от суммы вкладов на 1 января. При этом наблюдался приток вкладов в частные банки и, наоборот, отток из госсектора, который обеспечил «Сбербанк», потерявший за месяц 1,2% от суммы вкладов. Но несмотря на это, зависимость банковской системы от депозитов физлиц продолжает расти. Их доля в обязательствах банков (без учёта кредитов Банка России) выросла уже до 37,3%.

В свою очередь, банки продолжили сворачивать кредитование населения. Свои портфели в январе сократили как частные (на 1,0%), так и государственные банки (на 0,9%). Главным «игроком на понижение» и здесь выступил «Сбербанк», кредитный портфель которого похудел сразу на 18 млрд. руб. (чуть более 1,5%).

## Экономика

### Окно в мир

*Российские власти пытаются защищать граждан от повышения ставок по банковским кредитам. Но пробелы в законодательстве всё ещё сохраняются. А как обстоят дела по ту сторону океана?*

Последние изменения в российском законодательстве, вводящие запрет на одностороннее ухудшение условий кредитного договора для заёмщика-гражданина со стороны кредитных организаций<sup>2</sup>, установили новые правила игры на рынке потребительских и ипотечных кредитов. Но по-прежнему остаётся не до конца разработанным правовое регулирование такого инструмента, как кредитные карты. В этой связи полезным было бы обратиться к кризисному опыту страны, подарившей миру «кредитки».

Текущий экономический кризис продемонстрировал, что кредитные организации США активно использовали возможность изменения условий действующих кредитных договоров, для того чтобы «удержаться на плаву» в период катастрофических событий на рынке недвижимости. «Жертвами» новых, более жестких, правил стали, в том числе, и клиенты таких крупных финансовых институтов, как **Bank of America, CitiBank, JPMorgan Chase Bank**, на долю которых приходится более половины рынка кредитных карт США. При этом принцип выбора заемщиков, в отношении которых должны были применяться более высокие ставки, зачастую оставался непрозрачным – ими во многих случаях оказались держатели банковских карт с безупречной кредитной историей и высоким кредитным рейтингом. В общем случае, в течение определенного периода (т.н. «opt-out period») клиент имел право отказаться от новых условий по кредиту. Однако не редкими являлись ситуации, когда банки создавали для клиента такие условия, при которых, например, отказ от повышения ставки мог быть заведомо более невыгоден, чем принятие.

**Банки, крупнейшие эмитенты кредитных карт в США на начало экономического кризиса**

Банк	Доля рынка (%)	
	2008 г.	2007 г.
JPMorgan Chase	21,22	17,74
Bank of America	19,25	19,36
CitiBank	12,35	13,03
American Express	10,19	11,40
Capital One	6,95	6,95
Discover	5,75	5,65
Wells Fargo	4,21	3,07
HSBC	3,47	3,65
U.S. Bank	2,14	1,84
USAA Savings	2,02	2,01

Источник: Nilson Report, April 2009 (<http://www.creditcards.com>).

<sup>2</sup> См. «Новый курс» №6 от 24 февраля 2010 г.

<sup>4</sup> «Prime-rate»- кредитная ставка для первоклассных заемщиков.

### JPMorgan Chase Bank

«Chase Bank» стал одним из первых американских банков, который применил практику одностороннего повышения процентных ставок для владельцев кредитных карт. Более того, в условиях кризиса сформировалась т.н. «новая кредитная политика» банка, которая включала следующие основные положения:

- ✓ повышение минимального размера платежа по кредитным картам (более чем в 2 раза);
- ✓ введение ежемесячной комиссии (в размере 10\$) за пользование кредитной картой – при этом, в случае закрытия банковского счета клиент не освобождается от уплаты комиссионных сборов.

Повышение процентных ставок началось в апреле 2009 г. и осуществлялось по правилу «prime-rate<sup>4</sup> + 11,99%», еще больший процент взимался при снятии наличных. Новые ставки в некоторых случаях достигали 30% и более. Ужесточение условий кредитования коснулось более 400 тыс. клиентов.

Столкнувшись с изменившимися условиями предоставления кредита, клиент Chase Bank мог выбрать один из следующих вариантов действий:

- ✓ согласиться с повышением ставки - тогда в случае погашения задолженности, вновь установленная банком комиссия за пользование картой более не будет взиматься;
- ✓ погасить задолженность по текущей ставке процента в течение 30 дней после того, как объявлена новая сумма комиссии за пользование кредитной картой. Однако тогда клиент терял не использованные им премиальные баллы и мили, накопленные за период владения картой.

Повышение ставки процента по кредиту не было связано с кредитоспособностью заемщика, возможностью своевременного осуществления им платежей. Подобные действия осуществлялись этим финансовым институтом прежде всего, чтобы поддержать свою финансовую устойчивость, которая снизилась в результате приобретения им активов проблемных банков в период кризиса.



**Bank of America**

*Bank of America также вносил изменения в кредитные договоры, однако в отличие от предыдущего банка, предоставлял более лояльные условия держателям карт – в частности, если клиент отказывался от новых условий кредитования, у него была возможность выплачивать проценты по старой ставке до совершения новых покупок. В случае Bank of America» кредитная карта оставалась «активной» после того, как держатель погашал задолженность. Сохранение карты в «активном» состоянии было выгодно для клиента, т.к. ее закрытие могло понизить его кредитный рейтинг.*

*Еще одним способом получения банком дополнительного дохода от операций с кредитными картами стала конвертация банковских карт с фиксированной кредитной ставкой в карты с плавающим процентом.*

**CitiBank**

*Процентные ставки для владельцев кредитных карт данного банка возросли в 2-3 раза. В случае отказа клиента принять новые условия предоставления кредита, он продолжал выплачивать проценты по старой ставке до момента истечения срока действия кредитной карты. После этого, при необходимости, он должен был открыть новую карту, проценты по которой начислялись уже по новой ставке.*

Таким образом, можно выделить несколько основных направлений ужесточения банками условий по кредитным картам:

- ✓ регулярное повышение процентных ставок без какого-либо серьезного обоснования (оно касалось даже тех клиентов, которые осуществляли платежи на регулярной основе);
- ✓ старая ставка продолжает действовать, однако кредитный лимит по данной карте резко сокращается;
- ✓ существенное повышение комиссионных сборов;
- ✓ блокировка кредитной карты в случае отказа клиента от новых условий кредитования, что в свою очередь, понижает кредитный рейтинг заемщика;

- ✓ повышение пени за просрочку платежей в связи с произвольным, зачастую заранее не анонсируемым изменением даты платежей;
- ✓ закрытие счетов в одностороннем порядке.

Следует отметить, что новая кредитная политика банков, в целом, была направлена на то, чтобы клиент был вынужден согласиться с новыми условиями кредитования. В случае отказа владельца карты от повышения ставки или других негативных изменений, банк, действуя в рамках существующего законодательства, предлагал ему условия, которые с большой вероятностью отрицательно сказались бы на кредитном рейтинге заемщика, что существенно ограничивало бы его будущие возможности по получению кредитов.

Ситуация массового ужесточения условий кредитования, применяемого банками в одностороннем порядке, вызвало ответную реакцию со стороны «обиженных» заемщиков, которая нашла своё отражение в законодательной инициативе о защите прав владельцев кредитных карт. Данная проблема приобрела широкое социальное значение, т.к. доля американских домохозяйств, являющихся владельцами кредитных карт, в конце 2008 г. составила 78% (91,1 млн. человек). В результате был принят новый федеральный закон, который является поправкой к т.н. «Закону о кредитовании» («Lending Act»), в соответствии с которым осуществлялось регулирование кредитной деятельности банков.

#### **«Билль о правах держателей кредитных карт» - Закон о кредитных картах 2009 года**

*«Закон о кредитных картах имеет своей целью утверждение справедливой и прозрачной практики, связанной с расширением кредитования и иными целями».*

Новый закон, регулирующий защиту прав владельцев кредитных карт, вступил в силу 22 февраля 2010 г. и включает следующие основные положения:

- ✓ обязательное требование предварительного уведомления клиента о повышении процентной ставки и других существенных изменениях кредитного договора. Данное уведомление должно быть предоставлено держателю банковской карты за 45 дней до соответствующих изменений;

- ✓ за держателем банковской карты сохраняется право отказа от инициированных кредитной организацией изменений, что, однако, не является основанием для признания дефолта по существующему кредитному договору и требования немедленного исполнения клиентом его обязательств. В случае отказа заемщика от новых условий кредитного договора, он имеет возможность погасить задолженность по старой ставке процента и в соответствии с установленным ранее графиком платежей;
- ✓ банку запрещается изменять текущие условия кредитования на «дефолтные» по причинам, не связанным с «кредитным поведением» заемщика (т.е. при отсутствии просрочек платежей, нарушений условий кредитного договора и т.д.);
- ✓ банку запрещается признавать «универсальный дефолт» заемщика, т.е. ухудшать условия его кредитования на основании действий клиента, не имеющих отношения к данной конкретной кредитной карте (связанных с другими обязательствами или кредиторами);
- ✓ в общем случае, при наличии возобновляемой кредитной линии кредитор не имеет права повышать размер ежегодной процентной ставки, пени или иных финансовых расходов, за исключением следующих случаев:
  1. *повышение плавающей ежегодной ставки процента, которая «привязана к какому-либо индексу»;*
  2. *повышение ставки по истечении определенного установленного периода (о котором клиент должен быть своевременно оповещен);*
  3. *повышение ставки при просрочке платежа свыше 60 дней.*
- ✓ запрет на одностороннее изменение условий кредитного соглашения «в любое время по любой причине»;
- ✓ к заемщикам, которые исправно осуществляют платежи по кредитным картам, не должны применяться более жесткие условия кредитования;
- ✓ банк обязан предельно ясно и четко объяснить заемщику все пункты кредитного соглашения, чтобы заемщик был максимально защищен от «размытых» формулировок и неоднозначных трактовок;

- ✓ заемщик также должен быть защищен от «нечестных» действий банка относительно даты погашения кредитной задолженности: так, например, дата погашения в каждый платежный период должна приходиться на один и тот же день; при осуществлении платежей должна учитываться разница во времени в различных регионах и т.д.;
- ✓ заемщику должна быть предоставлена возможность выбора фиксированного кредитного лимита, превышение которого невозможно, - тем самым, держатель карты оказывается защищен от взимания дополнительных пени за превышение лимита;
- ✓ конгресс должен уделять более пристальное внимание основным тенденциям и развитию отрасли кредитных карт.

Таким образом, в США кризис стал катализатором процесса усиления регулирования деятельности финансовых институтов с целью установления более справедливых правил игры через защиту более слабой стороны. Но при этом американские законодатели не встали на путь жёсткого запрета повышения ставок. Оно по-прежнему возможно, просто теперь будет осуществляться более медленными и предсказуемыми темпами.

**Юлия Николаева**

## История одного банка

*Некоторое время назад госкорпорация «Агентство по страхованию вкладов»(АСВ) торжественно объявило о первом успешном примере санации банка, «рухнувшего» в самом начале экономического кризиса — «Нижегородпромстройбанка». Но ответ на главный вопрос до сих пор не получен.*

В сообщении АСВ говорится: «Банк полностью стабилизировал свою деятельность, имеет устойчивую тенденцию развития, осуществляет прибыльную деятельность и работает в нормальном режиме, выполняя все пруденциальные нормы деятельности. ... Денежные средства, предоставленные Банком России Агентству для санации банка, возвращены в полном объеме».

Предлагаем взглянуть на «историю одной санации» более пристальным взглядом.

Прежде всего, посмотрим, почему «Нижегородпромстройбанк» вообще попал в незавидное положение санлируемого. Для этого обратимся к его официальной отчётности. Как следует из бухгалтерского баланса, деятельность банка в докризисный период мало чем отличалась от деятельности многих и многих региональных российских банков.

Перед началом кризиса обязательства банка по большей части формировались за счёт двух примерно равных источников — средств предприятий и населения. Основным направлением вложения этих средств были коммерческие кредиты. Причём, такая стратегия хозяйствования давала неплохие результаты — рентабельность чистых активов банка находилась на уровне 1,6%.

Кроме того, если верить балансу, то банк был практически застрахован от проблем с ликвидностью. Согласно оборотно-сальдовой ведомости, средний срок выданного кредита в 2007-2008 гг. составлял около пяти месяцев, в то время как средний срок вклада в банк — более четырнадцати.

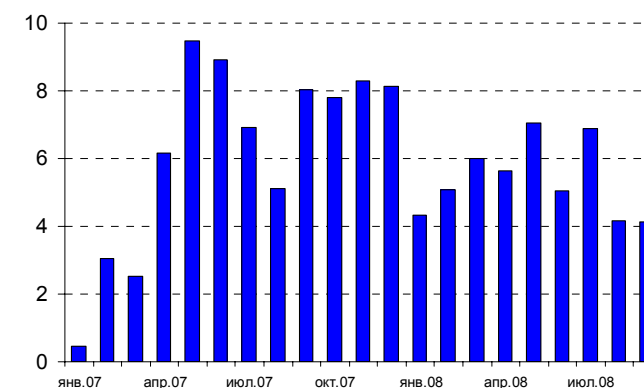
Структура баланса ЗАО «Нижегородпромстройбанк» (млн. руб.)

Показатель	01.09.08	01.02.10
<b>АКТИВЫ</b>	<b>14 869</b>	<b>9 142</b>
Счета в Банке России и касса	1 517	803
Депозиты в Банке России		410
Вложения в коммерческие банки	120	2 836
в т.ч.		
Корсчета в коммерческих банках	118	1 122
Векселя банков-резидентов	0	1 159
МБК предоставленные банкам-резидентам	1	556
Кредиты нефинансовому сектору экономики	10 670	2 565
Кредиты физлицам резидентам	443	214
<b>ПАССИВЫ</b>	<b>14 869</b>	<b>9 142</b>
Собственные средства	2 051	1 991
Обязательства	12 818	7 152
Расчётные счета	4 196	1 419
Депозиты предприятий	1 062	232
Средства физлиц	5 958	5 156
МБК привлечённые от банков-резидентов	948	
Собственные векселя	490	331

Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

Но другие сроки баланса заставляют нас сомневаться в правдивости этих цифр. Прежде всего, смущает движение средств по счетам, отражающим межбанковские операции. На графике справа показана динамика доли межбанковских заимствований в обязательствах, привлекавшихся «Нижегородпромстройбанком» для поддержания текущей ликвидности. Как видно, несмотря на вроде бы сверхблагоприятное (с точки зрения управления ликвидностью) соотношение между срочностью пассивов и активов, банк постоянно нуждался в деньгах. Связать между собой эти два факта помогает анализ динамики ещё одного показателя, а именно отношения месячных оборотов по счетам банка к его валюте баланса. Для банка с подобной структурой баланса при ведении нормальной хозяйственной деятельности значение этого показателя должно устойчиво превышать 2,5. У анализируемого же банка за исследуемый период оно не достигало и 2,0. Сопоставление всех этих данных позволяет сделать вывод о

Доля МБК, привлечённых для поддержания ликвидности в обязательствах, (%)



Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

том, что «оборотистый» и доходный кредитный портфель был таковым только на бумаге. На самом же деле реального погашения задолженности по его существенной части просто не происходило, видимость благополучия поддерживалась постоянной перекредитовкой заёмщиков. С такими вот показателями банк и вошёл в кризис. Очевидно, что шансов выжить у него было весьма немного.

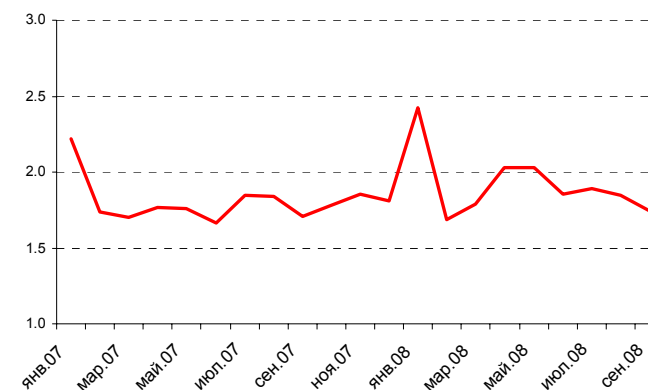
После того, как оказался перекрыт доступ к источникам поддержания ликвидности, финансовая пирамида рухнула. Но государство решило потратить деньги налогоплательщиков на спасение столь необходимой для российской экономики кредитной организации. Механизм санации выглядел предельно просто: дочерние структуры «Саровбизнесбанка» приобрели акции НПСБ, при этом цена сделки официально не раскрывалась. АСВ, в свою очередь, выкупило у «Нижегородпромстройбанка» часть кредитного портфеля за 5 млрд. руб. За счёт этих средств НПСБ расплатился с основными кредиторами, а остаток перевёл в «Саровбизнесбанк».

Что же получилось на выходе? Если посмотреть на структуру баланса Нижегородпромстройбанка на 1 февраля 2010 г., то она существенно отличается от докризисной. Банк потерял большую часть корпоративной клиентуры и сейчас во многом является неким вариантом дополнительного офиса по обслуживанию физических лиц для других банков — доля вложений в кредитные организации в его активах превысила 31%, что для банка, «имеющего устойчивую тенденцию развития и работающего в нормальном режиме», является поистине запредельной величиной.

Но остаются вопросы и к АСВ, — а что же произошло с выкупленным кредитным портфелем? Сколько государственных средств всё-таки вернулось назад? Об этом в информационном сообщении ничего не говорится, но именно ответы на эти вопросы и являются главным в том, можно ли признать эту санацию эффективной, или нет.

**Дмитрий Мирошниченко**

Отношение оборотов по счетам банка к валюте баланса (разы)



Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

## Выпуск подготовили

---

Дмитрий Мирошниченко

Юлия Николаева

---

*Ждем Ваших вопросов и замечаний!*

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: [info@dcenter.ru](mailto:info@dcenter.ru), <http://www.dcenter.ru>.

НИУ-ВШЭ: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru), <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Центра развития НИУ-ВШЭ. При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Центр развития НИУ-ВШЭ.