

Ежемесячный выпуск

БАНКИ:
СТАТИСТИКА
& ЭКОНОМИКА

БСЭ**2**

АПРЕЛЬ 2010 г.

Ответственный за выпуск
Дмитрий Мирошниченко (dm_inf@dcenter.ru)

СТАТИСТИКА

<i>Парой фраз.....</i>	3
<i>Цифры и факты.....</i>	4
<i>Взгляд сверху.....</i>	8

ЭКОНОМИКА

Вопросы практической теории	
<i>Финансовые неоязычники...</i>	9
История одного банка	
<i>«БТА банк».....</i>	13

Ответственное слово

Уважаемые друзья и коллеги! Предлагаю вашему вниманию второй выпуск нашего ежемесячника, посвящённого российской банковской системе.

Мы пока только ищем свой формат, потому очень дорожим существующей «обратной связью» с читателями. Мы благодарны всем лицам, приславшим свои отклики и комментарии на первый номер нашего ежемесячника. Особую благодарность стоит выразить **Сергею Моисееву**, чья высокопрофессиональная, но исключительно дружеская критика привела к возникновению нового раздела «*Взгляд сверху*», и мы не собираемся останавливаться на этом.

Также хотелось бы выразить признательность **Госкорпорации «Агентство по страхованию вкладов»** и лично **г-ну А.В. Турбанову** за присланный развёрнутый комментарий к материалу прошлого номера, касающемуся санации «Нижегородпромстройбанка». Проводя анализ конкретной кредитной организации, мы пользуемся только имеющейся в нашем распоряжении её официальной отчётностью по РСБУ и, конечно же, можем ошибаться, равно как и банк, составивший эту отчётность... Тем любопытнее позже получать некий «инсайд» (в хорошем смысле этого слова!), чтобы сравнивать наши выводы, сделанные с помощью приёмов дистанционного анализа, с информацией «изнутри». Мы всегда готовы скорректировать свою позицию «в связи с вновь открывшимися обстоятельствами».

Отвечая на вопрос нашего читателя **Кирилла Фёдорова** из северной столицы, хочу сказать, что вряд ли в ближайшее время в рубрике «*История одного банка*» мы расскажем историю «НРБанка», так как я хорошо знаком с ситуацией в этой организации изнутри, а это нарушает чистоту эксперимента. В этом же выпуске мы предлагаем вашему вниманию историю «БТА Банка», который также как и «Нижегородпромстройбанк» является своего рода «модельной» кредитной организацией в эпоху кризиса.

С уважением,
Дмитрий Мирошниченко

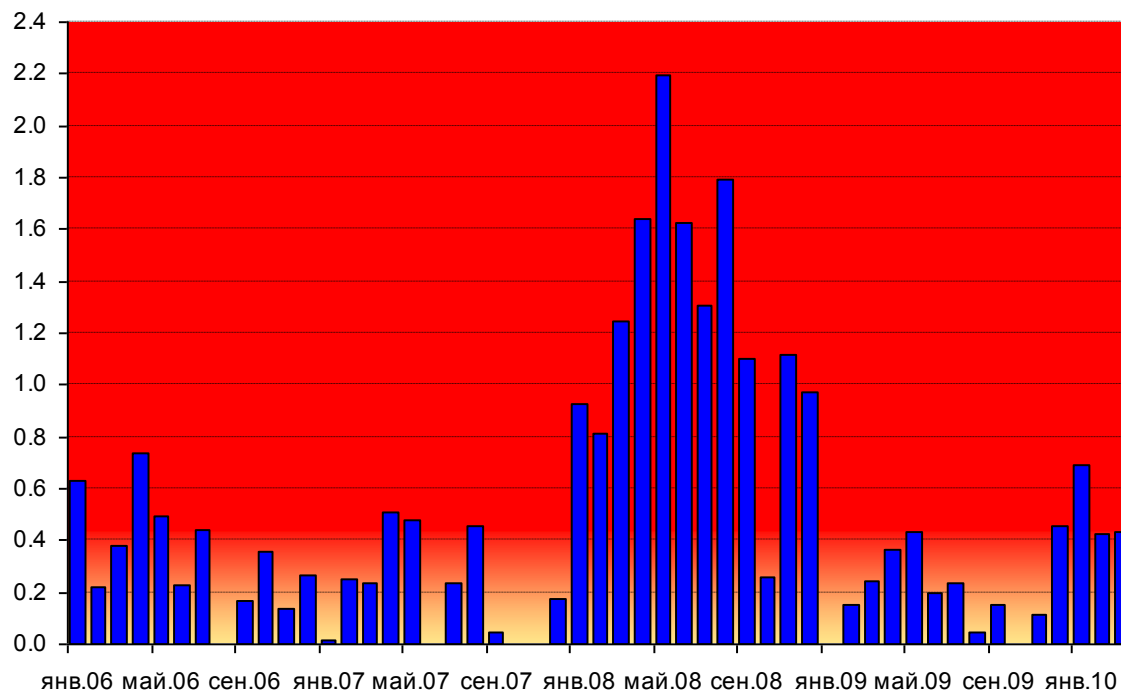
Статистика

Парой фраз. Что показал февраль

- ☑ **Индекс общей разбалансированности банковской системы** по-прежнему находится в «жёлтой» зоне. Это свидетельствует об отсутствии существенного системного риска при сохраняющемся дисбалансе. И вряд ли ситуация улучшится в ближайшее время.
- ☑ Данные об **интенсивности банковских операций** говорят о продолжающемся давлении «плохих» активов на балансы банков и стагнации деловой активности в российской экономике.
- ☑ Высокий уровень **остатков на расчётных и депозитных счетах** предприятий в крупнейших банках демонстрирует то, что деньги с трудом «растекаются» по несырьевым отраслям экономики.
- ☑ Продолжил расти **объём привлечённых средств населения**. При этом величина **кредитного портфеля физическим лицам** неуклонно сокращается 16 месяцев подряд. Начнётся ли рост кредитования именно с розницы?

Цифры и факты

Индекс общей разбалансированности банковской системы



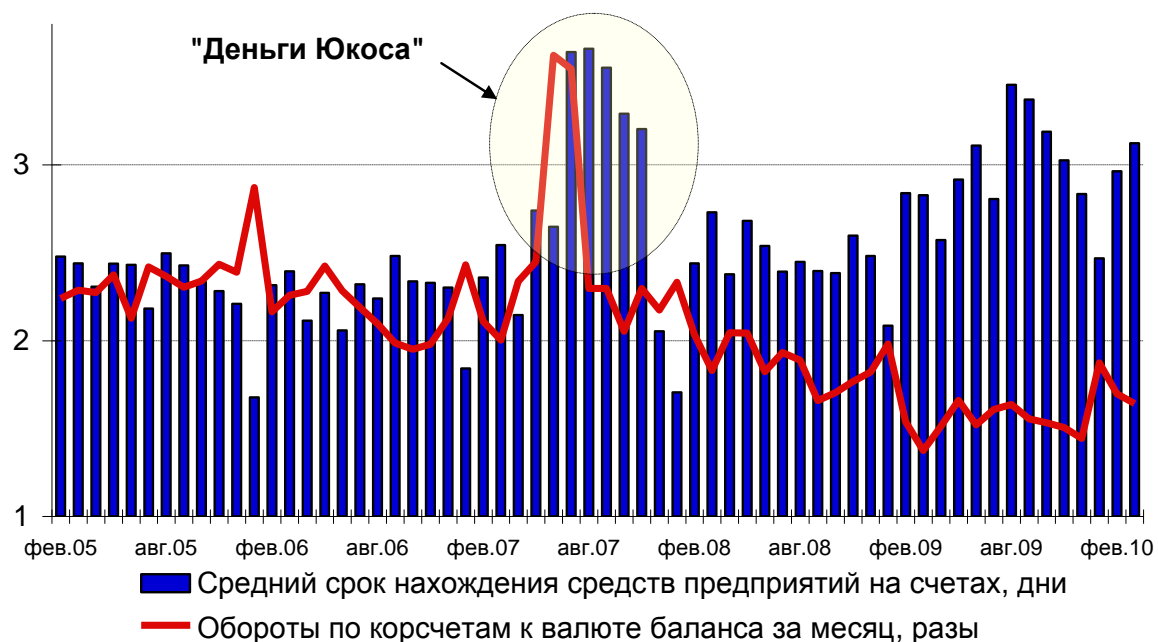
Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Дисбаланс в системе отказывается снижаться

Динамика рассчитываемого Центром развития **индекса общей разбалансированности банковской системы**, вычисляемого на основании данных о «внутрисистемных» оборотах¹, свидетельствует о том, что проблемы в банковской системе продолжают накапливаться. И если снижение значения индекса в январе могло отчасти настроить на осторожный позитив, то данные банковской отчётности за февраль не позволяют это сделать. С одной стороны, индекс продолжает находиться в «жёлтой» зоне, что говорит об отсутствии значительных системных рисков, но, с другой, такое положение продолжается уже четыре месяца подряд. Более того, дополнительные показатели показывают, что вряд ли ситуация улучшится в ближайшее время.

¹ Для вычисления данного индекса суммируются остатки на счетах межбанковских кредитов по всем кредитным организациям. Получившийся результат правится на величину «трансфертов» внутри некоторых банковских групп и соотносится с общей суммой обязательств банковской системы. Система считается внутренне сбалансированной, если доля подобных операций не превышает естественного «технического» уровня.

Интенсивность операций по счетам в госбанках



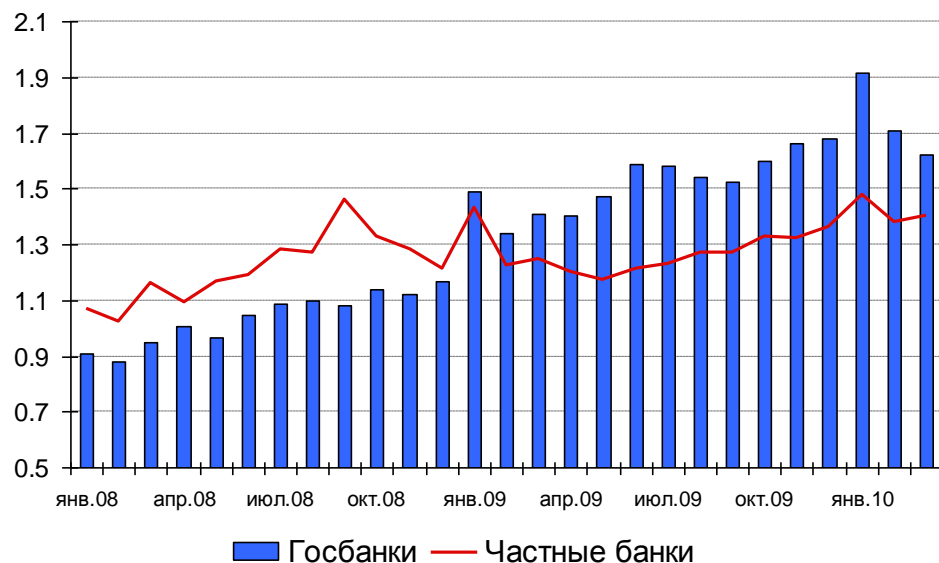
Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

Деловая активность не растёт

Значение показателя **средний срок нахождения средств предприятий на счетах** в феврале выросло до 3,12 дней. Для сравнения, в докризисный период средний срок составлял 2,3 дня. Этот факт говорит о продолжающейся стагнации деловой активности в российской экономике, что находит своё отражение в замедлении денежного обращения. Наверное, единственным плюсом такой ситуации является сопутствующее этому процессу снижение инфляции.

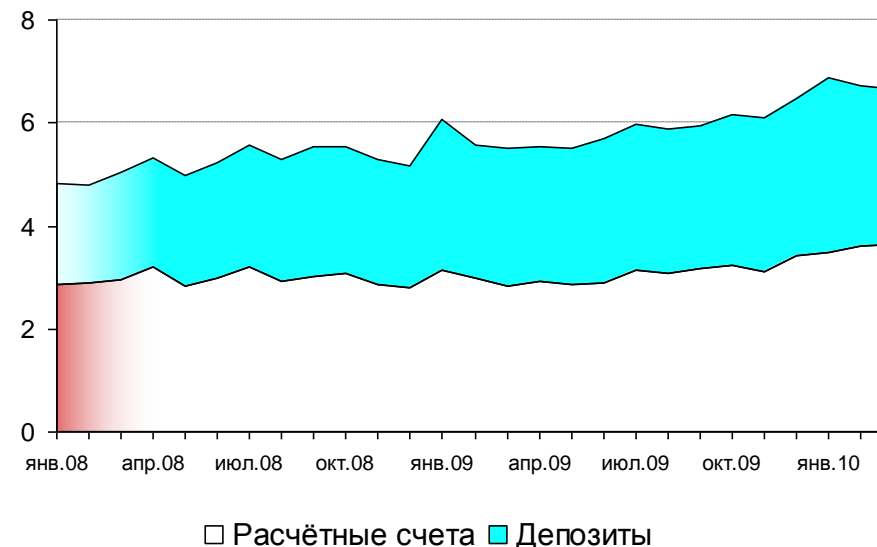
Интенсивность банковских операций также не демонстрирует положительной динамики. Значение показателя **отношение оборотов по корсчетам к валюте баланса** в феврале опять снизилось. Это полностью согласуется с динамикой потоков средств по счетам предприятий и не только служит дополнительным подтверждением низкого уровня деловой активности, но и свидетельствует о продолжающемся давлении «плохих» кредитов на балансы банков.

Депозиты предприятий (трлн. руб.)



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Средства предприятий в банках (трлн. руб.)



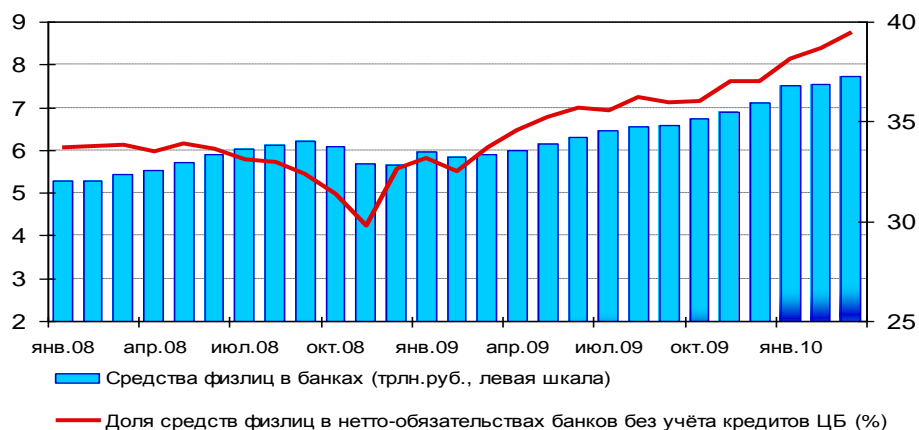
Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Средства предприятий остаются на высоком уровне

В феврале произошло снижение депозитов предприятий нефинансового сектора российской экономики в государственных банках, которое составило 5,1%. При этом депозиты в частных банках, напротив, выросли на 1,3%. Остатки на расчётных счетах продолжили свой рост, прибавив символические 0,3%. Это происходило на фоне снижения кредитного портфеля на 0,2%. Объёмы кредитования снизили как частные банки (на 0,4%), так и госбанки (на 0,1%).

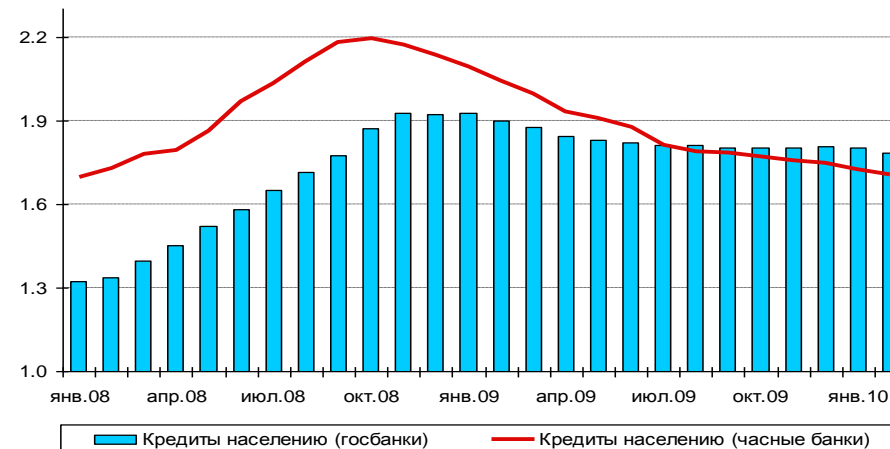
Более детальный анализ динамики средств предприятий свидетельствует, что основной объём их прироста в последние девять месяцев приходится на крупнейшие банки, занятые обслуживанием организаций-экспортёров, а также крупных государственных компаний. Таким образом, можно констатировать, что приток средств в российскую экономику на протяжении кризиса, по сути, обеспечивают два источника: репатриация экспортной выручки, а также госбюджет. Денежный мультипликатор при этом продолжает снижаться.

Динамика средств населения в банках



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Кредиты населению (трлн. руб.)



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Депозиты населения продолжают расти. Вернётся ли бум кредитования физлиц?

После некоторого январского снижения темпов притока средств населения в банках февральские данные (+2,7%) показывают, что это была временная передышка, связанная с действием сезонных факторов. Хотя стоит отметить, что практически половина февральского прироста депозитов в банковской системе была обеспечена одним Сбербанком. Объём привлечённых средств населения в нём вырос сразу на 2,4%. Учитывая значительные колебания значения этого показателя в банке в последние несколько месяцев, можно выдвинуть гипотезу, что оно связано не только с прошедшим повышением пенсий, но и с активизировавшейся деятельностью банка по привлечению и обслуживанию состоятельных клиентов.

Банки пока снижают кредитование населения (-0,4%). Свои портфели в феврале сократили и частные (на 0,6%), и государственные банки (на 0,2%). Здесь, как и месяцем ранее, отличился Сбербанк, чей портфель похудел на 4,5 млрд. руб. (0,35%), что не смогло быть компенсировано даже «рывком» ВТБ-24, чей кредитный портфель вырос на 3,5 млрд. руб. (почти 1,1%). Однако, уже в ближайшее время сохраняющиеся высокие риски корпоративного кредитования при заметно более низких ставках, могут подтолкнуть банки к расширению кредитных операций именно в рознице.

Взгляд сверху

Статистика прошедшего месяца настраивает на умеренно-пессимистический лад. Она в очередной раз подтвердила, что здоровье и благополучие банковской системы практически всецело зависит от здоровья и благополучия несырьевого сектора российской экономики. Однако, наблюдаемый длящийся спад деловой активности, вызванный сжатием внутреннего спроса и низкой конкурентоспособностью производимой ею продукции, не позволяет пока делать позитивный прогноз на ближайшую перспективу.

Экономическая стагнация, вкуче с ревальвацией рубля и наличием большого количества свободных наличных средств у крупнейших российских банков, ведёт к нарастанию дисбалансов в финансовой системе страны. Это в перспективе может добавить головной боли госорганам, ответственным за её функционирование.

Отсутствие позитивных ожиданий относительно скорого роста экономики на фоне банковских балансов, отягощённых «невозвратами», не позволяет рассчитывать на скорое возобновление масштабного корпоративного кредитования, и это правильно. Теория и практика свидетельствуют, что рост кредитных портфелей банков является запаздывающим относительно точки начала восстановления экономики. Но логика ведения банковского бизнеса позволяет сделать предположение, что первым может начать восстанавливаться кредитование физических лиц. Во-первых, население располагает значительными накоплениями, которые могут быть пущены на текущее потребление, и здесь банковский кредит может быть весьма востребованным. Во-вторых, ставки по потребкредитам существенно выше ставок по ссудам предприятиям. В-третьих, банки, имеющие широкую розничную сеть, не могут бесконечно долго нести только расходы на её содержание, рано или поздно встает вопрос о том, как их «отбивать». Представляется, что наступает тот момент, который вождь мирового пролетариата охарактеризовал как «вчера было рано, а завтра будет поздно».

Экономика

Вопросы практической теории

Финансовые неоязычники

По всем законам мыльной оперы продолжается развиваться ситуация с субординированным кредитом «Сбербанку» на 0,5 трлн. руб. А всё потому, что решение о предоставлении этого кредита было ошибочным изначально.

Техника процесса

Кредит, ставший яблоком раздора между «Сбербанком» и всеми остальными заинтересованными сторонами (Банком России, Минфином, другими банками, получившими субординированные кредиты), был предоставлен «Сберу» в соответствии со **ст.5 Федерального закона от 13 октября 2008 г. № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации»**. Эта статья гласит, что «*Центральный банк Российской Федерации предоставляет Сберегательному банку Российской Федерации субординированные кредиты (займы) без обеспечения на общую сумму, не превышающие 500 млрд. рублей, на срок до 31 декабря 2019 года включительно по ставке 8 процентов годовых*».

И вот весной 2010 г. президент «Сбербанка» Г. Греф обнаружил, что этот кредит обходится банку слишком дорого, а в Госдуме стали готовить законопроект о снижении ставки до 4,75% годовых.

Тактика процесса

В этой связи встают вопросы о том, где же были депутаты осенью 2008 г., когда принимали закон, который теперь нуждается в корректировке, где же был президент «Сбербанка», когда подписывал соответствующий кредитный договор? И зачем вообще нужен был этот кредит?

Ответ на последний вопрос содержится в названии самого закона. Подобной мерой российские власти собирались обеспечить большую устойчивость российской финансовой системы. Если вспомнить тот период экономического развития страны, то в разгаре была самая острая фаза банковского кризиса, имевшая форму жесточайшего кризиса ликвидности. Для облегчения именно этого симптома болезни и был принят закон, предусматривающий накачивание капитала банков через механизм субординированных кредитов.

Проблема только в том, что для благой цели было выбрано далеко не лучшее средство. И, представляется, что дело не только в ограниченности времени на принятие решений и действии фактора, известного в народе как «у страха глаза велики», но и в непонимании лицами, ответственными за выработку этих решений, значимости различных деталей механизма функционирования банковской системы. К сожалению, и по прошествии полутора лет после тех событий, в высказываниях политиков (хотя им-то как раз это и простительно), чиновников экономического блока правительства, а также представителей экспертного сообщества, преобладает схоластический подход к этому вопросу.

Стратегия процесса

Как уже было указано, докапитализация банка, безусловно, может помочь в борьбе с недостатком ликвидности, ведущей к неплатёжеспособности, но при этом является слишком сильным лекарством, зачастую влекущим негативные побочные эффекты. Простуду не стоит лечить антибиотиками, для этого есть и более адекватные препараты.

Для того чтобы правильно расставить акценты, необходимо немного углубиться в теорию, носящую, впрочем, исключительно прикладной характер.

Итак, разберёмся прежде всего с терминологией. Что понимают под неплатежеспособностью банка? В общем случае этим термином обозначают невозможность кредитной организации своевременно и в необходимом объеме выполнять свои обязательства перед контрагентами. Неплатежеспособность – это конечное состояние банка, наступление которого возникает в результате реализации нескольких основных банковских рисков – в частности кредитного риска и риска ликвидности. Или, говоря по-простому, банк становится неплатежеспособным в тот момент, когда у него нет наличных денег для расплаты

с кредиторами «здесь и сейчас». И лекарство от этого существует только одно – получить каким-либо образом недостающую сумму².

Вариантов лечения здесь существует два: либо продать какие-либо активы, либо привлечь недостающие средства со стороны. Второй вариант может быть реализован несколькими способами. Это могут быть: заимствования на межбанковском рынке, привлечение депозитов небанковских организаций и физлиц, выпуск собственных векселей и т.д. Сюда же можно отнести и привлечение средств в капитал. Все эти варианты имеют свои достоинства и недостатки, но реализация любого из них должна приводить к конечной цели – получению банком «живых» денег. Соответственно, столкнувшись с угрозой возникновения разрыва ликвидности, банк должен, действуя в рамках возможного, выбрать наилучший для себя вариант сообразно своей стратегии развития.

Говоря о достоинствах и недостатках каждого из способов пополнения ликвидности, мы, прежде всего, имели в виду скорость реализации этих мер, а также их стоимость для банка, издержки от их реализации.

Таблица 1. Скорость и издержки реализации различных мер по получению крупным банком дополнительной ликвидности в условиях кризиса

Мера	Скорость	Стоимость (издержки)
Продажа активов	▲▲	▼▼▼
Привлечение МБК	▲▲▲	▼
Привлечение депозитов	▲▲	▼▼
Увеличение капитала	▲	▼▼▼

Оценки эффективности различных мероприятий по предотвращению возникновения разрыва ликвидности по этим двум параметрам приведены в **Таблице 1**. Конечно, эти оценки носят достаточно условный характер и могут варьироваться в зависимости от конкретно-исторических условий, но вполне применимы к той ситуации, которая сложилась в российской экономике осенью 2008 г.

² Популярный в российской бизнес-практике способ «не платить» мы оставляем за рамками рассмотрения.

Теория и практика банковского дела в один голос однозначно говорят, что средства акционеров являются самым дорогим пассивом для банка. Соответственно, докапитализация является наименее пригодным инструментом для пополнения ликвидности. Но именно этот путь выбрали российские власти полтора года назад, причём, с согласия банкиров. Представляется, что случившаяся коллизия стала следствием их неправильного представления о сущности капитала банка, его **фетишизация**. Да, конечно, для банка капитал есть альфа и омега, но не стоит забывать, что между ними находятся ещё 22 буквы алфавита. И они тоже очень важны. Представим, что бы было, если бы «Сбербанк» не стал привлекать злополучный субординированный кредит, а, не мудрствуя лукаво, взял бы обычный кредит у того же Банка России под ту же ставку, условно, на год? Правильно, через год он его бы просто вернул, поскольку ситуация с ликвидностью перевернулась совсем в другую сторону. Если же напряжение продолжало сохраняться, то этот кредит был бы просто пролонгирован на условиях, адекватных новой ситуации. Но нет, поклонение **идолу капитала** вступило в схватку с реальной жизнью. Но жизнь, как мы видим, в итоге всё же победила.

Дмитрий Мирошниченко

История одного банка

БТА Банк

В 2008 года «БТА Банк» стал лауреатом Национальной банковской премии в номинации «За внедрение современных технологий (стандартов) управления». В 2009 году «БТА Банк» стал лауреатом Национальной премии «ИТ-лидер» в номинации «За выдающийся вклад в развитие информационных технологий». 17 марта 2010 года ООО «АМТ БАНК» получил награду на церемонии «Банк года», организованной порталом Банки.ру, в номинации «2-е место в Народном рейтинге по итогам 2009 года»

(С сайта банка)

В прошлом выпуске «Обозрения» мы рассказывали об истории «Нижегородпромбанка», который в начале кризиса был фактически выкуплен госкорпорацией «Агентство по страхованию вкладов» у прежних хозяев и передан в собственность владельцев «Саровбизнесбанка». Напомним, что, применив стандартные способы дистанционного анализа, мы показали, что финансовое состояние «Нижегородпромбанка» на момент начала финансового кризиса можно было охарактеризовать известной максимой, которая в смягчённом варианте звучит как «всё потрачено до нас». Теперь мы расскажем **историю одного банка**, также оказавшегося в сложном финансовом положении во время кризиса, но по иным причинам.

Итак, напомним событийный фон. В сентябре 2008 г. произошёл коллапс на рынке РЕПО, приведший к распространению по банковской системе кризиса ликвидности. В результате значительное число банков оказалось неплатежеспособными. Власти страны и руководство Банка России предприняли ряд экстренных мер по нормализации ситуации. Прежде всего, это было связано с открытием каналов пополнения ликвидности за счёт средств Центробанка. Следующим на повестке дня стал вопрос о шагах государства по докапитализации

банков³. Хозяева же «БТА Банка» сыграли на опережение. Уже в отчетности по состоянию на 1 октября 2008 г. на счёте 10208 (уставный капитал) появилось дополнительно 7,2 млрд. руб. Похвально? Безусловно, если только не задавать лишних вопросов и не смотреть на другие статьи баланса. Ибо вот что там можно увидеть.

Динамика отдельных балансовых показателей «БТА Банка» (млрд. руб.)

Показатель	01.09.08	01.10.08	Прирост
Уставный капитал	5,2	12,4	7,2
Кредиты юрлицам-нерезидентам	4,1	11,8	7,7

Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

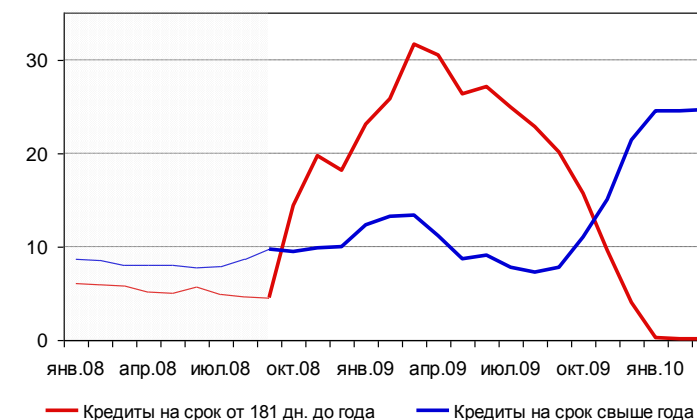
Таким образом, в капитал банка были внесены деньги, выданные им же самим в качестве коммерческого кредита. Всё более чем очевидно, но несмотря на эту очевидность, Банк России закрывает глаза на столь топорную работу – надо же банковскую систему спасти!

Следующим своим шагом банк начинает стремительно наращивать кредитный портфель. Причём, рост идёт практически исключительно за счёт выдачи кредитов на срок от полугода до года. Оно и понятно, кризис же на дворе, самое время проводить кредитную экспансию. Правда, эта экспансия для банка как кредитной организации кончается полным фиаско. Кредиты перестают возвращаться, и руководители «БТА Банка», как видно из **Графика 1**, идут на применение стандартной схемы, а именно реструктурируют свой портфель, «перевешивая» кредиты на счета по учёту ссуд, выданных на срок свыше года. Ну что ж, одной проблемой у банка стало меньше, ведь если кредит должен быть погашен не сегодня-завтра, а через три года, то в течение всего этого срока никакой просрочки и не возникнет, ну а там либо ишак, либо падишах... Да, во всей этой прекрасной схеме теоретически существовал неприятный момент, связанный с выплатой процентов. Надо было как-то совместить две вводные:

1. Проценты платить, видимо, никто и не собирался.
2. Какие-то доходы в отчётах показывать было необходимо.

³ Об адекватности и действенности этих мер см. предыдущий сюжет.

График 1. Динамика остатков по отдельным ссудным счетам «БТА Банка», (млрд. руб.)



Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

Но и эта проблема решилась за счёт применения бухгалтерской схемы, связанной с номинальным начислением процентов по кредитам. Обратите внимание на **График 2**, на котором отражены остатки на счёте 47427 (требования по получению процентов).

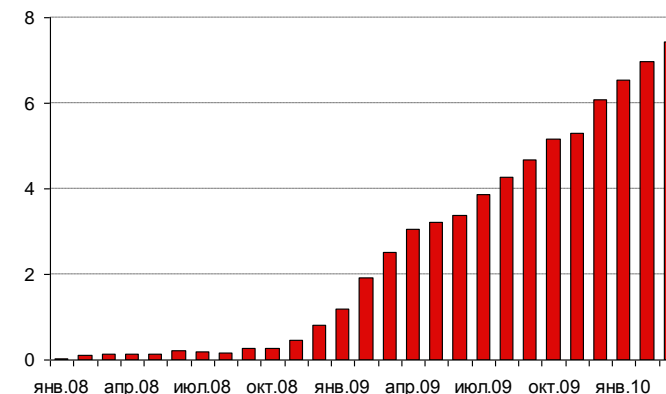
Таким образом, банк вроде как получает доходы, а то, что они только *начисляются*, но реально заёмщиком *не уплачиваются*, так не в этом же состоит высшее счастье успешного менеджмента...

Однако, за рассказом об активных операциях «БТА Банка», мы не должны упускать из внимания вопрос о том, где же банк брал деньги на свою грандиозную кредитную программу. Таким живительным источником ликвидности стал не кто иной, как Банк России. Это легко можно обнаружить, сравнив динамику балансовых показателей «БТА Банка» по привлечённым кредитам Центробанка (см. **График 3**) и динамику его кредитного портфеля. Вторым таким источником оказалось население, вклады которого, благодаря агрессивной процентной политике банка, постоянно росли, начиная с весны прошлого года. Но это была уже в чистом виде пирамида.

В результате «БТА Банк» в ноябре 2009 г. не смог расплатиться с Банком России по очередному кредиту. Но при этом надо чётко понимать, что исток этого дефолта лежит отнюдь не в экономическом кризисе, а именно в том «окне возможностей», которое сам же Центробанк распахнул перед банком за год до этого. Теперь остаётся только смотреть, что же регулятор будет делать с банком, который с энтузиазмом воспринял наступившее смутное время в экономике и на практике реализовал другую известную максиму: «кризис – это время больших возможностей для обогащения». В том числе и на деньги Банка России.

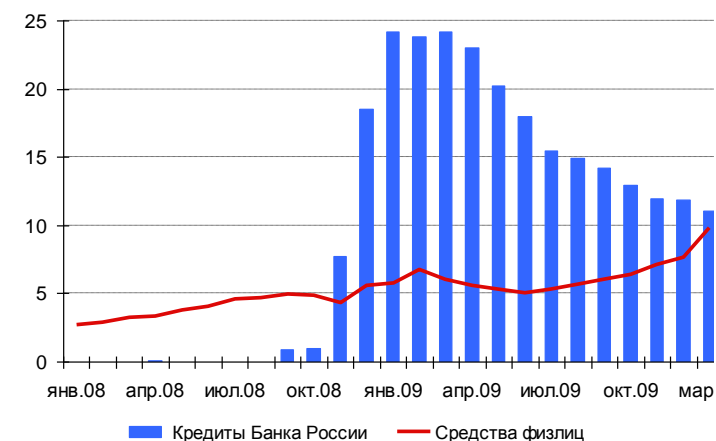
Дмитрий Мирошниченко

График 2. Динамика остатков по счёту 47427 (млрд. руб.)



Источник: банковская отчетность.

График 3. Динамика некоторых видов обязательств «БТА Банка» (млрд. руб.)



Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

Выпуск подготовили

Дмитрий Мирошниченко

Юлия Николаева

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ-ВШЭ: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Центра развития НИУ-ВШЭ. При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Центр развития НИУ-ВШЭ.