



Ежемесячный выпуск

БАНКИ: **СТАТИСТИКА** **БСЭ & 18** **& ЭКОНОМИКА**

ОКТАБРЬ 2011 г.

Автор выпуска –

Дмитрий Мирошниченко (dm_inf@dcenter.ru)

СТАТИСТИКА

<i>Парой фраз.....</i>	3
<i>Цифры и факты.....</i>	4
<i>Взгляд сверху.....</i>	9

ЭКОНОМИКА

<i>Вопросы практической теории</i>	
Сколько экономики	
в экономических	
нормативах?.....	11

Ответственное слово

Уважаемые друзья и коллеги!

Предлагаю вашему вниманию очередной выпуск нашего обозрения, посвящённого текущему состоянию российской банковской системы.

Сентябрьская порция банковской отчётности заставила потрудиться над ней несколько больше обычного. Дело в том, что, обработав полученные результаты стандартными методами, мы получили несколько неожиданные результаты, касающиеся, прежде всего, динамики средств предприятий на счетах в банках. Поскольку задача аналитика состоит не только в констатации фактов (выросло/упало, выше/ниже), но и в понимании причин изменения тех или иных показателей, то пришлось залезть внутрь системы и посмотреть, какой банк (или группа банков) смог так «двинуть» статистику. Просмотрев динамику различных счетов по отдельным кредитным организациям, мы обнаружили, что всё достаточно просто и примитивно: дело – в Банке Москвы, а точнее, в наконец-то свершившейся операции по приукрашиванию его отчётности. Схема эта была разработана ещё в конце июня, а претворена в жизнь только в сентябре. Напомним, что в рамках этой схемы Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» разместило в Банке Москвы депозит, а тот на эти средства приобрёл государственные ценные бумаги. Вот этот-то депозит и вызвал шторм на гладких водах средств предприятий. В результате нам пришлось, что называется, поработать ручками и «откатить» все бухгалтерские проводки, которые были осуществлены для подобной рисовки баланса банка. После этого произведённые повторно расчёты показателей, используемых нами для анализа, дали немного другие результаты, которые мы вам и представляем. Кроме того, в разделе «Экономика» мы более подробно разбираем то влияние, которое оказала комбинация депозит–бумаги на отчётность непосредственного виновника торжества – Банка Москвы.

*С уважением,
Дмитрий Мирошниченко*

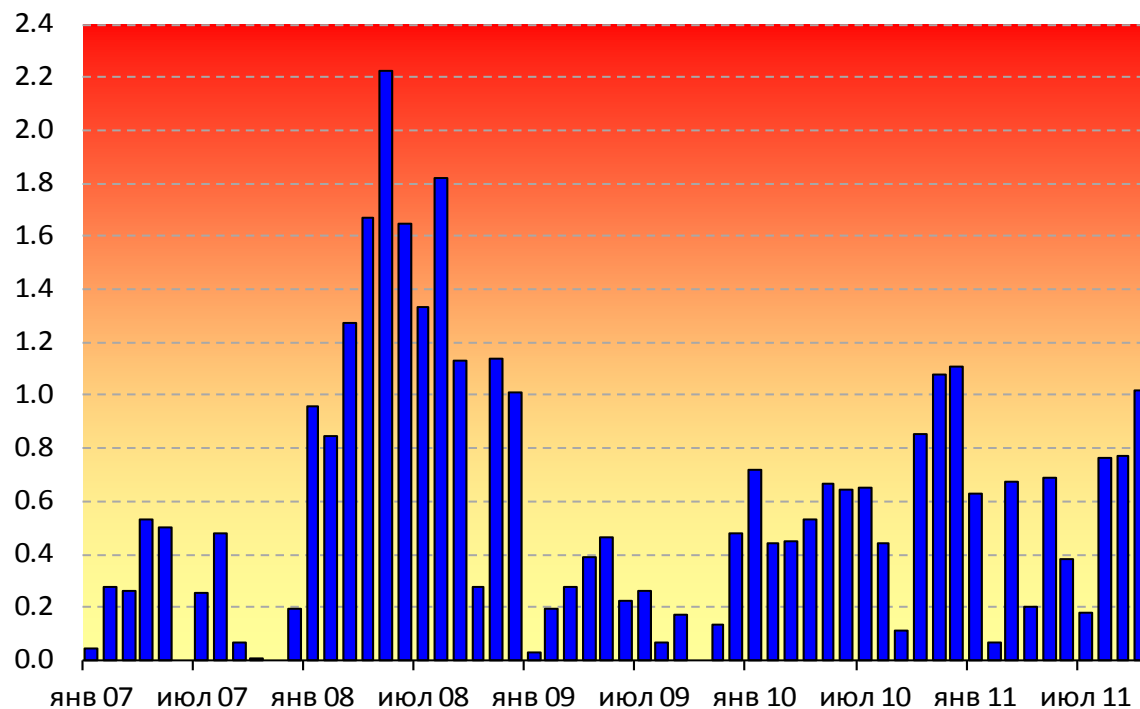
Статистика

Парой фраз. Что показал сентябрь

- ☑ **Индекс общей разбалансированности банковской системы вырос до максимального значения в текущем году.**
- ☑ **Данные об интенсивности банковских операций свидетельствуют о росте деловой активности в российской экономике.**
- ☑ **Темп роста портфеля кредитов нефинансовому сектору экономики у частных банков продолжает оставаться ниже, чем у государственных.**
- ☑ **Объём средств в распоряжении предприятий вырос, но их структура претерпела негативное изменение.**
- ☑ **Темпы роста депозитов населения год к году продолжили замедление.**

Цифры и факты

Индекс общей разбалансированности банковской системы



Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

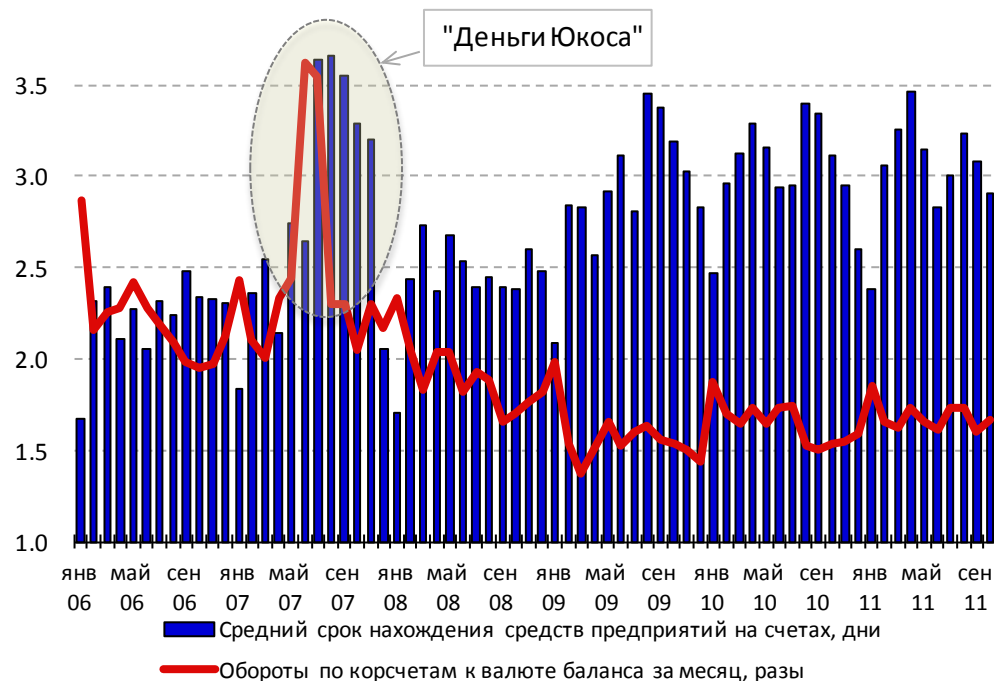
Проблемы в банковской системе обострились

Рассчитываемый Центром развития **индекс общей разбалансированности банковской системы**, вычисляемый на основании данных о «внутрисистемных» оборотах¹, в сентябре заметно вырос.

Значение индекса достигло отметки 1,02 ед., что является максимальным показателем с начала текущего года. Подобный скачок можно связать с очередным этапом обострения проблем с ликвидностью в банковской системе. Как и ранее, эти проблемы были вызваны двумя главными причинами: продолжившимся оттоком средств из коммерческих банков в бюджетную систему, а также масштабным выводом капитала из страны.

¹ Для вычисления данного индекса суммируются остатки на счетах межбанковских кредитов по всем кредитным организациям. Получившийся результат правится на величину «трансфертов» внутри некоторых банковских групп и соотносится с общей суммой обязательств банковской системы. Система считается внутренне сбалансированной, если доля подобных операций не превышает естественного «технического» уровня.

Интенсивность операций по счетам в госбанках



Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

Деловая активность в экономике испытала сезонный рост

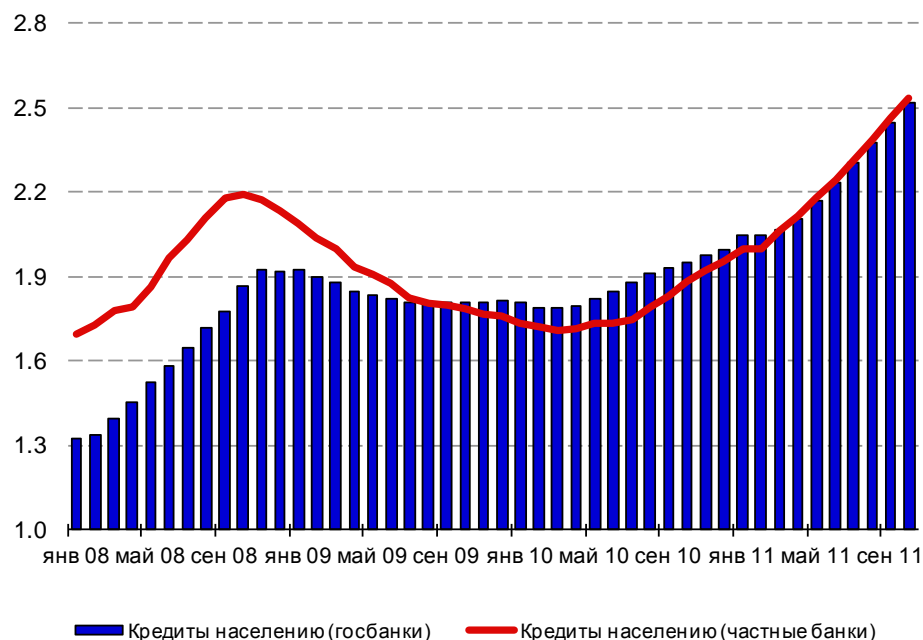
В сентябре индексы, отражающие состояние деловой активности в российской экономике, продемонстрировали позитивную динамику.

Так, значение показателя **среднего срока нахождения средств предприятий на счетах в госбанках** снизилось до уровня 2,91 дня с августовского уровня, составлявшего 3,09 дня.

Одновременно с этим значение «парного» показателя **отношения оборотов по корсчетам госбанков к валюте баланса** выросло с уровня 1,60 до 1,66.

Подобная динамика свидетельствует о некотором улучшении деловой активности в экономике по сравнению с августом, что, впрочем, во многом связано с сезонными факторами.

Кредиты населению, трлн. руб.



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

3-месячная скользящая средняя приростов кредитных портфелей банков, в %



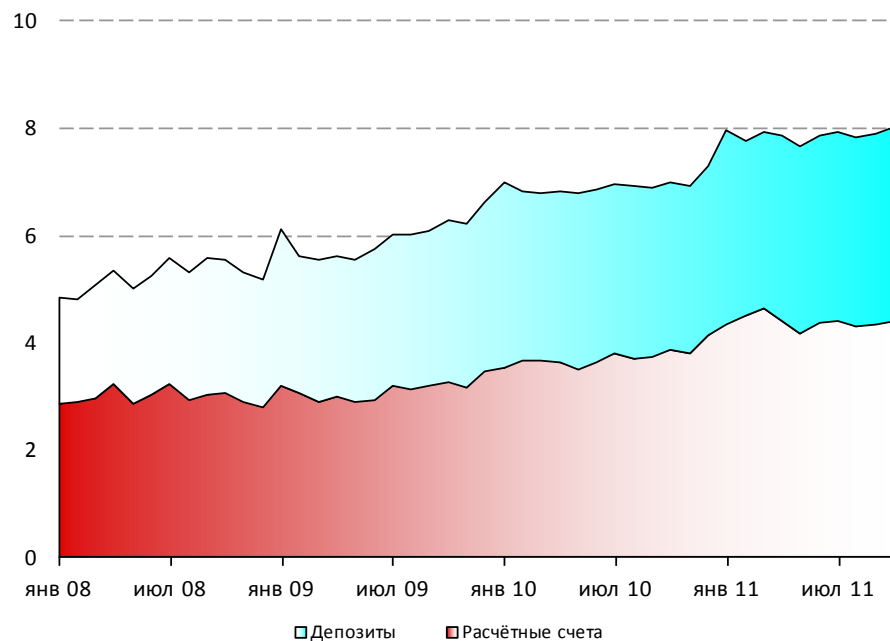
Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Частные банки продолжают снижать темпы коммерческого кредитования

Объём средств, предоставленных банками предприятиям реального сектора экономики, в сентябре вырос на 1,8%² против 1,6% месяцем ранее. Как и два предыдущих месяца, прирост кредитных портфелей частных банков (1,4%) оказался ниже прироста портфелей госбанков (2,1%). Рост кредитов населению незначительно замедлился и составил 2,9%, причём весь прирост «частники» и госбанки поделили примерно поровну.

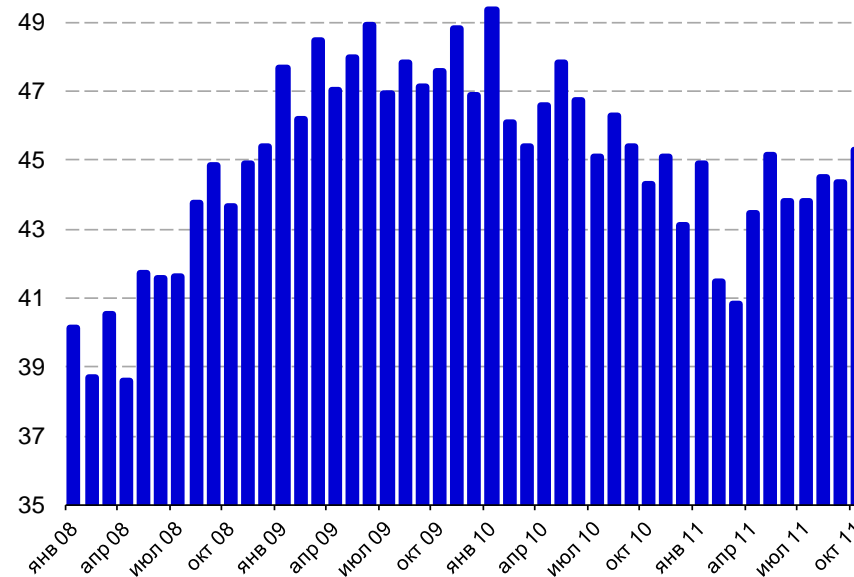
² Здесь и далее с учётом валютной переоценки.

Средства предприятий в банках, трлн. руб.



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Доля депозитов в средствах предприятий, в %



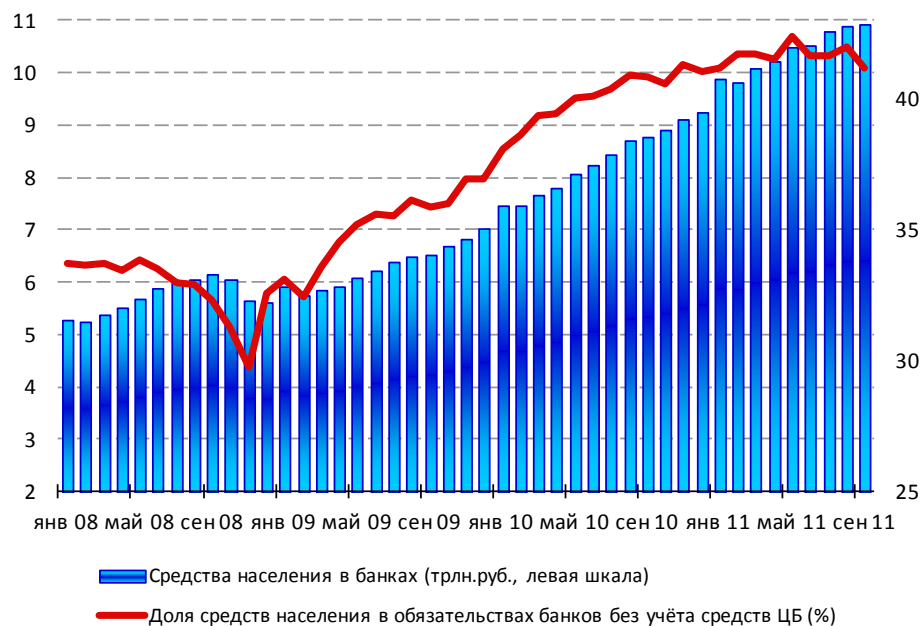
Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Средства предприятий возросли

В сентябре общий объём средств на расчётных и депозитных счетах предприятий показал заметный рост, составив 1,9%³. Этот рост, также как и улучшение показателей деловой активности, был связан, в том числе, с действием сезонных факторов. Средства на расчётных счетах выросли на 1,1%, а на депозитных – на 3,0%. В результате структура средств ухудшилась: доля депозитов в них возросла с 44,3 до 45,3%.

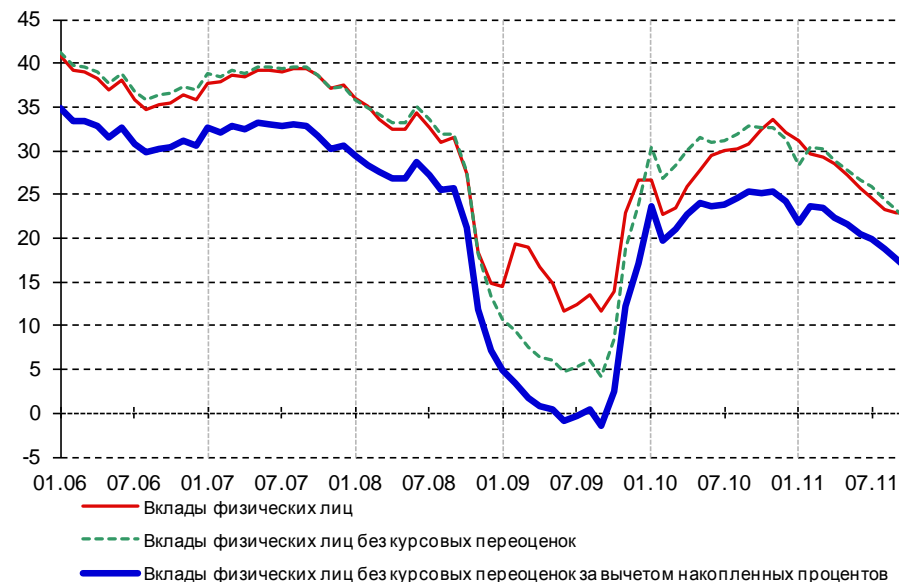
³ Без учёта депозита АСВ в Банке Москвы.

Динамика средств населения в банках



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Прирост вкладов физических лиц год к году, в %



Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Сберегательная активность населения продолжает падать

Объём средств населения в банках в сентябре вырос на 0,3%. В том числе рублёвые депозиты прибавили 0,5%, а депозиты в иностранных валютах, наоборот, снизились на 0,6%, что выглядит весьма необычно, если учитывать произошедшую 11%-ную девальвацию рубля относительно доллара США. Темпы роста депозитов год к году (без учёта накопленных процентов) упали до 16,3%.

Взгляд сверху

Сентябрь принёс порцию не самой плохой по нынешним временам статистики, прежде всего касающейся общеэкономической динамики. Можно грубо сказать, что все показатели поделились на две категории: умеренно-позитивные и негативные. Хотелось бы начать с последних, а закончить первыми, чтобы по известному принципу запомнилось хорошее. Но необходимость выведения интегральной оценки текущей ситуации всё равно потребует палитры, содержащей преимущественно краски тёмных оттенков. Однако, к делу.

Индекс разбалансированности банковской системы продолжил свой рост, что свидетельствует о существовании заметных проблем в секторе. При этом, судя по динамике остальных показателей, последние месяцы эти проблемы имеют скорее внутреннюю природу. Длющийся не первый месяц отток средств из банковской системы стал для неё тем более неприятным событием, что российские банки за последние двадцать лет привыкли жить в условиях постоянного внешнего притока денег, или, чуть сместив акценты, не умеют жить в условиях *отсутствия* такого притока. Ситуация для них стала ещё более некомфортной из-за динамики депозитов населения, которое, не в последнюю очередь благодаря кредитной поддержке тех же банков, заметно снизило сберегательную активность. Впрочем, в этой области инструмент стимулирования притока вкладов отточен ещё в предыдущую волну кризиса и называется «повышение ставок по депозитам». Некоторой проблемой здесь может стать то, что за минувшие три года зависимость банковской системы от средств населения, измеряемая как доля этих средств в обязательствах системы (без учёта средств ЦБ), возросла почти на 10 п.п. (см. график на стр. 8). Таким образом, новая «битва за вкладчика» может оказаться более ожесточённой, чем ранее. По крайней мере, повышенная потребность в средствах физлиц будет сохраняться до тех пор, пока бюджетополучатели не соизволят потратить расписанные на этот год средства, впрыснув тем самым дополнительные деньги в экономический оборот, а значит, облегчив положение с ликвидностью в банковской системе.

На фоне этих проблем, а также в условиях слабого спроса на деньги со стороны экономики, частные банки продолжили отставать от государственных в темпах прироста кредитных портфелей корпоративным заёмщикам. Экономика на данный момент является закредитованной практически «под завязку», и рост спроса на кредиты, а следовательно, рост возможности для банков получать прибыль зависят от темпов экономического роста. Здесь мы можем говорить о другом показателе, динамика которого не может радовать, а именно, о структуре средств предприятий. Даже будучи очищенными от такой нерыночной сделки, как размещение в Банке Москвы депозита от АСВ, доля средств на расчётных счетах в сентябре претерпела снижение, что говорит о нежелании/невозможности для предприятий вовлечь уже имеющиеся у них средства в активный деловой оборот.

К счастью, здесь мы имеем возможность перейти к умеренно-позитивным сигналам. Несмотря на негативную структуру средств в распоряжении предприятий, показатели деловой активности в сентябре выросли. Конечно, во многом этот рост носил сезонный характер, но в настоящих условиях и это уже неплохо. Говоря об отставании частных банков от государственных в темпах роста кредитов, отметим само наличие этого роста, что также можно расценивать как плюс.

Суммируя все положительные и отрицательные факторы, можно сказать, что экономика России в настоящее время находится в условиях слабого роста, больше похожего на стагнацию. И это является плохой новостью для многих банков. Как мы уже отмечали выше, они привыкли жить в условиях постоянного притока новых средств. А откуда им взяться в условиях крайне слабого экономического роста и однозначной инфляции? Поэтому значительному количеству из почти тысячи официально действующих банков просто не достанется даже крошек с обеденного стола при новом дележе нерастущего пирога российской экономики. И что же делать таким банкам?

Экономика

Вопросы практической теории

Сколько экономики в экономических нормативах?

В сентябре российские банки вновь испытали приступ болезни под названием «нет денег». Отражением этого стал рост температуры у больного, измеряемой ставками денежного рынка. Так, индикативная взвешенная рублевая депозитная ставка "овернайт" российского межбанковского рынка RUONIA (Ruble OverNight Index Average), которая отражает оценку стоимости необеспеченного заимствования банков с минимальным кредитным риском, в сентябре выросла до 4,5%⁴ годовых с уровня 3,9%, на котором она пребывала предыдущие два месяца. Но если посмотреть на значение норматива мгновенной ликвидности, рассчитываемого Банком России для всей банковской системы, то окажется, что в сентябре оно улучшилось, увеличившись с 59,4 до 65,3%!

Кое-что о нормативах

Обязательные нормативы банки рассчитывают в соответствии с инструкцией Банка России №110-И. Идеено предполагается, что при соблюдении ограничений, налагаемых данной инструкцией на деятельность кредитных организаций, банк существенно снижает принимаемые на себя риски и, соответственно, повышает свою финансовую устойчивость. Набор нормативов на всем протяжении существования российской банковской системы периодически творчески корректировался, иногда весьма радикально. Впрочем, события как последнего, так и предыдущих кризисов явственно свидетельствуют, что *формальное* соблюдение банком граничных условий по разумному набору самых разумных нормативов не гарантирует его клиентов от потери денег. Продемонстрируем на наглядном примере, насколько может якобы улучшаться положение банка с ликвидностью при отсутствии на то экономических оснований.

⁴ Здесь мы приводим среднее значение ставки за месяц, взвешенное по объемам заключённых сделок.

Схемотехника, как она есть

Летом, когда ситуация с приобретением группой ВТБ такого «ядовитого» актива, как Банк Москвы достигла верха абсурда, все заинтересованные органы и организации после долгих и жарких дебатов согласовали схему «разруливания» ситуации. Основная проблема состояла в том, что вслед за объявлением на весь свет руководителем ВТБ о выводе средств из Банка Москвы, случившемся при прежнем собственнике, этот самый руководитель как честный человек был просто обязан... нет, не жениться на Банке Москвы, но проследить, чтобы показатели его бухгалтерского баланса были приведены в соответствие с новыми экономическими реалиями. Прежде всего, речь шла о начислении дополнительных резервов на возможные потери по ссудам по проблемным кредитам. Загвоздка, однако, состояла в том, что эта безусловно верная мера столь же безусловно приводила к падению капитала банка ровно на сумму доначисленных резервов. Вслед за этим следовало нарушение ковенант по выпущенным еврооблигациям, что грозило предъявлением их к досрочному погашению. Более того, проблемы могли возникнуть и у самого ВТБ, который, консолидировав Банк Москвы в своей отчётности, также мог «налететь» на ковенанты уже по своим облигациям. В общем, ситуация создалась не из приятных.

Ответом на такие угрозы и стала схема, призванная использовать особенности бухгалтерского учёта по международным стандартам. В рамках этой схемы в сентябре ГК «Агентство по страхованию вкладов» разместило в Банке Москвы 10-летний депозит на сумму 294,811 млрд. руб. по ставке 0,51% годовых. Одновременно с этим банк приобрёл по номиналу специально по такому случаю эмитированные Минфином России 15-летние ОФЗ-АД на сумму 295 млрд. руб., с процентной ставкой купонного дохода 8,16% годовых. Выгодная операция, не правда ли? Вот и МСФО считают также: в соответствии с ними разность между *будущими* полученными и уплаченными процентами, составляющую внушительную сумму в 237,97 млрд. руб., *уже сейчас* можно считать доходом банка, а следовательно, именно на такую сумму моментально вырастает и его капитал. Российские стандарты бухучёта, правда, подобных милых шалостей не допускают, но не они сейчас были проблемой.

Фокус с возникновением

Прерогативу оценивать экономическое содержание подобной «подрисовки» баланса мы оставим кредиторам группы ВТБ, а сами обратимся к РСБУшному феномену, сосредоточив ваше внимание на следующей детали схемы. В соответствии с условиями договора купли-продажи ОФЗ, банк может продать их на вторичном рынке в течение 1 года с даты размещения только по согласованию с Минфином России. Теперь обратимся к уже упоминавшейся нами инструкции №110-И и посмотрим, каким образом в ней трактуется норматив мгновенной ликвидности Н2:

3.2. Норматив мгновенной ликвидности банка (Н2) регулирует (ограничивает) риск потери банком ликвидности в течение одного операционного дня и определяет минимальное отношение суммы высоколиквидных активов банка к сумме обязательств (пассивов) банка по счетам до востребования, скорректированных на величину минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц (кроме кредитных организаций) до востребования...

...высоколиквидные активы, то есть финансовые активы, которые должны быть получены в течение ближайшего календарного дня и (или) могут быть незамедлительно востребованы банком и (или) в случае необходимости могут быть реализованы банком в целях незамедлительного получения денежных средств.

Представляется, что бумаги, размещённые по закрытой подписке со строго определённой целью и на условиях, упомянутых выше, вряд ли с точки зрения экономического смысла могут попасть в категорию «высоколиквидные активы» в её строгой трактовке. Но представления представлениями, а правила учёта – правилами учёта. Как мы уже отмечали, российские стандарты бухучёта в силу своей большей жёсткости не позволяют постелить на пол в качестве охотничьего трофея шкуру неубитого медведя, но в силу всё той же жёсткости позволяют выдать хищника за зайца. Находятся бумаги на счёте 50205, включаемом в расчёт числителя показателя? Находятся. Так вперёд!

В результате такого «вперёд» схема, по большому счёту вполне нейтральная относительно текущей деятельности банка, принесла побочный эффект в виде возникшего из ниоткуда радикальнейшего улучшения значений не только норматива Н2, но и двух других нормативов ликвидности, а именно, норматива текущей ликвидности Н3 и норматива долгосрочной ликвидности Н4 (см. таблицу справа).

Значения нормативов ликвидности Банка Москвы

	Граничное значение	01.09.11 г.	01.10.11 г.
Н2	>=15%	38.69	208.64
Н3	>=50%	73.2	206.61
Н4	<=120%	107.4	41.82

Источник: банковская отчётность.

Ну и что?

Впрочем, в своих рассуждениях относительно подобных сюрпризов, периодически подбрасываемых нам теми или иными особенностями бухгалтерского учёта, мы далеки от использования обличительного пафоса. Прекрасно осознавая, что идеал недостижим, что недостатки любой системы являются продолжением её достоинств, мы принимаем такую невообразимую динамику нормативов как данность со свойственным аналитику спокойствием. Но из любой подобной ситуации можно и нужно делать практические выводы. В данном случае мы считаем, что этот пример как нельзя более наглядно демонстрирует относительно низкую степень полезной информации, которую человек, профессионально занимающийся анализом российских коммерческих банков, может извлечь из факта *формального* выполнения банком обязательных экономических нормативов. Эти нормативы хороши, очень хороши, безумно хороши для аналитика, чтобы *формально же* обосновать свою позицию по поводу финансового состояния того или иного банка. Особенно перед проверяющими структурами. Но вряд ли они помогут ему в понимании *реального* положения дел, ибо собственно экономики в экономических нормативах, к сожалению, не густо.

Дмитрий Мирошниченко

Исследование осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2011 году

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495)625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ «Высшая школа экономики»: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Института «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.