

Ежемесячный выпуск

---

---

**БАНКИ:**  
**СТАТИСТИКА**  
**& ЭКОНОМИКА**

---

---

**БСЭ 7**

**СЕНТЯБРЬ 2010 г.**

Ответственный за выпуск  
Дмитрий Мирошниченко ([dm\\_inf@dcenter.ru](mailto:dm_inf@dcenter.ru))

---

---

**СТАТИСТИКА**

<i>Парой фраз.....</i>	3
<i>Цифры и факты.....</i>	4
<i>Взгляд сверху.....</i>	9

---

**ЭКОНОМИКА**

**Истины общего  
пользования**

<i>Депозиты населения: следите за руками!.....</i>	10
--	----

**Вопросы практической  
теории**

<i>Сферический сертификат в вакууме.....</i>	15
--	----

---

---

**БСЭ 7**

## Ответственное слово

---

**Уважаемые друзья и коллеги!** Предлагаю вашему вниманию седьмой выпуск нашего ежемесячника, посвящённого текущему состоянию российской банковской системы.

Июльская отчётность в очередной раз напомнила, в какой динамично развивающейся экономической ситуации мы существуем. Не успели мы порадоваться наступлению, которое российские банки в борьбе с кризисом развернули практически на всех финансовых фронтах, как настала пора вновь настороженно ждать следующей порции статистики, слишком большое количество показателей отражающих текущее состояние экономики синхронно «ушло в минус».

В ожидании её мы предлагаем вашему вниманию два материала на всегда актуальную тему депозитов населения. Первый посвящён установлению темпов прироста новых депозитов. Последний год с небольшим «прямая» статистика фиксирует значительные темпы роста вкладов населения в российских банках. Мы в своих материалах неоднократно выступали комментаторами этих данных, не вдаваясь в подробности того, а из каких же компонент складываются эти вновь появляющиеся на балансовых счетах деньги? И вот, наконец, мы нашли в себе силы и у себя время, чтобы пересчитать статданные более строго. Второй материал написан, что называется, на злобу дня, и, надеемся, послужит нашим вкладом в вялотекущую и пока бесплодную дискуссию об «удлинении» средств населения в пассивах российской банковской системы.

*С уважением,  
Дмитрий Мирошниченко*

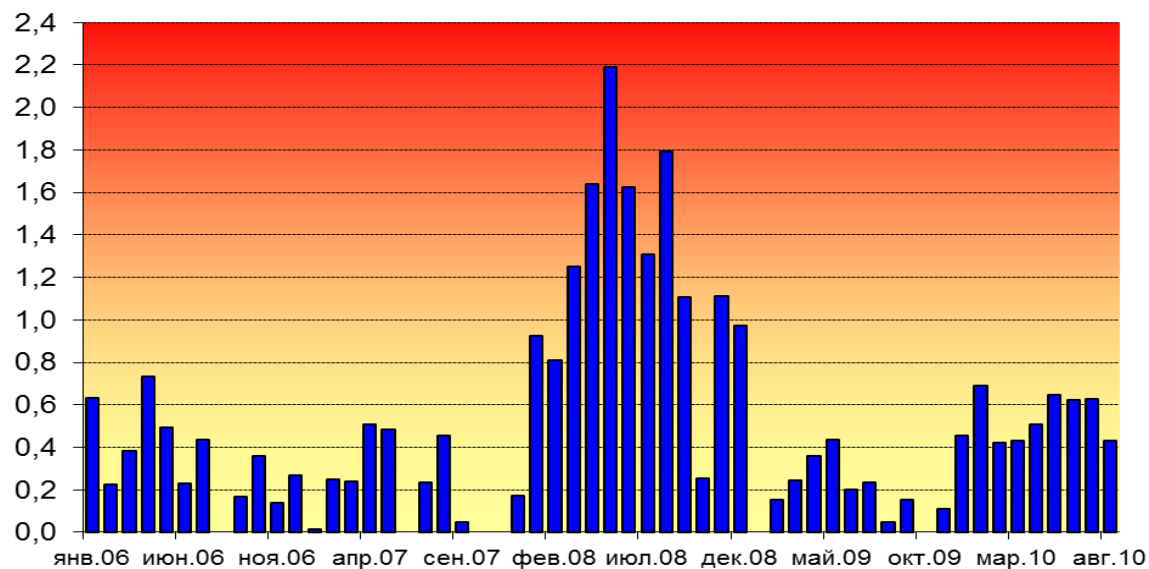
## Статистика

### Парой фраз. Что показал июль

- ☑ **Индекс общей разбалансированности банковской системы снизился до мартовского уровня.**
- ☑ **Данные об интенсивности банковских операций засвидетельствовали резкое торможение российской экономики.**
- ☑ **Продолжился рост портфелей кредитов юридическим и физическим лицам резидентам.**
- ☑ **При этом остатки на расчётных счетах предприятий неожиданно снизились, а на депозитных, напротив, выросли.**
- ☑ **Объём привлечённых средств населения взял новую высоту. Их доля в обязательствах банков уже превысила 41%.**

## Цифры и факты

Индекс общей разбалансированности банковской системы



Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

### Индекс показал положительную динамику

Динамика рассчитываемого Центром развития **индекса общей разбалансированности банковской системы**, вычисляемого на основании данных о «внутрисистемных» оборотах<sup>1</sup>, в июле оказалась благоприятной. Значение индекса снизилось с 0,63 до 0,43, что соответствует мартовскому уровню. Таким образом, индекс общей разбалансированности по-прежнему находится в «жёлтой» зоне, свидетельствующей о наличии некоторых системных проблем, которые при этом не носят критического характера.

<sup>1</sup> Для вычисления данного индекса суммируются остатки на счетах межбанковских кредитов по всем кредитным организациям. Получившийся результат правится на величину «трансфертов» внутри некоторых банковских групп и соотносится с общей суммой обязательств банковской системы. Система считается внутренне сбалансированной, если доля подобных операций не превышает естественного «технического» уровня.

Интенсивность операций по счетам в госбанках



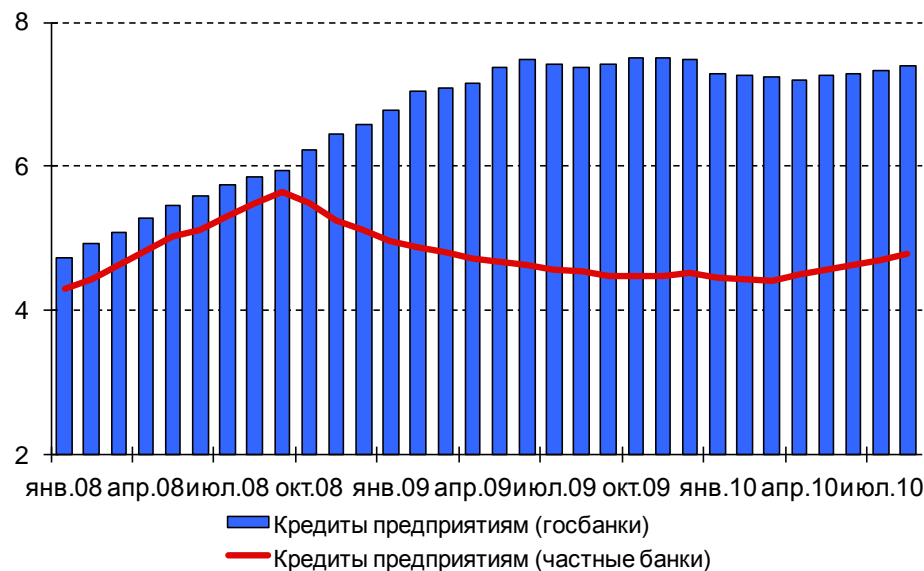
## Экономика стой, раз-два!

Значение показателя **средний срок нахождения средств предприятий на счетах** в июле неожиданно существенно выросло до 3,4 дней, что является косвенным показателем резкого летнего «торможения» российской экономики.

«Зеркальный» к предыдущему показатель **отношение оборотов по корсчетам к валюте баланса** подтверждает этот вывод. Его значение резко снизилось с 1,73 до 1,51, что фактически соответствует уровню кризисного 2009 г.

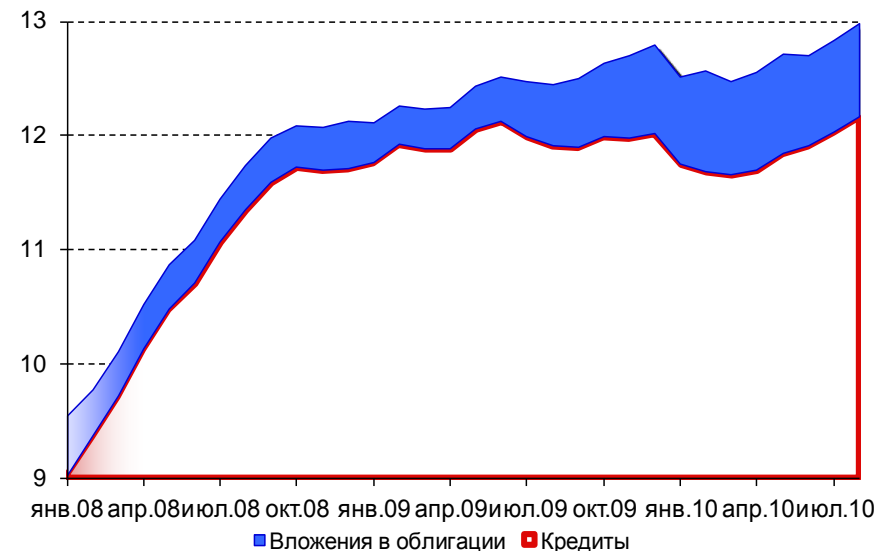
Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Кредиты нефинансовому сектору экономики (трлн. руб.)



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.  
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Кредиты и вложения банков в облигации предприятий (трлн. руб.)



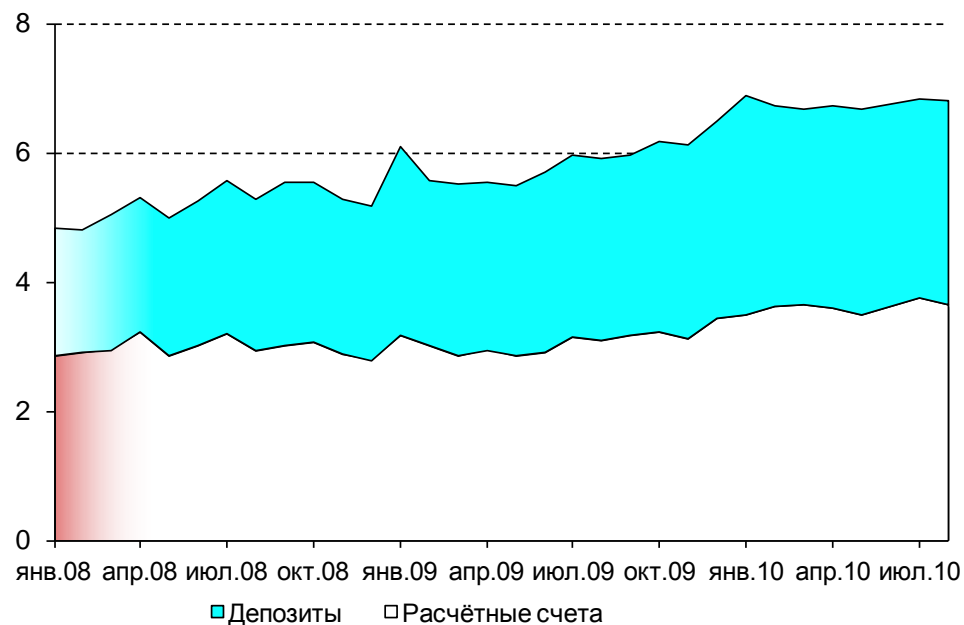
Примечание: с исключённой валютной переоценкой.  
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

## Несмотря на дальнейший рост кредитования...

В июле портфель средств, предоставленных нефинансовому сектору российской экономики, в целом по банковской системе вырос на 1,2%<sup>2</sup>. Наибольший прирост был зафиксирован в балансах частных банков (1,9%). При этом четверть этого прироста выглядела как рост вложений банков в небанковские долговые обязательства, а три четверти – как выдача корпоративных кредитов. Госбанки, со своей стороны, за месяц увеличили кредитование экономики лишь на 0,8%.

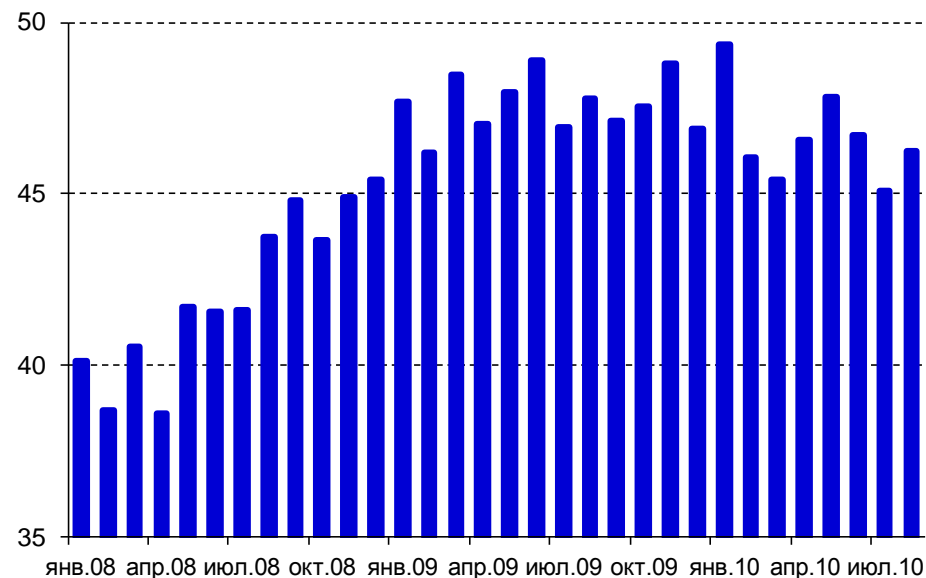
<sup>2</sup> Здесь и далее с исключённой валютной переоценкой.

Средства предприятий в банках (трлн. руб.)



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.  
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Доля депозитов в средствах предприятий (%)

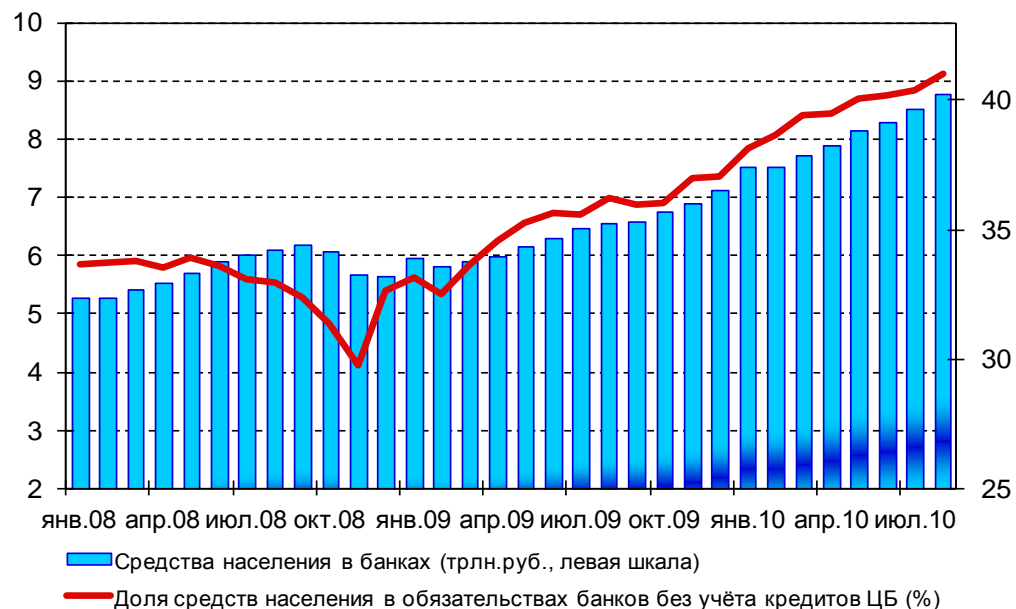


Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

### ...объём средств у предприятий уменьшился

Объём средств, которыми располагают предприятия, в июле снизился на 0,5%. При этом снижение в большей степени затронуло частные банки (0,7%), нежели государственные (0,3%). Другим итогом месяца стало изменение в структуре этих средств в пользу депозитов, которые выросли на 2,3%, в то время как остатки на расчётных счетах снизились на 2,8%. Таким образом, тенденция предыдущих трёх месяцев, направленная на снижение доли депозитов в составе средств на счетах предприятий в июле не нашла своего продолжения.

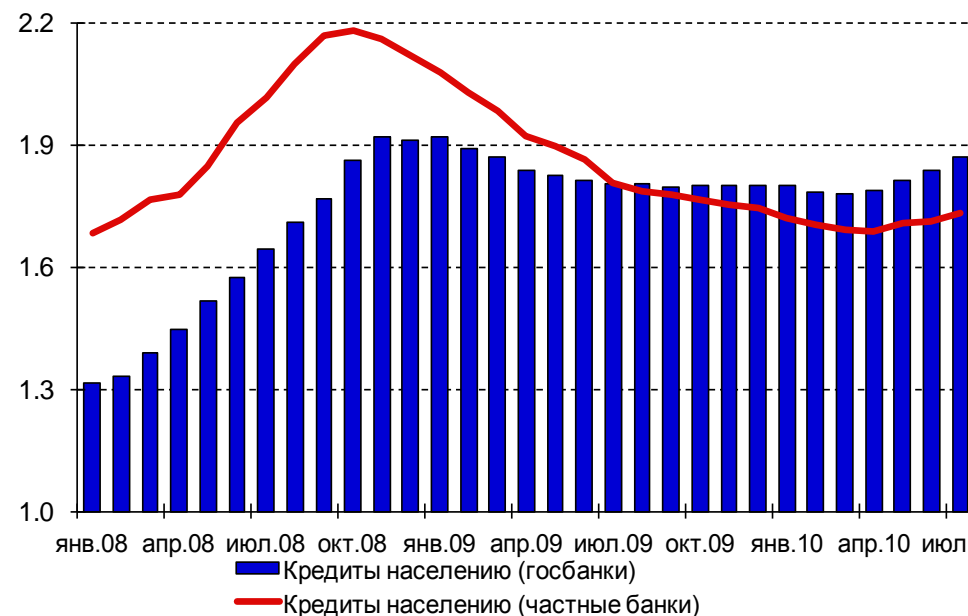
Динамика средств населения в банках



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.

Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Динамика кредитов физлицам-резидентам (трлн. руб.)



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.

Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

## Крепнет связь российского народа с отечественной банковской системой

Начиная с мая 2008 г., июль стал первым месяцем, когда темп роста кредитов физлицам-резидентам со стороны частных банков оказался выше, нежели у госбанков. В целом, банковская система увеличила совокупный портфель на 2,1% (рекордный показатель с начала кризиса), при этом банки, контролируемые государством, нарастили свой портфель на 1,7% против 2,6% у частных банков.

Одновременно с этим продолжился рост средств населения, размещённых в банках. За июль их объём вырос на 2,9%, причём и здесь в лидерах выступали негосударственные банки (3,7% прироста против 2,5% у госбанков).



## Взгляд сверху

После нескольких предыдущих месяцев, которые одаривали нас потоком позитивной статистики, июльские данные устроили своего рода «контрастный душ». Прежде всего, это касается показателей, синхронизированных с общеэкономической динамикой. Резкий, если не сказать больше, рост среднего срока нахождения средств предприятий на текущих счетах наряду со снижением (!) этих самых средств посылает сигнал о столь же резком «торможении» российской экономики. Динамика показателя оборотов по счетам банков лишь подтверждает этот тезис. А все эти данные в своей совокупности, в свою очередь, вполне согласуются с динамикой Сводного синхронного индекса (ССИ) и Сводного опережающего индекса (СОИ)<sup>3</sup>, рассчитываемых Центром развития. Ну, а если сюда добавить и сводки Росстата, например, по инвестициям<sup>4</sup>, то становится очевидным, что вероятность простого совпадения негативных данных, полученных из столь разных источников, весьма невелика.

При этом собственно банковская система пока не ощутила на себе подобное изменение в состоянии реального сектора экономики. Так, продолжили расти объёмы кредитования, что неудивительно, так как динамика банковских кредитов является запаздывающим индикатором, поэтому, даже если экономика входит в фазу стагнации, то кредиты некоторое время по инерции продолжают расти.

Порадовала динамика индекса общей разбалансированности банковской системы, который заметно снизился впервые с февраля этого года. Это позволяет утверждать, что российские банки, несмотря на все проблемы, имеют определённый запас прочности.

<sup>3</sup> Подробнее см. бюллетень «Новый курс» №32.

<sup>4</sup> Там же.

## Экономика

### Истины общего пользования

#### **Депозиты населения: следите за руками!**

*Согласно данным, которыми такие государственные организации как Банк России, Росстат, АСВ, потчуют своих потребителей в лице журналистов и примкнувших к ним аналитиков, за первое полугодие текущего года депозиты населения в российских банках выросли на 12,7% против 9,9% годом ранее. В то же время объём кредитов, предоставленных российской экономике, вырос всего лишь на 4%. Широкая общественность негодует: банки в очередной раз показали себя кровопийцами, лишь почём зря гребущими себе народные денежки и не желающими с ними расставаться.*

#### Сказка

#### **Рост видишь? И я вижу. А его нет!**

В некотором царстве, в некотором государстве учредился банк, объявивший о сборе у людей депозитов с последующей выдачей их в виде кредитов. Местные мужики, покумекав маленько, решили рискнуть и внесли все свои сбережения в размере 10 000 единиц национальной валюты (назовём её условно «рубль») и 700 единиц валюты иноземной (назовём её «доллар») во вклады, да не простые, а срочные. Положили деньги они на год с ежемесячной капитализацией процентов. Слово это, конечно, мудрёное, но в банке пояснили, что так они даже больше денег в конце концов получают. Отметим для полноты картины, что обменный курс на тот момент составлял ни много ни мало, а ровным счётом 30 рублей за доллар.

Вот что приобрёл в результате этой сделки банк в день внесения денег в кассу:

**Таблица 1. Обязательства банка перед мужиками в день открытия депозитов**

Период	Рубли	Доллары	Итого по текущему курсу (руб.)
0	10 000	700	<b>31 000</b>

И приросли кредитные ресурсы банка на принесённые мужиками рубли и доллары. И прошёл месяц. За это время курс изменился и составил 35 рублей за доллар. Изменились поэтому и цифры в балансе банка.

**Таблица 2. Обязательства банка перед мужиками через месяц**

Период	Рубли	Доллары	Итого по текущему курсу (руб.)
1	10 000	700	<b>34 500</b>

Как легко подсчитать, глянув в столбец «итого», всего лишь за месяц объём депозитов населения вырос на 3500 рублей. А мужики-то и не знали... Сидели себе, ничего не делали, а между тем, вишь, как увеличили свои вложения в отечественную банковскую систему! Правильно сказка сказывается? Нет, не правильно! Наврал ваш сказочник, ведь сдержал банк слово и начислил мужикам на депозиты проценты, капитализировав их, или, говоря по-человечески, добавил к уже лежащим деньгам. А учитывая, что по долларовому депозиту в месяц начислялся процент, а по рублёвому аж целых два, то истинная картина выглядит так:

**Таблица 3. Обязательства банка перед мужиками через месяц (вариант правильный)**

Период	Рубли	Доллары	Итого по текущему курсу (руб.)
1	10 200	707	<b>34 945</b>

Вот теперь всё в порядке с нашей сказочной бухгалтерией.

А надо сказать, что в том царстве-государстве трёхглавый кризис экономический злодейства чинил. Одной головой цены на традиционные товары экспорта – мёд да пеньку – понизил, другой – инвестиции пожёг, а третьей – внутренний спрос порушил. И нашептали думные люди государю, что, мол, есть от этих напастей только одно снадобье – рост банковского кредитования. И такое оно чудодейственное, что лишь примешь ложку – одна голова у дракона отпадёт, ещё примешь – вторая, ну а третья, глядишь, и сама отвалится. Да вот незадача, не росло в ту пору кредитование. То ли дождей не хватало, то ли, наоборот, заморозки его побили, а, вернее всего, людишки волю царёву не исполняли – разве уследишь разом за всеми холопами да смердами. Не выходит, видать, без окрика грозного... И затребовал государь себе сводку Царьстата и увидел цифры глазу приятные: богатеют его подданные, вишь сколько денег в банк-то лишь за один месяц понатащили! Если таблица умножения не врёт, то ведь на 12,7% депозиты выросли. Глянул царь на сводку по кредитам, а там слёзы одни. «Белены что ли эти банкиры объелись!» - вскричал царь-государь, да на всякий случай решил к ним своего лейб-дохтура отправить, чтобы подлечил он их там, болезных. Но не помог и дохтур, до сих пор треклятый-трёхглавый лютует, и не растут кредиты вслед за депозитами.

Такая вот сказка. Она же басня. А мораль сей басни такова, что если ты кому-то стал больше должен, то это совершенно не значит, что у тебя стало больше денег. Ведь на самом деле дополнительно ни одного рубля, ни одного доллара на депозиты не было принесено, и весь прирост носил исключительно бухгалтерский характер. А теперь из сказочной страны перенесёмся в российскую действительность.

## *Быль*

### **Не надо лечить банкиров!**

Итак, для адекватной оценки прироста депозитов населения, используемых в качестве ресурсной базы для кредитования, мы использовали следующую пошаговую методику:

1. Берём официальные данные, любезно предоставляемые Банком России.

2. Элиминируем эффект валютной переоценки.
3. Вычитаем из статистических данных накопленные проценты.

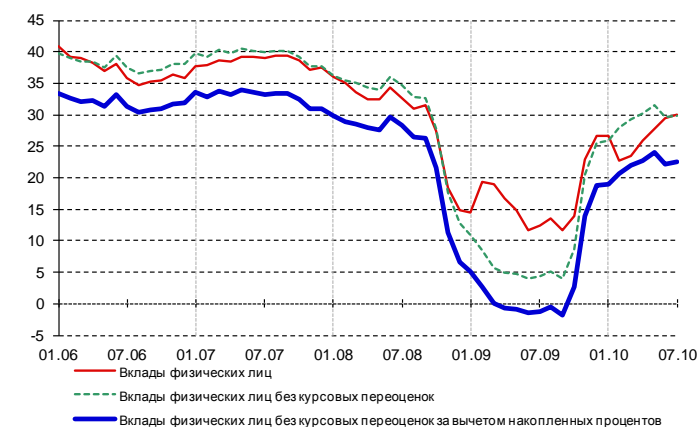
Небольшие, но необходимые примечания к методике.

- Случается, что официальная статистика является неточной, поэтому нам приходится самостоятельно агрегировать данные. Для целей настоящего исследования она вполне адекватна.
- Для проведения расчётов мы использовали курс доллара США, несмотря на то что часть депозитов приходится на вложения в евро. Как показывает практика, неточность, возникающая при подобном упрощении, пренебрежимо мала.

В соответствии с подобной методикой мы произвели пересчёт данных за период 2005-2010 гг. После этого, для построения динамического ряда нами были рассчитаны приросты объёмов депозитов населения «год к году», то есть январь 2006г. к январю 2005 г., февраль к февралю, и т.д. Одним из преимуществ использования подобного показателя является то, что на результат не оказывает влияния сезонность, безусловно, присущая этому рынку. Результаты исследования представлены на графике. Для наглядности мы приводим три линии: более тонкая линия отображает динамику номинальных объёмов, то есть ту, которую используют в своих отчётах госорганы; пунктирная линия показывает рост депозитов с исключённой валютной переоценкой; жирная линия демонстрирует «чистый» прирост депозитов.

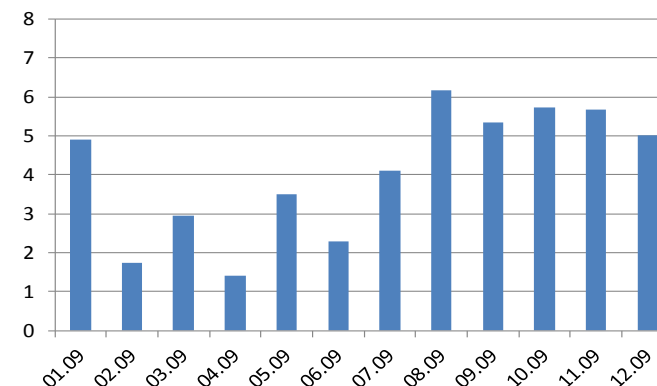
Итак, если очистить исходные данные от «бумажной» составляющей, то становится очевидно, что до осени прошлого года отнюдь не наблюдалось процесса, когда ударенные кризисом по голове граждане ринулись вынимать из матрасов накопленные за «тучные» годы средства и нести их банки. На протяжении всей весны и всего лета 2009г. объём средств, реально принесённых населением в банки, находился на более низком уровне, нежели за год до этого. Только в сентябре 2009г. эта тенденция была преодолена. По нестранному совпадению именно этот период времени характеризуется началом восстановления ситуации с банковской ликвидностью. Также от взгляда дотошного наблюдателя не ускользнёт тот факт, что эти события с лагом буквально в один месяц отстают от стабилизации поступлений в российскую

Динамика прироста депозитов год к году, (%)



Источник: Банк России, банковская отчётность, расчёты Центра развития.

Сальдо текущих операций, (млрд. долл.)



Источник: Банк России, расчёты Центра развития.

экономику средств по счёту текущих операций. Кроме того, график явно демонстрирует, что текущие темпы «довнесения» населением средств во вклады почти в полтора раза отстают от докризисных.

Остаётся только сказать, что, будучи пересчитанным «по-взрослому», прирост депозитов населения за первое полугодие текущего года составил отнюдь не 12,7%, а совсем даже 3,7%. Именно на такую величину население увеличило ресурсную базу российских банков. А вы говорите, все банкиры-кровопийцы...

Ну, и напоследок отметим, что мы со всей ясностью понимаем, что, говоря о росте/снижении банковских пассивов, неплохо было бы разобраться и с тем, что у них реально происходило в активах. Но это, поверьте, совсем другая сказка...

**Дмитрий Мирошниченко**

## Вопросы практической теории

### **Сферический сертификат в вакууме**

*В конце августа появились сообщения, что госорганы приступили к разработке и согласованию поправок к действующему законодательству, предусматривающему введение «безотзывных» сберегательных сертификатов.*

Проблема устойчивости пассивов существует на всём протяжении функционирования современной российской банковской системы. При обсуждении вопросов «как быть и что делать» эксперты, как правило, сходятся на том, что наиболее близким «локотком», на который могли бы претендовать банки, являются депозиты физлиц. Что, в общем-то, логично, если учитывать роль средств населения в совокупных обязательствах банковской системы<sup>5</sup>. Но идут годы, а банкам этот «локоток» никак не удаётся укусить. Причиной этого является право вкладчика отозвать депозит по первому требованию, зафиксированное в ст.837 Гражданского кодекса РФ. По этому поводу уже давно ведутся разговоры о введении безотзывных депозитов, не подпадающих под действие данной нормы. Однако здесь в экономику неумолимо вторгается политика: руководство страны упорно не желает идти на риск быть неправильно понятым простым российским народом. Очередное «окно возможностей» было бездарно упущено в период наибольшей безоблачности в российской экономике, случившийся в 2005-2007 гг. Плоды подобного пренебрежения в решении элементарной инфраструктурной проблемы банки пожалели в кризис, разразившийся осенью 2008 г., когда резкий отток средств вкладчиков поставил многие банки на грань выживания, а некоторые и за грань оного. Таким образом, нет ничего удивительного в том, что российские власти, наконец-то, дозрели до того, чтобы закрыть эту зияющую дыру в регулировании банковской деятельности. Однако методы решения этой проблемы, судя по всему, выбраны совершенно не годные. И даже более того, вредные.

<sup>5</sup> См. график на стр. 8.

### Мы помним, как всё начиналось, и знаем, как всё продолжалось

Отметим, что такой инструмент, как сберегательный сертификат, существует уже почти восемнадцать лет и так и не стал мало-мальски популярным. Судите сами. Согласно данным Банка России, по состоянию на 1 августа текущего года общая величина вкладов физлиц в российских банках составляла 8,6 трлн. руб. В это же время всеми российскими банками было выпущено сберегательных сертификатов на общую сумму 15,7 млрд. руб., то есть почти в 550 раз меньше! Вот такой вот популярнейший инструмент... Да, «всеми банками», это фактически значит Сбербанком. Дабы не быть голословными, приведём полный список банков-эмитентов сберегательных сертификатов.

Всего таких банков набралось двадцать штук. Притом, что привлечением средств населения занималось более 900 банков. Также добавим, что поскольку банк, находящийся на втором месте по эмиссии сертификатов, ЦентроКредит, отличается весьма нетрадиционно ориентированной для банка бизнес-моделью, то эти ценные бумаги вряд ли можно назвать рыночными. Таким образом, мы видим, что, с одной стороны, банки не эмитируют этот вид ценных бумаг, с другой, люди их не покупают, то есть наблюдается полная гармония, которую госорганы собираются грубым образом нарушить. Но может, даже будучи эмитированными в столь скромных объёмах, сертификаты выполняют своё родовое предназначение – обеспечивают банки-эмитенты длинными пассивами? Для ответа на этот вопрос обратимся к временной структуре выпущенных бумаг и сравним её со структурой депозитов. Как видно из графика, приведённого на следующей странице, сберегательные сертификаты представляют из себя более короткий инструмент по сравнению с депозитами!

Именно так обстоит дело на текущий момент, и нет никаких предпосылок к тому, чтобы что-то изменилось с введением безотзывности сертификата. На это есть как минимум две причины.

### Взгляд со стороны банков: только бизнес, ничего личного

Издержки на организацию выпуска и продажи сертификатов критически выше издержек на организацию приёма вкладов. Приведём только избранные нормы действующего законодательства.

Банки-эмитенты сберегательных сертификатов (по состоянию на 1 августа 2010 г.)

	Наименование организации	Объём эмиссии (тыс. руб.)
1	Сбербанк	14 265 718
2	ЦентроКредит	642 029
3	Петрокоммерц	327 821
4	Первый объединённый банк	276 824
5	Национальный торговый банк	99 097
6	Пересвет	38 500
7	Саровбизнесбанк	21 285
8	Волжский социальный банк	18 234
9	Московский Нефтехимический банк	13 316
10	Газбанк	4 040
11	Гарант-Инвест	3 250
12	Тюменьагропромбанк	1 581
13	Александровский	1 000
14	Тагилбанк	60
15	Прио-Внешторгбанк	9
16	Башпромбанк	2
17	Российский национальный коммерческий банк	1
18	Санкт-Петербург	1
19	Рускобанк	1
20	Банк ВТБ Северо-Запад	1
	<b>ИТОГО</b>	<b>15 712 770</b>

Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.



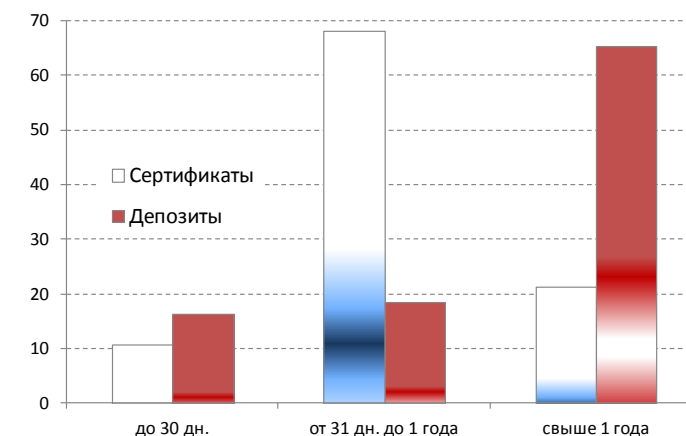
«Кредитная организация вправе размещать сберегательные ... сертификаты только после регистрации условий выпуска и обращения сертификатов ... в территориальном учреждении Банка России»<sup>6</sup>.

«Изготовление бланков сберегательных ... сертификатов ..., а также дополнительных листов (приложений) к именованным сертификатам производится только полиграфическими предприятиями, получившими от Министерства финансов Российской Федерации лицензию на производство бланков ценных бумаг, в соответствии с техническими требованиями к ценным бумагам и их реквизитам, установленными Министерством финансов Российской Федерации. Бланки приложений к именованному сертификату изготавливаются одновременно с бланком сертификата»<sup>7</sup>.

«Заполненные в установленном порядке корешки сертификатов кредитных организаций, помещаемые в отдельные папки, хранятся в сейфах или металлических шкафах в уполномоченном подразделении кредитной организации с обязательным ведением описи по ним, с обеспечением сохранности до момента погашения»<sup>8</sup>.

Таким образом, для того чтобы эмиссия сберегательных сертификатов была выгодна банкам, ставка по ним должна быть ниже ставки по аналогичным депозитам. Об этом же свидетельствует и практика. Если обратиться к ставкам фактически единственного игрока на том рынке, а именно, Сбербанку, то окажется, что даже он, не будучи особо озабоченным проблемами оптимизации затрат, предлагает вкладываться в сберегательные сертификаты под ставку, которая находится на более низком уровне, нежели аналогичная по депозитам. При этом, Сбербанк эмитирует сертификаты на предъявителя, которые, с одной стороны, более удобны в обращении, ибо при передаче не требуют совершения на них индоссаментов, но, с другой, не подпадают под действие системы страхования вкладов. Положим, для ценных бумаг крупнейшего госбанка этот вопрос непринципиален, но, интересно, зачем людям связываться с подобными бумагами частных банков? Тут мы подходим ко второй причине «нерабочести» сертификатов.

Временная структура вложений населения в разные инструменты по состоянию на 1 августа 2010 г., (%)



Источник: Банк России, банковская отчетность, расчеты Центра развития.

<sup>6</sup> Письмо ЦБ РФ № 14-3-20 от 10 февраля 1992 г.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Положение ЦБ РФ № 103-П от 30 декабря 1999 г.

### Взгляд со стороны населения: много личного и никакого бизнеса

В принципе, здесь даже особо нечего и говорить. Каждый читающий этот текст вполне может и сам объяснить, почему он до сих пор не является счастливым держателем столь «привлекательной» ценной бумаги. Так что пробежимся по теме вкратце.

1. Вы теряете в доходности при покупке сертификата (см. выше).
2. Сберегательные сертификаты могут быть номинированы только в национальной валюте.
3. Теоретически вы можете его продать. Практически, это вряд ли удастся сделать, во всяком случае без заметных финансовых потерь. При этом да не дрогнет ваша рука при оформлении цессии, ибо *«внесение исправлений при оформлении цессии именного сберегательного сертификата оформляется нотариально либо в кредитной организации, выдавшей сертификат»*<sup>9</sup>.
4. В силу законодательных и инфраструктурных ограничений потенциальный рынок сужен фактически до банка-эмитента и немногих физиков-оригиналов, вдруг решивших столь необычным способом стать игроками на рынке ценных бумаг.
5. Вам его надо где-то хранить! Если вы до сих пор не являлись арендатором ячейки в сейфовом хранилище, то станете. Соответственно, расходы на аренду ещё уменьшат ваш предполагаемый доход. Экономия же на хранении может выйти очень большим боком.
6. Для погашения сертификата вы обязаны явиться в соответствующее подразделение банка-эмитента. Сравните с автоматическим перечислением средств с депозита на текущий счёт с привязанной к нему пластиковой картой...

Итого. Решившись на покупку сертификата, человек получает низкодоходный, неликвидный финансовый инструмент, неудобный даже с утилитарно-бытовой

<sup>9</sup> Письмо ЦБ РФ № 14-3-20 от 10 февраля 1992 г.

точки зрения. Хорошо же государство думает об умственных способностях наших граждан, если считает, что после введения безотзывности сертификата они толпами ринутся в банки, пачками сметая всё новые и новые их выпуски.

### **Уж лучше голодать, чем что попало есть**

Однако, может, мы слишком сгущаем краски? Может, банки, позарившись на безотзывность (=устойчивость), дадут такую премию к доходности по депозитам, что мы и впрямь увидим «переключки» томящихся в очередях граждан? Давайте подумаем, что будет с рентабельностью таких банков. Схематично, ценообразование ставки по сертификату можно будет описать следующей формулой:

Конкурентоспособная ставка = Ставка по депозиту + Накладные расходы банка + накладные расходы покупателя + премия за безотзывность

Отсюда следует, что более-менее работоспособным этот вариант привлечения средств теоретически может быть только при работе с очень крупными клиентами, когда вклад накладных расходов, имеющих условно-постоянный характер, будет иметь минимальное значение. Однако стоит вспомнить, что риск потери платежеспособности вследствие массового изъятия депозитов лежит прежде всего на региональных банках, а основная масса их клиентов, мягко говоря, не миллионеры. Соответственно, самые незащищённые на данный момент банки так и останутся незащищёнными.

Теперь на минуточку вспомним, что кредитный рынок у нас в стране, слава богу, пока является конкурентным, причём нижнюю планку ставок на нём задают госбанки, не озабоченные проблемой длины пассивов. Поэтому частные банки, которые станут привлекать средства населения под конкурентоспособную ставку, просто-напросто вряд ли смогут их «отбить»...

Таким образом, даже при условии введения безотзывности сберегательного сертификата в судьбе этого инструмента привлечения средств населения мы не ожидаем никаких перемен к лучшему – он по-прежнему останется маргинальной ценной бумагой, используемой по особым случаям со специальными целями. Более того, продвижение по этому пути влечёт за собой явную угрозу. Как мы отметили в начале, проблема устойчивости пассивов реально является острой и

актуальной. Но весьма вероятно, что, бросив банковскому сообществу уже полностью обглоданную за прошедшие восемнадцать лет кость в виде безотзывных сберегательных сертификатов, государство в дальнейшем с чувством выполненного долга устранился от истинного решения этой проблемы. Так что приятного аппетита, господа банкиры!

**Дмитрий Мирошниченко**

## Выпуск подготовили

---

Дмитрий Мирошниченко

Юлия Николаева

---

*Ждем Ваших вопросов и замечаний!*

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: [info@dcenter.ru](mailto:info@dcenter.ru), <http://www.dcenter.ru>.

НИУ-ВШЭ: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru), <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Центра развития НИУ-ВШЭ. При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Центр развития НИУ-ВШЭ.