

Ежемесячный выпуск

БАНКИ:
СТАТИСТИКА
& ЭКОНОМИКА

БСЭ**8**

ОКТАБРЬ 2010 г.

Ответственный за выпуск
Дмитрий Мирошниченко (dm_inf@dcenter.ru)

СТАТИСТИКА

<i>Парой фраз.....</i>	3
<i>Цифры и факты.....</i>	4
<i>Взгляд сверху.....</i>	9

ЭКОНОМИКА

Окно в мир

<i>По базельскому счёту.....</i>	10
--------------------------------------	----

Ответственное слово

Уважаемые друзья и коллеги! Предлагаю вашему вниманию восьмой выпуск нашего ежемесячника, посвящённого текущему состоянию российской банковской системы.

Последняя имеющаяся банковская отчётность оказалась на редкость «дёрганной», то есть в ней очень сложно выделить какую-либо осознанную тенденцию. Впрочем, подобный разбой в динамике различных показателей стал уже привычным.

Тем временем, проблема предотвращения столь глубоких кризисов в будущем всерьёз беспокоит международные институты. И не просто беспокоит. В последнее время Базельский комитет по банковскому надзору при Банке международных расчётов провёл большую работу по выработке мер изменения государственной политики регулирования банковской системы. В числе прочего, комитет разработал некоторые подходы к введению механизма динамического норматива достаточности капитала. К чему уже довольно давно призывал российские власти Центр развития.

*С уважением,
Дмитрий Мирошниченко*

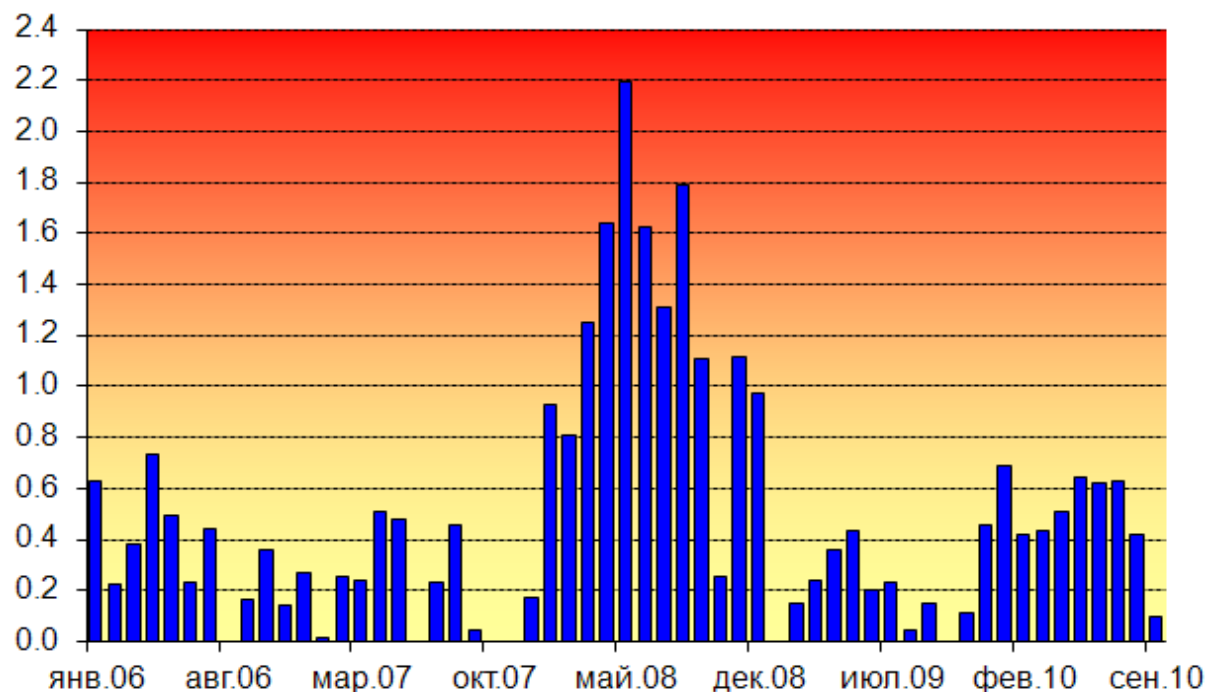
Статистика

Парой фраз. Что показал август

- ☑ **Индекс общей разбалансированности банковской системы снизился до минимального уровня с сентября прошлого года.**
- ☑ **Данные об интенсивности банковских операций указывают на стагнацию российской экономики.**
- ☑ **Продолжился рост портфелей кредитов юридическим и физическим лицам резидентам. При этом большую активность проявляют частные банки.**
- ☑ **Объём средств в распоряжении предприятий сократился второй месяц подряд.**
- ☑ **Доля привлечённых средств населения в обязательствах банков не выросла впервые с августа 2009 г.**

Цифры и факты

Индекс общей разбалансированности банковской системы



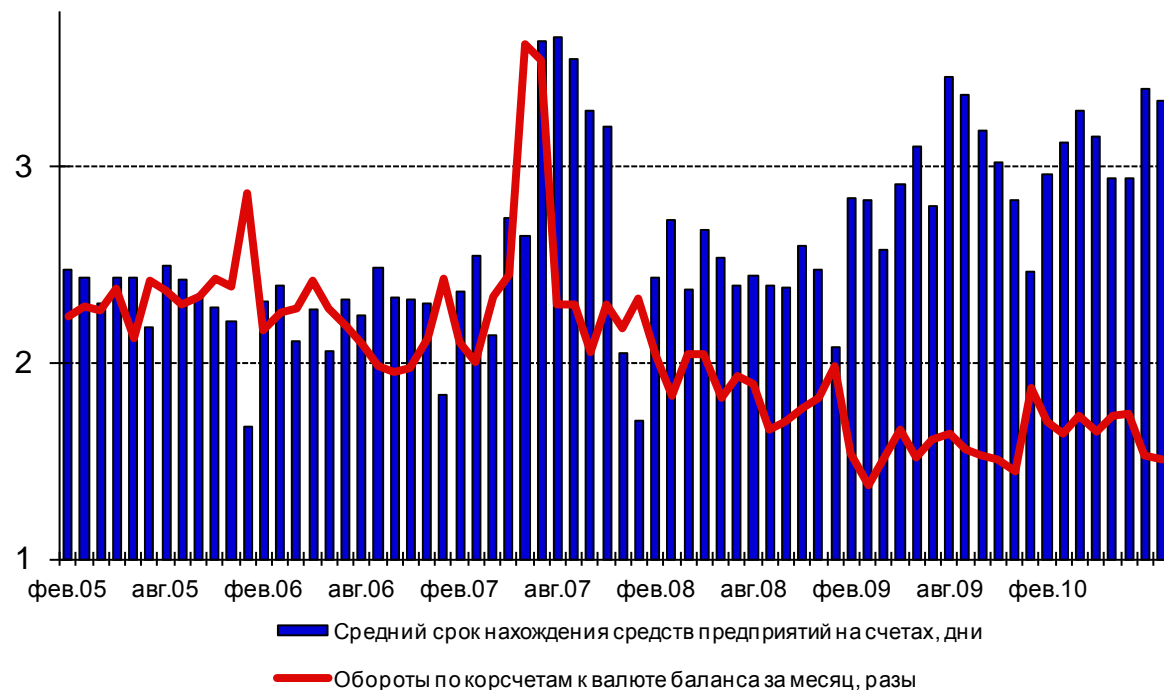
Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

Индекс показал положительную динамику

Значение рассчитываемого Центром развития **индекса общей разбалансированности банковской системы**, вычисляемого на основании данных о «внутрисистемных» оборотах¹, в августе резко снизилось до уровня 0,9, что является минимумом с сентября прошлого года. При этом подобное снижение в меньшей степени было обусловлено сокращением объема внутрисистемных операций, а в большей – ростом обязательств российских банков, прежде всего перед нерезидентами и государством.

¹ Для вычисления данного индекса суммируются остатки на счетах межбанковских кредитов по всем кредитным организациям. Получившийся результат правится на величину «трансфертов» внутри некоторых банковских групп и соотносится с общей суммой обязательств банковской системы. Система считается внутренне сбалансированной, если доля подобных операций не превышает естественного «технического» уровня.

Интенсивность операций по счетам в госбанках



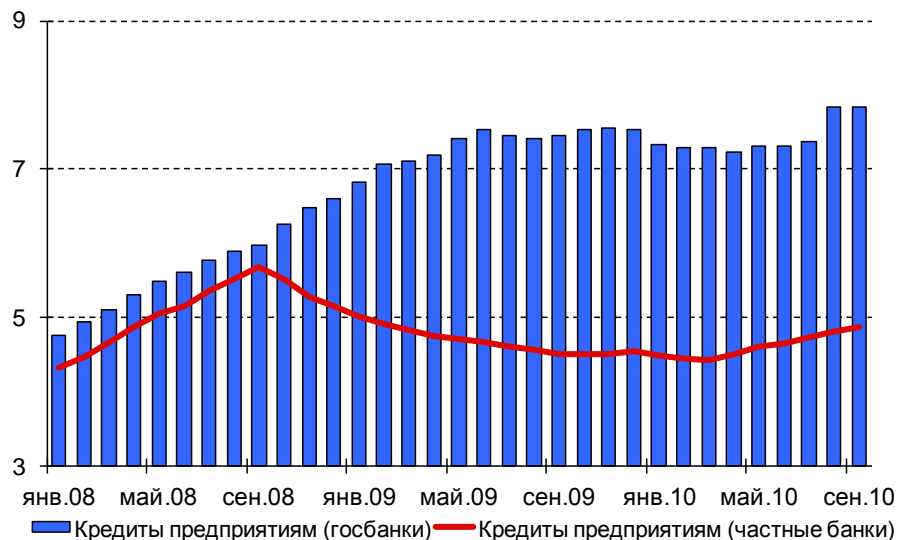
Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

На экономическом фронте без перемен

Значение показателя **средний срок нахождения средств предприятий на счетах** после июльского скачка незначительно снизилось с 3,40 до 3,34 дней, что можно трактовать как продолжение отсутствия заметного роста российской экономики.

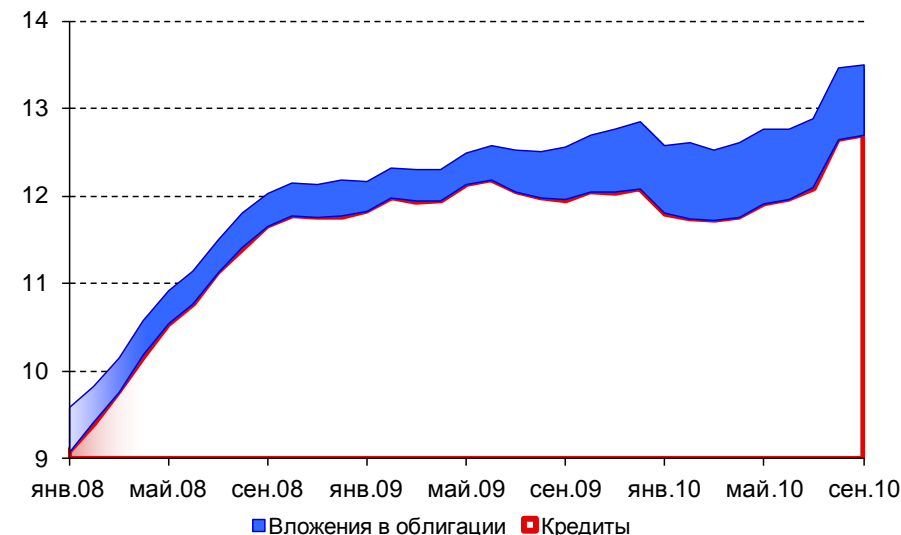
Показатель **отношение оборотов по корсчетам к валюте баланса** продолжил негативную динамику июля, снизившись до значения 1,50. Причём, в отличие от динамики индекса разбалансированности, это снижение было главным образом вызвано именно снижением поступлений на корреспондентские счета, нежели ростом обязательств.

Кредиты нефинансовому сектору экономики (трлн. руб.)



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Кредиты и вложения банков в облигации предприятий (трлн. руб.)



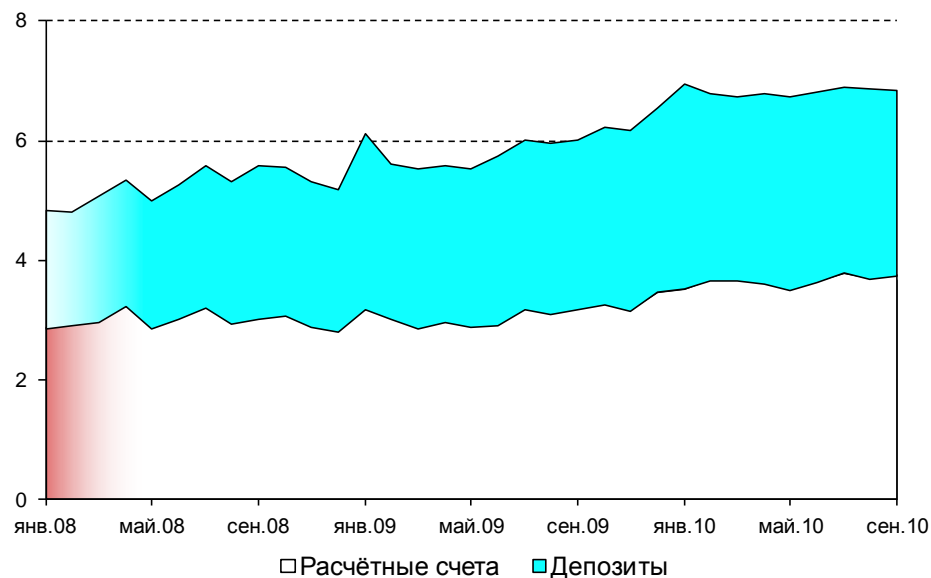
Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
 Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Кредитование наращивают частные банки. И то не все

В августе объём средств, предоставленных банками предприятиям нефинансового сектора российской экономики, вырос на 0,3%². Этот результат был достигнут в итоге действия противоположных факторов: снижения вложений банков в небанковские долговые обязательства (на 1,8%) и роста их совокупного кредитного портфеля (на 0,5%). Примечательно, что весь прирост выданных кредитов был обеспечен частными банками, у которых он составил 1,4%. Более того, практически половина его была обеспечена всего лишь пятью банками, что свидетельствует о дальнейшей концентрации бизнеса в банковском секторе. Госбанки в это время сократили свой кредитный портфель на 0,1% (с учётом операций по рефинансированию кредитов ВЭБа) и вложения в облигации на 3,2%.

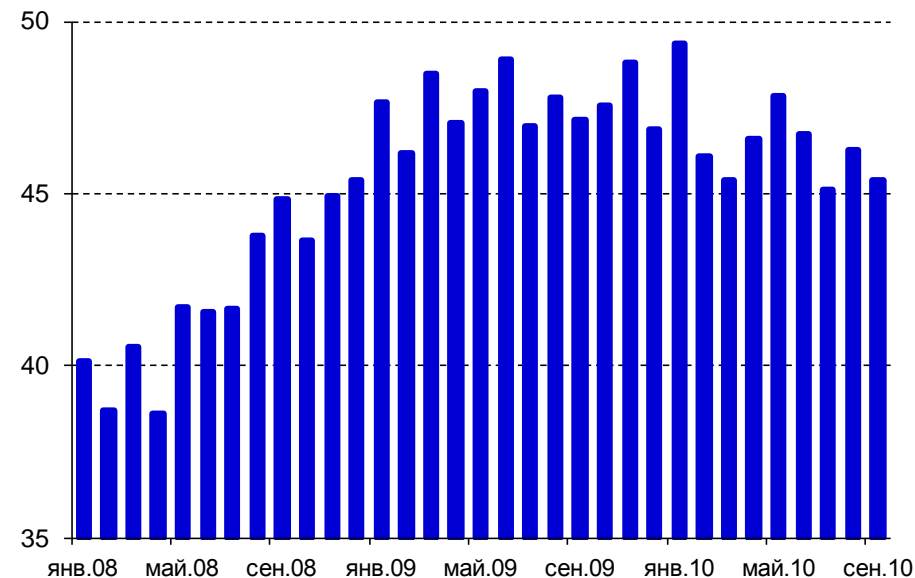
² Здесь и далее с исключённой валютной переоценкой.

Средства предприятий в банках (трлн. руб.)



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.
Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Доля депозитов в средствах предприятий (%)



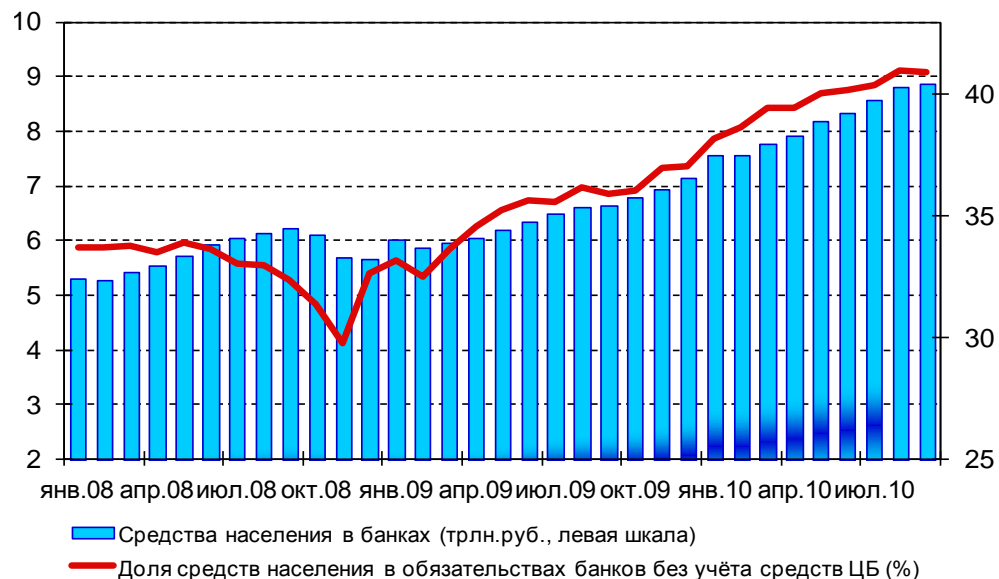
Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Объём средств у предприятий снова уменьшился

Объём средств, которыми располагают предприятия, в августе снизился на 0,2%. При этом снижение наблюдалось в госбанках (1,1%), в то время как остатки на счетах предприятий в частных банках выросли на 0,8%, что корреспондирует с динамикой средств, предоставленных банками экономике (см. предыдущую страницу).

Положительным фактором является снижение доли депозитов в составе средств на счетах предприятий с июльских 46,3% до 45,3% по состоянию на конец августа.

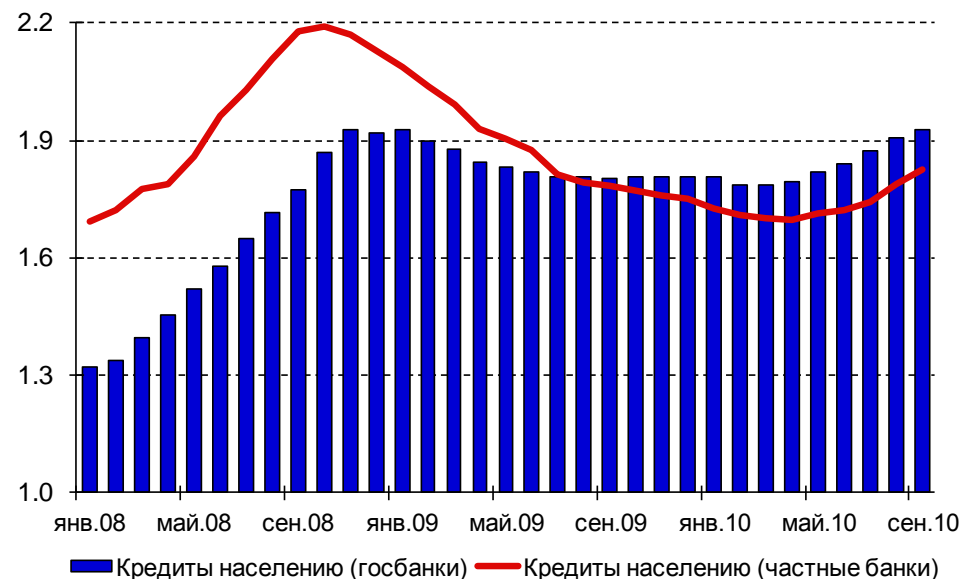
Динамика средств населения в банках



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.

Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Динамика кредитов физлицам-резидентам (трлн. руб.)



Примечание: с исключённой валютной переоценкой.

Источник: банковская отчётность, расчеты Центра развития.

Остановился рост доли средств населения в обязательствах

Также, как и в августе прошлого года, произошло незначительное снижение доли средств физлиц в обязательствах банковской системы (за исключением средств ЦБ). На этот раз доля сократилась с 41,0 до 40,9%, что было вызвано, как и в случае с индексом разбалансированности, ростом обязательств перед иными экономическими агентами.

Объём кредитов, предоставленных населению государственными банками, в августе вырос на 1,1%, негосударственные кредитные организации нарастили свои портфели на 2,2%, причём по большей части за счёт выдачи кредитов в торговых точках.

Взгляд сверху

Августовская порция отчётности вновь оставила противоречивое впечатление. С одной стороны, не может не радовать рост кредитования экономики, но, с другой, при более детальном анализе выясняется, что положительную динамику обеспечили крупнейшие банки. Узок круг этих банков, страшно далеки они от проблем малого и среднего банковского бизнеса, особенно в регионах. Впрочем, это как раз таки согласуется с данными, характеризующими экономическую динамику: не может расти кредитная активность банков без роста спроса на кредиты, который, в свою очередь, не может расти без роста экономики. А данные о движении денежных средств сигнализируют о её стагнации. Так что, если отмечать положительные моменты, следующие из балансов банков, то можно отметить и эту согласованность показателей – всегда приятно наблюдать, за тем, как теория подкрепляется практикой, пусть и не вполне приятной.

Другая аналогичная синхронность различных показателей, отображающих естественность протекающих экономических процессов, состоит в одинаправленности динамики кредитования и остатков на счетах предприятий. Растёт объём средств, предоставленных нефинансовому сектору экономики со стороны частных банков – растёт и объём средств у предприятий в этих банках, снижают госбанки кредитование экономики – снижаются остатки на счетах их клиентов. Кредитный мультипликатор в действии! Правда, оговоримся, что верность подобного умозаключения может проистекать только из весьма важной предпосылки о существенной обособленности клиентуры этих двух частей банковской системы в экономическом обороте. Впрочем, учитывая реалии российской экономики, эта предпосылка не выглядит столь уж неправдоподобной.

В общем, если суммировать ощущения от анализа совместной динамики различных показателей, то можно сказать, что банковская система сама по себе на данный момент находится в довольно устойчивом положении, а «дёргание» значений этих показателей является реакцией на «дёргание» российской экономики. Что ж, то, что собака машет хвостом, а не наоборот, уже чего-то да стоит!

Экономика

Окно в мир

По базельскому счёту

Центр развития в течение последнего года неоднократно высказывался в пользу использования такой меры контрциклического регулирования банковской системы, как изменение норматива достаточности капитала. Аргументация в пользу подобной меры была приведена в материале «По пути от непонимания к незнанию»³. Однако, предлагая вниманию российских властей данную концепцию, мы не выдвигали конкретных её параметров, или рецептов, пригодных для немедленного использования. В случае с изменением норматива достаточности капитала в зависимости от фазы цикла экономического развития существуют два принципиальных вопроса: «в какой момент надо менять норматив» и «на сколько его менять»? Свою версию ответа на второй из этих вопросов дал Базельский комитет по банковскому надзору при Банке международных расчётов.

Норматив обретёт верхнюю и нижнюю планки

В середине сентября комитет объявил некоторые параметры новых требований к достаточности капитала банков (так называемый Базель III). Принципиальным моментом здесь стало определение двух видов нормативов достаточности капитала: *минимального* и *требуемого*, различающихся на размер *буферного капитала*. Предполагается, что в условиях «мирного времени» коммерческие банки обязаны будут удовлетворять более жёсткому (*требуемому*) нормативу достаточности, в то время как при наступлении фазы экономического спада требования будут смягчаться до *минимального* уровня.

³ См. БСЭ №4.

По нашему мнению, вводя новые требования, Базельский комитет фактически признался в том, что он в некотором отношении утратил доверие к банкирам всех уровней.

Почему нет веры «коммерческим» банкирам

До недавнего времени существующая система государственного регулирования банковской деятельности исходила, грубо говоря, из того постулата, что коммерческие банки имеют вполне достаточно ресурсов, чтобы предвидеть будущее, своё и всей экономики в целом. И, в соответствии со своим видением, основанным, как водится, на самых передовых математических моделях, будут максимально точно оценивать рискованность проводимых ими операций. Далее, банкиры, будучи безусловно ответственными перед законом, обществом и собственной совестью, крайне щепетильно будут подходить к процессу создания резервов на возможные потери, а также к расчёту реально имеющегося в их распоряжении капитала с тем, чтобы он был способен абсорбировать убытки, неизбежные в банковском деле. Но, как это всегда и бывает, замечательная легенда о кристально честном банкире-провидце разбилась о реальность кризиса. Оказалось, что вся безумно дорогостоящая, крайне сложная система риск менеджмента оказалась не в состоянии адекватно оценивать риски, принимаемые на себя банками, просто в силу слабой прогностической силы имеющихся моделей. Причём, оказалось, что это не просто недостаток конкретных моделей, а их имманентное свойство в рамках господствующего подхода к управлению рисками. Более того, гонка за прибылью (читай бонусами) привела к росту рисков, сознательно принимаемых топ-менеджерами банков без адекватного отражения этих рисков в отчетности. Поэтому для принудительного исправления таких ошибок, Базельский комитет рекомендует Центробанкам повысить требование к достаточности капитала в пределах от 0 до 2,5% от размера активов, взвешенных по уровню риска. Обратим внимание читателей на предлагаемую «вилку». По замыслу экспертов комитета, точный размер подобного вида буфера на случай возникновения кризисных явлений в экономике должен быть определен каждым национальным регулятором самостоятельно на основе собственного представления о рисках, которым подвержены его «подшефные» банки. Но это ещё не всё.

Почему нет веры «государственным» банкирам

Помимо «региональной надбавки», устанавливаемой в каждой стране, Базельский комитет для всех банков вводит фиксированную часть буфера, составляющую 2,5%. Таким образом, подразумевается, что общая величина буферного капитала («фиксированная часть»+«страновая надбавка»), который коммерческие банки должны держать в спокойные времена «про запас», в зависимости от страны, составит от 2,5 до 5% от активов, взвешенных по уровню риска. Рискую вступить на кривую дорожку «теории заговоров», тем не менее, предположим, что такой императив связан отнюдь не только с «наполнением» фиксированной части буфера только самым качественным видом капитала, а именно простыми акциями (или аналогом в случае существования банка в иной гражданско-правовой форме) при отсутствии подобного требования к «страновой» части. Дело и в том, что, как показал текущий кризис, национальные Центробанки также имеют тенденцию к ослаблению требований к бизнесу, в том числе и по причине зависимости (прямой или опосредованной) от этого самого бизнеса...

Подводя итог, можно констатировать, что Базельский комитет считает необходимым повысить норматив достаточности капитала в общем случае с нынешних 8% до *требуемого* уровня 10,5-13% с тем, чтобы во время экономического спада была возможность снизить его вплоть до *минимально допустимого* 8%.

Базель сказал, Цюрих выполнил. И перевыполнил

Помимо необходимости повышения требований к достаточности капитала для всех банков с целью создания «подушки безопасности», Базельский комитет учёл и ещё один урок кризиса. Следствием этого урока стало осознание того, что существует когорта банков, считающих (к сожалению, не без оснований) себя равнее прочих. Это так называемые системообразующие банки, которые в силу своего веса в экономике сейчас буквально держат эту самую экономику за горло. Следствием такого подчинённого положения стала ситуация, когда крупнейшие финансовые институты в развитых странах с лёгкостью смогли реализовать классическую схему «приватизации прибылей и национализации убытков». Одной из мер для исправления сложившейся ситуации Базельский комитет видит во введении дополнительных требований к достаточности капитала таких системообразующих банков. Представляется, что эта мера является вполне

оправданной и, при надлежащем исполнении, работоспособной. Немудрено, что сигнал, посланный из Базеля, очень быстро дошёл до Цюриха. В результате, в начале октября было объявлено о том, что Нацбанк Швейцарии повышает норматив достаточности капитала для крупнейших банков страны, UBS AG и Credit Suisse Group AG, до уровня 19% (то есть на 6 п.п. выше, нежели верхняя планка, определённая Базельским комитетом). Отметим, что это не единственная мера, предпринятая швейцарским регулятором для «обуздания» системообразующих банков. Одним из других ограничений, налагаемых на их деятельность, стало воплощением в жизнь ещё одной рекомендации Базельского комитета. Отныне выпущенные субординированные облигации, которые учитываются в капитале второго уровня, в случае наступления неблагоприятного события, будут конвертированы в простые акции⁴. Так что теперь осталось всего ничего – жёстко контролировать исполнение этого решения.

Дмитрий Мирошниченко

⁴ О важности принятия подобных мер см. также бюллетень «Новый курс» №37.

Выпуск подготовили

Дмитрий Мирошниченко

Юлия Николаева

Ждем Ваших вопросов и замечаний!

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ: тел./факс +7 (495) 625-94-74, e-mail: info@dcenter.ru, <http://www.dcenter.ru>.

НИУ-ВШЭ: тел. +7 (495) 621-79-83, e-mail: hse@hse.ru, <http://www.hse.ru>

Вся информация, представленная в Выпуске, базируется на данных официальных органов и расчетах Центра развития НИУ-ВШЭ. При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем Выпуске, необходимо указывать ссылку на Центр развития НИУ-ВШЭ.