

## **5. Актуальные вопросы реформирования российской банковской системы**

### **5.1. Актуальные вопросы банковской реформы на современном этапе**

За год, прошедший с момента принятия государственной «Концепции реформирования банковской системы», в развитии самого банковского сектора российской экономики стала складываться новая ситуация, которая требует и новых ответов со стороны властей. Реализация концепции реформирования банковской системы в прошлом году оказалась слабое, если вообще значимое, влияние на макроэкономические параметры развития отечественной банковской системы. Вместе с тем институциональные условия функционирования банков несколько видоизменились. Речь идет прежде всего о переходе контроля над ВТБ из рук Банка России в руки Правительства, что изменило расклад сил в группе крупнейших банков, но, однако, не повлияло существенно ни на масштабы активности самого ВТБ, ни на изменение удельного веса «государственных банков» (или банков с значительным государственным участием в капитале) в банковской системе. ВТБ и Сбербанк по-прежнему получают почти половину прибыли банковской системы и на них приходится около 33% ее активов.

На развитие банковской системы большее влияние оказало не применение мер, предусмотренных «Стратегией», так как они в основном находятся в стадии разработки или принятия, а изменение подходов нового руководства Банка России к решению тех или иных накопившихся проблем. Наиболее значимыми политическими (институциональными) факторами развития банковской системы в текущем году можно считать:

Во первых, активизацию расчистки банковской системы от «мертвых банков» с отзванной лицензией, но не ликвидированных (за 2002 г. их число сократилось с 736 до 491).

Во вторых, либерализацию валютного рынка (в частности, снижение нормы обязательной продажи валюты и разрешение ее реализации вне

бирж), что существенно повлияло на издержки валютных операций банков и их клиентов, а также общий приток и отток капитала.

В третьих, запуск новых инструментов управления банковской ликвидностью (валютные свопы, репо и т.д.), что позволит восстановить межбанковский рынок и диверсифицировать каналы предложения денег и управление ликвидностью банков. Несмотря на ограниченные пока масштабы этой активности, ее перспективное значение крайне высоко в свете потребности повышения эффективности денежной трансмиссии, гибкости предложения и стерилизации ликвидности, а также выстраивания политики процентных ставок денежных властей в качестве реальных регуляторов спроса на деньги.

В четвертых, действия, направленные на выравнивание условий конкуренции; в частности, применение к Сбербанку общих требований по взносам в страховой фонд, а также отказ от индивидуализации нормативов (риска на одного заемщика) для ВТБ и Сбербанка.

В пятых, отмена ограничения на участие иностранцев в капитале российской банковской системы. Этот символический шаг, не имея прямого воздействия на нынешнее состояние отечественной банковской системы, демонстрирует ориентацию руководства Банка России на расширение присутствия иностранного банковского капитала и отказ от искусственных защитных мер в связи с вступлением в ВТО.

Опрошенные нами эксперты и руководители банков среди действий Правительства и Банка России по влиянию на реформирование банковской системы на первое место поставили либерализацию валютного регулирования (см. табл. 52). Это тем более примечательно, что особой перспективы в операциях, связанных с выводом средств за рубеж, банки не видят. По-видимому, здесь ключевую роль играют издержки, которые несут банки по валютному контролю, а также общее повышение свободы банковского бизнеса и сближение его условий с общеевропейскими.

С точки зрения экспертов и банкиров, судя по нашим опросам, наиболее важными факторами дальнейшего реформирования банковской системы являются переход на международные стандарты финансовой отчетности и эволюция практики банковского надзора (включая изменение нормативов и величины резервов, характер отчетности и глубину проверок банков и т.д.). Роль системы рефинансирования и процентной политики Банка России и тем более курсовой политики значительно меньше. Похоже, что банки

вполне успешно адаптировались к нынешней политике спокойного укрепления курса в реальном выражении, тем более что их международная инвестиционная позиция достигает 5,8 млрд. долл. С другой стороны, банки, естественно, более чувствительны к изменению пруденциального надзора, чем к таким системным сдвигам, как введение обязательного страхования депозитов, тем более, что этот шаг увязан с новыми регулирующими требованиями.

В политике (и в выступлениях) нового руководства Банка России наметилась новая расстановка акцентов в реализации стратегии реформирования отечественного банковского сектора. Эти акценты не означают прерывания преемственности с принятой концепцией, но существенно ее видоизменяют.

На ближайшую перспективу наиболее значимыми политическими факторами развития банковского сектора можно считать:

Во первых, переход к системе обязательного страхования депозитов населения в конечном счете, очевидно, будет способствовать повышению доверия к банковской системе.

Во вторых, повышение требований к качеству банковского капитала или эффективность борьбы Банка России с «раздутостью капитала», что должно повысить транспарентность российских банков и способствовать повышению к ним доверия.

В третьих, скорость развития пенсионной системы и масштабы допуска банков к участию в размещении пенсионных средств. При обсуждаемых сейчас параметрах (ограничение инвестиций в банковские депозиты пределом в 20%) и прогнозируемых темпах роста доходов населения, распущая часть накоплений населения пойдет мимо банковской системы, что затормозит ее рост. С другой стороны, банки получат все же определенные долгосрочные ресурсы, которые потенциально смогут расширить финансирование ипотеки и других долгосрочных проектов.

В четвертых, меры, направленные на снижение рисков кредитования, включая поощрение становления системы кредитных бюро и смягчение надзорных норм для кредитования малого и среднего бизнеса, а также частных лиц.

**Таблица 52. Приоритетность основных проблем развития банковской системы\***

«Стратегия развития банковского сектора»	Объявленные приоритеты нового руководства ЦБ РФ	Опросы экспертов и банкиров
Участие государства в банковской системе (выход из капиталов)	Страхование вкладов	Либерализация валютного регулирования
Капитализация (повышение требований к минимальному размеру капитала)	Повышение качества капитала и укрепление надзора: закон о банкротстве, борьба с «надуванием капитала», переход к так называемому «Базелю-2» в плане управления рисками и регулировании качества капитала, МСФО	Развитие надзорных требований: переход на МФСО, регулирование резервов, ужесточение нормативов, частота и глубина проверок, масштабы отчетности
Операции с реальным сектором (малый бизнес, ипотека, залог, рефинансирование)	Развитие бизнеса: упрощение отчетности по кредитованию малого бизнеса и частных лиц, требований к кассовым узлам, создание системы кредитных бюро	Система рефинансирования банков и процентная политика Банка России
Гарантизование вкладов	Создание ипотечного рынка: выпуск ипотечных бумаг, государственное рефинансирование ипотеки, ссудосберегательные кассы	
Корпоративное управление и банковский надзор	Развитие финансовых рынков: секьюритизация активов, защита прав инвесторов	

\* Примечание: проблемы развития банковской системы упорядочены по степени важности сверху вниз.

При всей общей положительной заряженности предлагаемых подходов их конкретная форма реализации создает значительное проблемное

поле, которое может затормозить развитие банковской системы и изменить ее структуру.

**Страхование депозитов населения.** Законопроект о страховании вкладов в целом одобрен правительством и есть надежда, что к весне 2003 г. после нескольких лет обсуждения законодательная основа системы страхования будет создана. Актуальность его повышается в связи с уже упоминавшейся стагнацией средств корпоративного сектора, поэтому мобилизация неорганизованных сбережений населения становится приоритетным ресурсом развития банковского сектора. Согласно опросам среднего класса именно недоверие к банкам является основной причиной, препятствующей росту банковских депозитов населения. Ослабить это недоверие и призвана система страхования.

В то же время в концепции перехода к страхованию депозитов заложен ряд болевых точек, способных оказать негативный эффект для развития банковской системы. В краткосрочном плане страхование депозитов ведет к прямому росту издержек банков, а также усилиению надзорных требований, что может привести к торможению темпов развития банков и их депозитной активности. При этом быстрого увеличения привлеченных средств банки не получат, так как чувствительная к гарантиям часть вкладчиков в основном ориентирована на Сбербанк. Величина гарантий не позволяет серьезно повысить привлекательность банков для высокообеспеченных слоев населения с крупными вкладами. Не случайно проведенный нами опрос экспертов и работников банков показывает, что более половины из них нейтрально или негативно оценивают последствия перехода к обязательному страхованию депозитов. Прежде всего введение страхования депозитов негативно скажется на Сбербанке, который несет основные издержки и лишается к тому же де-факто полных гарантий государства (хотя и не имея их де-юре). Вызывает сомнения правомерность вступления Сбербанка в систему на общих основаниях. Располагая почти 70% вкладов, банк, надежность которого эквивалентна надежности всей финансовой системы государства, ежегодно будет платить за других более 100 млн. долл. Снизить издержки перехода к системе страхования депозитов может как облегчение переходных условий для Сбербанка (снижение норм отчислений), так и общее снижение норм обязательного резервирования для банков, участвующих в системе страхования депозитов.

**Качество капитала.** Поскольку, по экспертным оценкам, масштабы «раздутости» оцениваются в 15-20% капитала, то хотя бы половинное устранение этой величины окажет значительный рестриктивный эффект на кредитную активность банков и их способность привлекать дальше заемный капитал. С другой стороны, повышение к 2005 г. минимальной величины капитала до 5 млн. экю потребует от значительной части акционеров-ведущих собственников банков дополнительных инвестиций. Учитывая общее снижение прибыльности банковского бизнеса, это может привести к ускорению процесса сокращения численности банков и вымыванию их среднего звена. Это не отвергает необходимости действий по повышению качества капитала, но свидетельствует о необходимости особой осторожности и постепенности в этом процессе. Наряду с негативным стимулом – уменьшением капитала, необходимы и позитивные стимулы, направленные на повышение привлекательности банковского бизнеса, что должно заинтересовать акционеров банков к инвестированию.

В то же время, по нашему мнению, в условиях исчерпания экспансивной фазы роста кредитования еще более важным является вопрос повышения привлекательности банковского бизнеса в целом и стимулирования кредитной активности российских банков. Хотя большинство банковских аналитиков и менеджеров, принявших участие в опросе, проведенном Центром развития, считают, что доходность банковского бизнеса не снизится в ближайшее время, результаты третьего квартала текущего года говорят об обратном. Правда, в первом полугодии 2002 г. отношение чистой прибыли к активам составило 3,2% против 2,2% за 2001 г., а отношение чистой прибыли к капиталу – 21,8% против 15,1% соответственно), но это говорит скорее о большей открытости банковских доходов, нежели о реальном росте привлекательности бизнеса.

**Снижение кредитных рисков.** Развивать кредитование мешают как ограниченность возможностей самих банков (низкая капитализация и дефицит долгосрочных пассивов), так и, что более важно, высокие риски кредитования. Требования крупнейших российских предприятий по объему финансирования в несколько раз, а то и на порядок превосходят возможности крупнейших банков. Ведущим российским корпорациям интересны кредиты величиной не менее 10 млн. долл., а соответствующим капиталом обладают не более 30 российских банков. Но и имеющийся капитал отчасти сформирован искусственно. Фиктивность части капитала российских банков

не позволяет им в большей степени наращивать кредитование, а также снижает инвестиционную привлекательность самих банков для инвесторов, особенно иностранных. Российские банки не получат каких-либо существенных денег из-за рубежа, пока не убедят потенциальных инвесторов в своей прозрачности и адекватности.

Усилия государства по стимулированию кредитования в основном сводятся к поддержке собственных институтов (так, принято решение об увеличении капитала Росэксимбанка, назначенного ответственным за государственную поддержку экспорта, на 50 млн. долл.). При этом Росэксимбанк, как и Российский банк развития, не были замечены в серьезной кредитной поддержке предприятий. Власти следовало бы сосредоточиться не на передаче банков из одних ведомственных рук в другие, а на приватизации госбанков и концентрации их усилий на долгосрочном кредитовании приоритетных проектов в обрабатывающих отраслях экономики, имеющих не только коммерческий, но и большой народнохозяйственный эффект. Возможно, Правительству следует сформировать фонд гарантирования (страхования) не только экспортных кредитов, но и долгосрочных кредитов в приоритетных секторах внутреннего рынка, а также создать систему страхования кредитов малому бизнесу.

По-прежнему отсутствует механизм рефинансирования коммерческих банков под залог ценных бумаг корпораций (облигаций), хотя о нем было и прежде временно говорить до возобновления сделок репо с государственными бумагами. Не решен вопрос об участии банков в пенсионной реформе, хотя именно пенсионные деньги являются столь необходимым банкам долгосрочным ресурсом (в частности, по мнению банковских менеджеров, именно недостаток долгосрочных ресурсов является главным тормозом ипотечного кредитования). На наш взгляд, целесообразно пойти на дифференциацию норм резервирования в сторону уменьшения норм для длинных пассивов, что стимулировало бы инвестиционную функцию банковской системы.

Важным условием повышения привлекательности банковского бизнеса является и снижение издержек. Банк России понимает это и в перечне своих приоритетов называет упрощение условий кредитования малого и среднего бизнеса, потребительского кредитования, снижение требований к операционным кассам и банкоматам и т.п. Однако, по нашему мнению, и это мнение подтверждается результатами опроса, главной причиной, тормо-

зящей кредитование малых предприятий и частных лиц, является невозможность оценить риски в силу отсутствия достоверной информации о заемщике. В большинстве стран мира эту функцию берут на себя кредитные бюро, в России таких институтов фактически пока нет.

### *5.2. «Раздутость» капитала российских банков: формы, масштабы, последствия*

Проблема низкой капитализации российской банковской системы остается одной из наиболее острых. Недостаточный объем собственных средств (на середину 2002 г. величина банковского капитала не превышала 5,5% ВВП), во-первых, снижает инвестиционную привлекательность банковской системы, что ограничивает возможности привлечения новых клиентов, во-вторых, мешает банкам развивать долгосрочные вложения, столь необходимые российской экономике, так как доминирующее положение в пассивах банков продолжают занимать краткосрочные депозиты, средний срок которых на середину 2002 г. немногим превышал семь месяцев.

Однако даже имеющийся капитал далеко не всегда отражает реальные вложения. В ряде случаев уставный капитал банков увеличивается искусственно, что не приводит к адекватному росту реально работающих банковских активов. При этом у регулятора фактически связаны руки, так как никаких формальных правил банки не нарушают.

Для оценки доли «фактивного» увеличения капитала банков<sup>85</sup> нами была проведена классификация видов прироста уставного капитала банков, выделены те из них, которые в большинстве случаев носят искусственный характер и на основе выборки по крупнейшим банкам оценена их доля. Выбор для исследования именно уставного капитала объясняется, во-первых, тем, что уставный капитал – наиболее значимая (наряду с прибылью) составляющая собственных средств, и, во-вторых, искусственно увеличить уставный капитал проще и дешевле, нежели другие составляющие собст-

<sup>85</sup> Предлагаемая нами методика дает возможность оценки «раздутости» капитала в среднем на достаточно больших выборках. Не обладая конкретной информацией об операциях конкретного банка, мы не можем достоверно утверждать о 100%-ной фиктивности прироста капитала каждого конкретного банка.

венных средств (например, налогообложение банков скорее способствует занижению прибыли, нежели ее увеличению).

### **5.2.1. Классификация основных способов прироста уставного капитала банков**

Оценка динамики данных, взятых из балансов коммерческих банков, позволяет провести экспертную классификацию способов увеличения уставного капитала. Можно выделить два принципиально различных типа:

1. Увеличение капитала происходит за счет внесения новых активов. В этом случае увеличение капитала сопровождается адекватным увеличением одного из видов активов и, соответственно, величины баланса. В идеальной ситуации для банка это означает расширение своих возможностей, однако зачастую возникшие на балансе активы не имеют реальной стоимости (то есть их невозможно реализовать за ту цену, по которой они поставлены на баланс) и происходит искусственное «раздувание» капитала и всего баланса.
2. Увеличение капитала происходит за счет перераспределения пассивов, при этом величина баланса практически не меняется. То есть привлеченные банком средства меняют свою форму: из возмездных и обычно платных пассивов они становятся безвозмездными и бесплатными. Новых ресурсов банк не получает, но их качество (для банка) существенно улучшается.

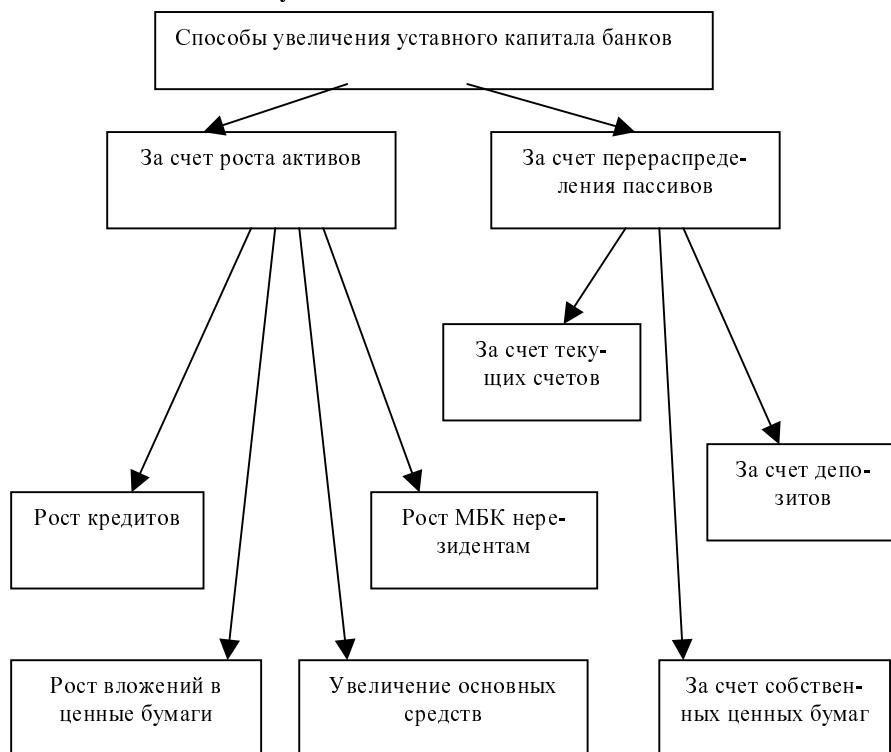
Для того чтобы оценить масштабы каждого типа формирования уставного капитала банков и долю различных видов операций, нами были проанализированы все крупные (не менее 200 млн. руб.) одномоментные<sup>86</sup> увеличения уставных капиталов российских банков за период с января 2000 г. по июнь 2002 г. включительно. За рассматриваемый период было отмечено 38 таких увеличений, произведенных 19 банками<sup>87</sup>, на общую сумму 58,3 млрд. руб., что составляет 41,9% прироста уставного капитала всех российских банков за рассматриваемый период.

<sup>86</sup> Произошедшие в течение одного календарного месяца.

<sup>87</sup> Автобанк, Банк Москвы, БИН-банк, ВТБ, Газпромбанк, банк «Глобэкс», банк «Зенит», Импэксбанк, МДМ-банк, ММБ, МФК, банк «НИКойл», Номос-банк, банк «Петрокоммерц», Промсвязьбанк, Росбанк, Сургутнефтегазбанк, Транскредитбанк, Уралсиббанк.

При этом особым случаем стало увеличение капитала Внешторгбанка на сумму 20 млрд. руб. в конце 2000 г. Особенность этой операции заключается в том, что капитал почти полностью был оплачен государственными цennыми бумагами – единственный случай увеличения капитала за счет внесения госбумаг. В силу уникальности данной операции в дальнейшем анализе структуры увеличения капитала она не учитывается, но и без учета ВТБ анализируемая выборка охватывает почти треть общего прироста уставного капитала.

**Схема 6. Классификация основных типов увеличения уставного капитала банков**



При крупных увеличениях уставного капитала, как правило, можно экспертным путем определить, во-первых, произошло ли добавление новых активов или перераспределение пассивов (в первом случае происходит скачок величины баланса, во втором – она изменяется слабо), а во-вторых, как изменилась структура баланса: какой вид активов существенно вырос либо какой вид пассивов уменьшился. В результате все отмеченные крупные увеличения уставного капитала банков были разбиты на соответствующие группы.

**Таблица 53. Основные виды прироста уставного капитала банков**

Виды прироста уставного капитала	Величина прироста, млрд. руб.	Доля в приросте капитала рассматриваемой группы, %
Прирост по данной группе, всего	38,3	100
Прирост за счет внесения новых активов	22,8	59,5
Прирост за счет перераспределения имеющихся пассивов	15,5	40,5

*Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.*

Таким образом, при увеличении уставного капитала негосударственных банков реальное увеличение банковского баланса происходит лишь в 60% случаев. Другими словами, из каждого нового миллиона рублей уставного капитала на расширение операций может быть направлено не более шестисот тысяч.

Однако и эти 60% далеко не всегда означают получение банком реальных активов, поскольку именно в этот сегмент попадают основные схемы искусственного увеличения уставного капитала.

### **5.2.2. Типовые схемы искусственного увеличения капитала**

Наиболее распространенные в настоящее время схемы «раздувания» банковского капитала выглядят следующим образом. Вначале основными собственниками банка создается несколько (обычно два или три) уровней юридических лиц. Собственник учреждает несколько акционерных обществ, те, в свою очередь, учреждают еще несколько и т.д. На последнем

уровне должно иметься не менее пяти полностью контролируемых доминирующими собственником юридических лиц (чтобы не попасть под действие специальной нормы, регулирующей приобретение одним лицом более 20% в уставном капитале банка), которые в конечном итоге и будут зарегистрированы как новые собственники банка. При желании собственника один из уровней представляет из себя фирмы-нерезиденты, чаще всего зарегистрированные на Кипре. Этот уровень не должен быть верхним, так как иначе вступают в силу специальные нормы, регламентирующие участие нерезидентов в уставном капитале российских банков.

Оплата капитала в таких случаях обычно происходит за счет средств самого банка. Банк выдает кредит (обычно межбанковский) или покупает ценные бумаги (как правило, векселя) ряда юридических лиц, которые передают полученные средства структурам, на которые и оформляется эмиссия. В случае если у российского банка имеется контролируемый банк-нерезидент, ситуация упрощается: можно обойтись в рамках операций на взаимных корреспондентских счетах и межбанковского кредита. В результате в активах банка появляются дополнительные ценные бумаги или кредиты банкам-нерезидентам, которые не могут быть реализованы на рынке и не приносят никакой прибыли.

Опрос экспертов показал, что в подавляющем большинстве случаев прирост уставного капитала банка одновременно с эквивалентным увеличением векселей неизвестных предприятий в портфеле этого банка или с выдачей крупных межбанковских кредитов малоизвестным банкам-нерезидентам, зарегистрированным в оффшорных зонах, свидетельствует об искусственном характере этого прироста. С другой стороны, кредиты предприятиям для «надувания» капитала используются крайне редко, так как кредит подразумевает процентные выплаты и налогообложение, что делает схему слишком затратной.

При юридически грамотном оформлении подобных схем у регулирующих органов не возникает поводов для применения санкций к банку. Теоретически возможно доказывать притворность сделки (стороны, совершая сделку, осознанно преследуют иные цели), но, по мнению экспертов, добиться соответствующего судебного решения практически нереально.

Фактически распознать такие сделки можно, располагая данными о динамике остатков на счетах конкретных заемщиков и ценных бумаг. Однако российская финансовая отчетность не рассматривает вопрос о фиктивно-

сти увеличения капитала. Такой проблемы как бы не существует. В то же время международные стандарты, напротив, требуют уменьшить значение капитала в случае его явной фиктивности, однако, как показывает практика, поскольку явных нарушений нормативной базы нет, аудиторы идут навстречу банкам и закрывают глаза на это.

### **5.2.3. Особенности прироста капитала, связанного с увеличением активов**

Наш анализ структуры прироста уставного капитала в случае, когда оно сопровождается увеличением активов, показывает, что доля сделок по увеличению уставного капитала, подозрительных на фиктивность, составляет, по нашим оценкам, не менее половины.

**Таблица 54. Структура прироста уставного капитала банков, сопровождавшегося увеличением активов**

Виды прироста уставного капитала	Величина прироста, млрд. руб.	Доля в приросте капитала рассматриваемой группы, %
Прирост за счет новых активов, всего	22,8	59,5
Прирост, связанный с увеличением кредитов предприятиям	9,3	24,3
Прирост, связанный с увеличением МБК нерезидентам	9,8	25,5
Прирост, связанный с увеличением вложений в ценные бумаги	2,7	7,1
Прирост, связанный с увеличением основных средств	1,0	2,6

*Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.*

Как видно из таблицы, почти 10 млрд. руб. прироста капитала данной группы с высокой вероятностью связано с оффшорными банками, еще почти 3 млрд. руб. – с ценными бумагами, в основном векселями никому не известных за пределами данного банка эмитентов. Если предположить, что в более мелких банках сохраняется та же пропорция (предположение даже

достаточно мягкое, так как крупные банки, как правило, составляют и международную отчетность, а значит, в случае крупных эмиссий, более тщательно контролируются), то из 120 млрд. руб. совокупного прироста уставного капитала негосударственных банков за последние два с половиной года не менее 40 млрд. руб. приходится на фиктивные схемы.

Поскольку в последние годы качество и жесткость банковского надзора только улучшались, то можно оценить «сомнительную» часть уставного капитала негосударственных банков на середину 2002 г. приблизительно в 70-80 млрд. руб.

#### **5.2.4. Особенности прироста капитала вследствие перераспределения привлеченных средств в собственные**

Случаи, когда увеличение уставного капитала происходит не за счет роста активов, а в результате перераспределения части пассивов из привлеченных средств в собственные, обычно свидетельствуют о реальном увеличении капитала. Однако расширения возможностей для кредитования или других вложений при этом не происходит. Как правило, собственныйник держит в данном банке большие остатки на депозитных и текущих счетах (или они вложены в векселя или облигации банка) и трансформация их в уставный капитал не увеличивает объем ресурсной базы. Ее рост возможен лишь спустя определенное время, если доминирующий собственныйник вновь увеличит остатки на своих счетах в банке до уровня, предшествующего увеличению уставного капитала.

Анализ крупных приростов уставного капитала по нашей выборке показывает, что перераспределение в 60% случаев осуществляется за счет депозитов предприятий в данном банке. Это наиболее типичная схема в ситуации, когда владельцы банка, являющиеся одновременно его крупными клиентами, проводят его дополнительную капитализацию: вначале необходимая сумма накапливается на депозитных счетах, а затем она вносится в уставный капитал.

**Таблица 55. Структура прироста уставного капитала банков за счет перераспределения имеющихся пассивов**

Виды прироста уставного капитала	Величина прироста, млрд. руб.	Доля в приросте капитала рассматриваемой группы, %
Прирост за счет перераспределения пассивов, всего	15,5	40,5
Связанный с сокращением остатков на депозитных счетах предприятий	9,2	24,1
Связанный с сокращением остатков на текущих счетах предприятий	2,6	6,7
Связанный с сокращением объема собственных ценных бумаг	3,7	9,7

Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.

### 5.2.5. Сокращение капитала – угроза отдельным банкам

По результатам нашего анализа можно сделать вывод о том, что не менее трети всего прироста уставного капитала российских банков за последние два с половиной года является фиктивным. При этом Банк России нормативно закрепил достаточно жесткий порядок проверки увеличения уставного капитала при регистрации проспектов эмиссии и не намерен ослаблять контроль<sup>88</sup>. Однако приведение банковской нормативной базы к международным стандартам, позволяющим уменьшать капитал при его явно искусственном характере, равно как и дальнейшее ужесточение требований к новым собственникам, по мнению большинства экспертов, работающих в банковской сфере, вероятнее всего, приведет к дальнейшему совершенствованию существующих схем.

Тем не менее, предположив, что усилия Банка России по «расчистке» искусственного увеличения капитала одновременно с переходом на ме-

<sup>88</sup> В частности, готовятся очередные изменения к действующим нормативным актам. Так, при приобретении юридическим лицом до 20% акций действующего банка ЦБ РФ будет контролировать размер чистых активов этого лица, а в случае приобретения более 20% банка – еще и финансовое состояние компании.

ждународные стандарты, применение которых корректирует капитал в случае обнаружения явных признаков его фиктивности, увенчается успехом, можно оценить возможные последствия сокращения капитала. Для банковской системы в целом оно не будет столь значительным: учитывая, что в 2001-2002 гг. уставный капитал перестал быть основным источником пополнения собственных средств (за 2001 г. доля уставного капитала в приросте собственных средств составляла 33%, а за первое полугодие – 24%) уменьшение капитала на 70-80 млрд. руб. означает его сокращение не более чем на 13-15%<sup>89</sup>.

**Таблица 56. Влияние коррекции капитала банков на основные показатели российской банковской системы**

Основные показатели	Фактические данные на начало июля 2002 г.		Данные после коррекции капитала		Сокращение показателей в результате коррекции, %
	Объем, % ВВП	Доля в активах, %	Объем, % ВВП	Доля в активах, %	
Активы	36,4	100	35,6	100	2,2
Капитал	5,4	14,8	4,6	13,0	14,0
Кредиты экономике	15,8	43,4	15,8	44,2	0
Ликвидные активы (с МБК)	7,9	21,8	7,4	20,9	7,3
Вложения в ценные бумаги	6,5	17,6	6,2	17,4	4,6

*Источник: банковская отчетность, расчеты Центра развития.*

В силу того что схемы «надувания» капитала, как было показано выше, в основном связаны с увеличением в активах средств, предоставленных нерезидентам (в основном в виде межбанковских кредитов) и негосударственных ценных бумаг (в основном векселей), то в структуре баланса российских банков в момент завершения операции «расчистки» капитала,

<sup>89</sup> Опрос банковских экспертов и менеджеров ряда крупных и средних российских банков, проведенный Центром развития, показал, что большинство из них оценивают «надутость» банковского капитала в 15-20%.

вероятнее всего, произойдет уменьшение именно этих статей (70-75% - остатки на валютных счетах и МБК нерезидентам, 25-30% - векселя). Поскольку реальных денег в банках меньше не станет, то и разовое уменьшение реальных активов (кредиты, государственные ценные бумаги и т.п.) будет минимальным, в результате чего банковская система станет еще более кредитноориентированной.

Гораздо более серьезные последствия снижение капитала может иметь для отдельных, в том числе достаточно крупных банков в перспективе. Среди исследованной нами выборки как минимум у семи банков из девятнадцати более половины прироста уставного капитала выглядит сомнительно. Еще у пяти банков прирост уставного капитала связан с адекватным увеличением кредитного портфеля. Однако оценить «реальность» этих операций возможно, только располагая информацией по конкретным заемщикам, данные по которым недоступны.

Прямыми негативными последствиями резкого уменьшения капитала отдельного банка (по нашим оценкам, капитал некоторых банков может быть снижен в два-три раза) является падение предельных значений основных экономических нормативов, привязанных к величине капитала. В частности, банкам будет необходимо переоформлять свои взаимоотношения с крупнейшими заемщиками и основными кредиторами, снижать объем средств, выданных акционерам и т.п. Поскольку часто именно необходимость выдавать крупные кредиты «своим» и является основной причиной «надувания» капитала, чтобы сохранить банк, его собственники должны будут либо нарастить капитал на самом деле (на что, учитывая относительно низкую привлекательность банковского бизнеса, обычно нет ни средств ни желания), либо придумывать новые, более изощренные схемы.

Главной перспективной проблемой банка, у которого возникают такие проблемы с капиталом, является потеря возможности привлечения средств на стороне, поскольку снижение капитала будет вызывать естественные сомнения в надежности данного банка у любого грамотного инвестора как российского, так и иностранного. Банк фактически перейдет в состояние расчетной конторы своих собственников.

Поскольку банки с «раздутым» капиталом, как правило, практически не работают с населением и обслуживают главным образом связанную с ними корпоративную клиентуру, основную угрозу для них представляет по-

теря возможности привлекать средства у нерезидентов<sup>90</sup>. На середину 2002 г. общий объем средств, привлеченных от нерезидентов, оценивается в 9 млрд. долл. Если предположить, что сокращение капитала затронет около трети российских банков, то максимальное снижение средств, привлеченных из-за рубежа, можно оценить в 3 млрд. долл., из которых не менее половины придется на те же МБК, связанные с вышеописанными схемами. При этом большинство нерезидентов не будут вывозить средства за пределы российской банковской системы, а перераспределят их в другие банки. Так же, вероятно, поступят и сторонние российские инвесторы. Суммируя все вышесказанное можно отметить, что потенциальные потери банковской системы не превысят 1 млрд. долл. – сумма, которая вполне может быть отыграна в течение года при росте инвестиций нерезидентов в ставшие более прозрачными, а значит, и более надежными, российские банки.

Таким образом, действия Банка России по «верификации» качеств капитала не приведут к существенным потерям для банковской системы ни на момент их проведения, ни в последующем и даже могут дополнительно стимулировать рост инвестиций нерезидентов в банковскую систему. В то же время они могут выступить катализатором перераспределения финансовых ресурсов внутри самой банковской системы. Краткосрочные негативные последствия (потеря примерно года капитализации) могут компенсироваться повышением инвестиционной привлекательности «очищенных» российских банков в среднесрочной перспективе. Однако пойдут ли инвестиции в российский банковский бизнес – это большой вопрос.

### *5.3. Кредитные бюро как способ снижения банковских рисков*

Для того чтобы российские банки продолжали укреплять свои позиции в экономике, государство должно способствовать формированию благоприятных условий для банковского бизнеса. В частности, необходима разумная политика по снижению издержек банков, связанных с излишними

---

<sup>90</sup> Вообще говоря, банки, привлекающие средства, нерезидентов,, в, обязательном, порядке, делают, отчетность, по, международным, стандартам,, которая, должна, показывать фиктивность капитала. Однако, по оценкам экспертов, очень часто руководство аудиторских фирм (в том числе входящих в мировую «четверку») в спорных ситуациях берет сторону банка, чтобы не потерять крупного клиента.

требованиями регулирующих органов, усложненными процедурами отчетности и т.д.<sup>91</sup> Но более важным является помочь государства в создании технологий, снижающих совокупные риски банковской деятельности. При этом не нужно придумывать чего-то принципиально нового, а стоит использовать механизмы, с успехом применяющиеся в тех или иных модификациях в других странах. К таковым, прежде всего, следует отнести системы гарантирования (страхования) вкладов и кредитные бюро.

### **5.3.1. Пока кредитные бюро существуют только на бумаге**

Большинство банковских менеджеров, занимающихся кредитной работой, в качестве главной причины, тормозящей развитие кредитования, называют нехватку «прозрачных» потенциальных заемщиков. Нехватка информации не позволяет им адекватно оценивать риски, что в большинстве случаев приводит к отказу в выдаче кредита. В мировой банковской практике эта проблема решается с помощью специальных институтов, собирающих и предоставляющих информацию такого рода – так называемых кредитных бюро. В России такие структуры фактически отсутствуют.

Главной целью функционирования кредитных бюро является упрощение процедуры взаимодействия кредитора и потенциального заемщика и снижение рисков банковской деятельности. Если банк будет располагать независимой и заслуживающей доверия информацией о надлежащем выполнении потенциальным заемщиком своих обязательств, ему будет проще решать вопрос о выдаче кредита. В то же время нарушение заемщиком своих обязательств может стать достоянием гласности и отсечь недобросовестных заемщиков от кредитных ресурсов. В появлении кредитных бюро заинтересованы как банки, для которых важна любая информация, позволяющая снизить риски кредитования, так и заемщики, которые, располагая подтвержденной кредитной историей, проще найдут взаимопонимание со своими кредиторами.

<sup>91</sup> В Банке России, в частности, подготовлены нормативные документы, упрощающие требования к банкоматам и кассам вне банков, а также отчетность по кредитованию малого бизнеса и потребительскому кредитованию.

Однако, несмотря на то, что необходимость создания кредитных бюро осознается и заемщиками и кредиторами<sup>92</sup>, за все время существования российской банковской системы создать подобные структуры всероссийского масштаба на добровольных началах не удалось<sup>93</sup>. Одной из главных причин этого, на наш взгляд, является недоверие банков и заемщиков как друг к другу, так и к самим кредитным бюро. Кроме того, зачастую банки не «сдаются» своим «плохим» заемщикам, так как надеются, что те найдут иной источник средств, например перекредитуются в другом банке. Поэтому для запуска системы нужен ощущимый толчок в виде принятия закона. При этом наличие закона, регламентирующего деятельность кредитных бюро, вовсе не препятствует банкам, доверяющим друг другу, обмениваться информацией о неблагонадежных заемщиках в частном порядке.

В настоящее время активно обсуждаются два законопроекта, разработанные в комитете по банкам и финансам Госдумы (депутат П.А. Медведев) и рабочей группой Минэкономразвития и Банка России, заметно различающиеся по некоторым ключевым вопросам.

<sup>92</sup> Больше половины из опрошенных Центром развития банковских экспертов и менеджеров считают, что создание системы кредитных бюро в России необходимо и позволит упростить процедуры по выдаче кредита, особенно в случае стандартизованных кредитов – ипотечных или потребительских, основным препятствием для развития которых, по данным опроса, является непрозрачность заемщика.

<sup>93</sup> В качестве примера первого кредитного бюро в России часто приводят российскую «дочку» компании «Дан энд Брэдстрит», обладающую информационной базой по более чем 600 тысячам российских юридических лиц. Однако эта база основана на открытых источниках и информацией о платежной дисциплине не располагает.

**Таблица 57. Основные положения законопроектов по кредитным бюро**

Ключевые вопросы	Госдума	Минэкономразвития и ЦБ РФ
Формирование базы данных по кредитным историям	Формируется кредиторами (не расшифровывается какими)	Формируется кредиторами (включая предприятия, службы ЖКХ и т.д.), а также государственными органами (МНС, ФСФО и т.д.)
Обязательность предоставления кредитной истории	Обязательна по всем случаям	Обязательна только в случае негативной информации, при положительной – по желанию заемщика
Выдача кредитных историй	С разрешения заемщика	С разрешения заемщика
Сведения, включаемые в кредитную историю	Заемщик, кредитор, срок договора, сумма, непогашенный остаток, нарушения в сроках, вид обеспечения	Заемщик, кредитор, срок и сумма договора, величина непогашенного остатка
Количество кредитных бюро	Не регламентируется, предусмотрен единый централизованный архив кредитных историй	Не регламентируется
Ответственность за разглашение сведений	Приравнена к ответственности за разглашение банковской тайны	Не расшифрована

### 5.3.2. Добровольность или обязательность

По вопросу формирования базы данных в системе кредитных бюро мы считаем более правильной позицию, изложенную в думском законопроекте. В проекте, который разработан рабочей группой Минэкономразвития и Банка России, предлагается обязать раскрывать информацию о неплатежах и оставить добровольный принцип предоставления информации о положи-

тельной кредитной истории. По нашему мнению, такая ситуация является дискриминационной по отношению к заемщикам, не менее чем банки, заинтересованные в существовании кредитных бюро, и приведет к неполноте информации. Достаточно очевидно, что у банка нет никаких резонов деляться информацией о своих хороших заемщиках (хороший заемщик – одна из главных ценностей каждого банка) и при введении принципа добровольности никакой информации предоставляться не будет.

Введение экономических стимулов, таких, например, как снижение резервирования, на наш взгляд, является неадекватным, так как происходит размен понятий из совершенно разных областей банковской деятельности. Регулирование денежного обращения не имеет ничего общего с обменом информацией по кредитным рискам. Кроме того, подобные экономические стимулы так или иначе сводятся к оплате банкам их «добропорядочности», что сразу же ставит вопрос о цене и сопоставимости дисциплинированности банков. Может возникнуть ситуация, когда банк, у которого 500 хороших и 500 плохих заемщиков, получит больше, чем банк, обладающий 100 хороших и 1 плохим. На наш взгляд, это не совсем справедливо.

Более верным решением все же было бы ввести обязательность предоставления всей информации, как и делается в большинстве стран с развитой банковской системой (США, Великобритания, Германия, Швейцария и т.д.). Если уж вводить подобную систему, то необходимо делать ее как можно более полной по охвату заемщиков. В случае не предоставления информации санкции на банк должны носить административный характер (предупреждения, штрафы и т.п.), аналогично санкциям за не предоставление отчетности. Кроме того, заемщик также должен иметь право внести сведения о своей кредитной истории, если банк все же не сделал этого.

В тех странах, где предоставление сведений в кредитные бюро добровольное, базы данных отличаются существенной неполнотой. Показательен пример Украины, где созданная Национальным банком более года назад единая система информации о заемщиках, построенная на принципе добровольного предоставления сведений, включает в себя данные лишь о 10%-ной реальной просроченной задолженности.

### **5.3.3. Как защитить информацию**

Ответственность за сохранение конфиденциальности информации сотрудниками кредитного бюро должна быть такой же, как и ответствен-

ность представителей других структур в аналогичных случаях<sup>94</sup> (того же Комитета по финансовому контролю). Уголовная ответственность должна предусматриваться и в случае сговора между кредитором и недобросовестным заемщиком, в результате которого предоставляется заведомо недостоверная информация.

При этом следует иметь в виду, что в соответствии с действующим Гражданским кодексом под понятие «банковская тайна» подпадают только операции, связанные с движением средств по банковскому счету. Понятие «коммерческая тайна» вообще оговаривается только в договоре, по умолчанию ее вообще не возникает. То есть выдача кредита физическому лицу в наличной форме банковской тайной не является. Не подпадает под определение банковской тайны и невозврат кредита (так как движения по банковскому счету при этом не происходило). Другими словами, негативную информацию банк может предоставлять кому угодно, не нарушая законодательство. Поэтому в связи с введением системы кредитных бюро следует уточнить понятие «банковская тайна», а также предусмотреть необходимость получения разрешения от заемщика предоставлять сведения о выданном ему кредите в кредитное бюро (подобно тому, как это делается в США).

Сведения, предоставляемые в кредитное бюро, должны отвечать только на один вопрос: какова дисциплина заемщика, что и принято в мировой практике. В них, помимо идентификационных данных, должно указываться только факт получения кредита и то, нарушал ли заемщик условия погашения и выплат процентов, и если да, то насколько. Прочие условия кредита (целевой характер, контрагент, обеспечение и т.д.), как и прочие сведения о заемщике (его налоговая дисциплина, привлекался ли к ответственности и за что и т.д.), не должны присутствовать в базе данных кредитных бюро.

Выдача кредитной истории должна осуществляться только заинтересованным лицам: потенциальному кредитору, заемщику либо правоохранительным органам в соответствии с процессуальными нормами. При этом выдача кредитной истории заемщика по требованию кредитора должна быть подтверждена самим заемщиком. Его отказ естественным образом будет

<sup>94</sup> Помимо законодательных актов необходима и система практических мер по защите сведений. В противном случае базу данных с кредитными историями легко можно будет купить на улице как телефонный справочник или базу ГИБДД.

трактоваться банком как отсутствие кредитной истории. При этом банк не обязан запрашивать информацию в кредитном бюро, так как может посчитать ее ненужной (например, он уже давно работает с этим заемщиком). Если банк осуществляет программу широкого кредитования малых и средних предприятий, то обязательность в получении кредитной истории может резко повысить его издержки. В свою очередь, заемщик может сам получить экземпляр своей кредитной истории, чтобы подтвердить свою платежеспособность. Здесь возникают дополнительные издержки уже для заемщика, но в данном случае в дело вступают рыночные принципы: кто более заинтересован в партнере (заемщик или банк), тот и несет расходы по получению информации.

Необходима определенность и со сроком хранения кредитной истории. С одной стороны, кредитная история человека и предприятия продолжается все время его активного существования, которое индивидуально для каждого. С другой стороны, необходим утвержденный разумный срок хранения информации. Компромиссом может быть установление срока для актуальной информации (которая может быть получена оперативно), например, десять лет (срок максимальной исковой давности). За пределами этого срока сведения хранятся в архиве и могут быть получены по специальному запросу. При этом заемщик, не желающий терять время на работу с архивами, может раз в десять лет получать на руки свою кредитную историю. Практически везде, где развита система кредитных бюро, происходит регулярное обновление данных. В США, например, этот срок равен семи годам.

#### **5.3.4. Жесткая централизация или полная свобода**

В законопроектах, подготовленных в Думе и в Минэкономразвития, предполагается, что кредитные бюро будут возникать сами по себе. По нашему мнению, на этапе формирования системы, с учетом довольно больших стартовых издержек, должно быть создано единое централизованное кредитное бюро либо в форме государственной корпорации, либо в форме партнерства с участием государства (в лице, например, Банка России) и коммерческих банков. Во многих странах действует одно универсальное кредитное бюро, управляющееся правительственным агентством (Австралия, Ирландия, Финляндия, Франция), либо два-три крупных частных бюро (США, Япония, Мексика).

Централизованное кредитное бюро может решить ряд проблем, неизбежно возникающих при стихийном рыночном возникновении множества кредитных бюро, ряд из которых неизбежно будут «карманными».

- Проблема взаимного доверия и достоверности предоставляемой информации. В условиях существования множества кредитных бюро предъявляемая заемщиком кредитная история требует проверки уже бюро, предоставившего эту информацию. Если бюро создано пулом банков, то внутри этого пула подобных вопросов не возникает, но в масштабах страны снижения издержек почти не происходит: например, раньше банк должен был проверять заемщика из другого региона, теперь придется проверять кредитное бюро.
- Проблема полноты предоставляемой информации. Информация по одному и тому же заемщику может находиться в нескольких кредитных бюро, и кредитор, получая кредитную историю из одного из них, не будет уверен в том, что он платит за полное досье. Если же кредитное бюро будет посыпать запросы в другие бюро, это удлиняет процедуру получения сведений и удлиняет ее во времени.
- Проблема конфликта интересов кредитора и заемщика по отношению к конкретному кредитному бюро. Если при банке существует бюро, в которое тот предоставляет информацию, а заемщик не доверяет именно этому кредитному бюро (у него есть сведения о разглашении информации, но нет юридических доказательств), то он вынужден выбирать: отказаться от кредита в этом банке или рисковать раскрытием информации о себе. Возможна и обратная ситуация: заемщик может обладать хорошей кредитной историей, но кредитор по каким-то другим данным не доверяет именно этому бюро.
- Проблема обмена информацией и технологической совместимости. Множественность кредитных бюро предполагает систему обмена информацией. Кредитор и заемщик должны иметь возможность оперативно получать информацию из любого кредитного бюро. Быстрый обмен сведениями также предполагает наличие единого стандарта данных: совместимых систем шифрования, доступа, передачи и т.д., то есть фактически общее программное обеспечение.
- Проблема лицензирования и контроля за деятельностью кредитных бюро. Поскольку кредитные бюро выполняют специфическую

функцию, то их деятельность должна лицензироваться и контролироваться государственным органом. Неясно, кто это должен быть: Банк России, Минфин или надо создавать новую структуру. Однако неизбежно возникновение еще одного бюрократического аппарата, при котором еще будут существовать и саморегулируемые организации.

Централизованное создание первого кредитного бюро с обязательностью представления туда информации решает еще одну существенную проблему. Банки, безусловно, хотят получать информацию по заемщикам, но при этом никто не хочет быть первым, то есть оказаться в ситуации, когда ты уже раскрыл информацию, а другие – еще нет. На наш взгляд, именно это обстоятельство во многом мешало создавать подобные системы добровольно. Но одна из основных функций государства – административно вводить те меры, которые являются невыгодными для участников рынка на первом этапе, но приносят ощутимую пользу в дальнейшем.

Безусловно, централизованная форма кредитных бюро имеет и ряд недостатков. К таковым, в частности, относят:

- Необходимость стартового финансирования со стороны государства, что приводит к дополнительной нагрузке на бюджет. Возможные пути решения: получение займа от международных финансовых организаций (аналогично займу на создание центрального депозитария, проект которого обсуждался в середине 90-х) либо инициатива крупнейших банков (так было создано центральное кредитное бюро в Мексике).
- Монопольное положение централизованного кредитного бюро, результатом чего являются монопольные тарифы на его услуги. Проблема решается путем соответствующего регулирования, аналогично регулированию тарифов на осуществление платежей Банком России. Тарифы устанавливаются за информационную единицу и не могут быть дорогими. В развитых банковских системах они составляют в среднем от 1 доллара (США, Великобритания) до 3 долларов (Аргентина).
- Пропадает элемент конкуренции, а значит, и качество услуг будет не столь высоким. Данная проблема не видится нами существенной, так как предоставление кредитной истории кредитным бюро является стандартной информационной услугой типовой формы, где от-

существует вариативность по форме и ассортименту. Сроки предоставления информации в едином бюро в любом случае будут меньше, так как исключен обмен информацией между разными бюро.

### **5.3.5. Ключевые условия существования кредитных бюро в России**

Таким образом, для того чтобы кредитные бюро стали действительно эффективными институтами, по нашему мнению, необходимо обеспечить следующие ключевые условия:

- Обязательность предоставления сведений в кредитное бюро, ка-сающихся как плохих, так и хороших заемщиков.
- Уголовная ответственность за разглашение информации и предос-тавление недостоверных сведений.
- Предоставление информации в кредитное бюро и выдача им ин-формации заинтересованным лицам только при наличии надлежа-щим образом удостоверенного согласия заемщика.
- Создание на первом этапе централизованного кредитного бюро с участием государства. В дальнейшем система кредитных бюро мо-жет стать двухуровневой.
- Наличие единого архива кредитных историй.

При выполнении этих условий система кредитных бюро после на-копления достаточного количества кредитных историй станет реально эф-фективной как для кредиторов, так и для заемщиков, что будет способство-вать снижению рисков в банковской системе.

### **5.4. Страхование вкладов населения – стимул привлечь новые ресурсы в банки**

#### **5.4.1. «За» и «Против» системы страхования вкладов**

Системы страхования (или гарантирования) банковских вкладов применяются во многих странах с целью снижения для вкладчика риска потери сбережений в результате неплатежеспособности банка. Система функционирует в виде страхового фонда, в который отчисляют взносы все участники системы и из которого осуществляются выплаты вкладчикам не-платежеспособного банка.

Положительная сторона системы страхования вкладов в том, что она повышает уровень доверия к банковской системе со стороны вкладчиков и тем самым стимулирует население увеличивать организованную часть сбережений. Ресурсы для этого есть. Несмотря на то, что в первой половине 2002 г. в банковскую систему поступило около 6% от доходов населения, или две трети текущих сбережений<sup>95</sup>, доля банковских депозитов в сумме накопленных сбережений оставалась менее 40%. В списке причин, мешающих населению более активно пользоваться услугами банков, недостаточность банковской системы стоит на первом месте. По данным социологического обследования, проведенного журналом «Эксперт» среди представителей российского среднего класса<sup>96</sup>, 33% опрошенных считают, что банки недостаточно надежны. Абсолютное большинство (57%) представителей среднего класса, имеющих сбережения, по этой причине предпочитают хранить их в наличной валюте. Результаты нашего<sup>97</sup> обследования, охватывающего представителей всех доходных групп населения и позволяющего оценить сберегательные предпочтения в динамике, показывают, что доля населения, предпочитающего наличные доллары всем другим средствам сбережения, которая уменьшилась в ноябре 2001 г. до 39,5% всех опрошенных, имевших сбережения, по сравнению с 53% в сентябре 1999 г., в сентябре 2002 г. вновь увеличилась - до 43% опрошенных<sup>98</sup>.

Заинтересованность в системе страхования со стороны коммерческих банков обусловлена тем, что они надеются получить доступ к части сбережений населения, которая хранится в неорганизованной форме. По результатам опроса представителей банков, проведенного нами в рамках настоящего исследования, 37,5% банкиров считают, что «Система [страхо-

---

<sup>95</sup> Общая склонность к сбережению за первые шесть месяцев 2002 г. составила 9,1% от доходов населения (с исключением двойного счета, связанного с покупкой-продажей наличной валюты).

<sup>96</sup> По данным этого исследования, на долю среднего класса приходится 60-65% накопленных населением сбережений.

<sup>97</sup> Обследование «Сберегательное поведение населения в 2001-2002 гг.», проведенное Центром развития и Фондом «Содействие развитию и построению Индекса Потребительских Настроений».

<sup>98</sup> Таким образом, сопоставление результатов двух обследований показывает, что доля тех, кто предпочитает наличную валюту, выше среди обеспеченных слоев населения - «среднего класса», чем среди населения в целом.

вания] нужна, так как приведет к заметному росту вкладов населения в банках». Кроме того, они стремятся устраниТЬ конкурентное преимущество Сбербанка, вклады в котором гарантированы государством, благодаря чему его доля на рынке депозитов до сих пор составляет около 70%.

Общий смысл возражений против системы страхования вкладов сводится к предположению о том, что при очевидном увеличении издержек банков на формирование страхового фонда уровень риска в банковской системе уменьшится несущественно или даже увеличится.

*Во-первых*, исходя из зарубежного опыта установлено, что системы страхования вкладов действуют эффективно лишь при возникновении проблем у отдельных банков. В случае же системного банковского кризиса, резервов, накопленных системой страхования, оказывается недостаточно для того, чтобы выполнить взятые обязательства. Действительно, в результате кризиса 1998 года в банках «зависло» около 12% вкладов, следовательно, резерва в 5-10% вкладов, как предлагаюТ разные редакции законопроекта о системе защиты вкладов, хватило бы только на часть вкладов.

*Во-вторых*, внедрение системы защиты вкладов ведет к увеличению риска злоупотреблений («морального риска») как со стороны банков, которые, пользуясь ростом доверия населения к банковской системе, станут проводить более рискованную (в том числе процентную) политику, так и со стороны вкладчиков, которые, будучи уверенными в выплате возмещения, станут уделять больше внимания величине процентных ставок, чем надежности выбранного банка. При этом рост издержек в связи с внедрением системы страхования у добросовестных банков приведет к снижению процентных ставок, что в свою очередь снизит их конкурентоспособность на рынке и будет способствовать «негативному отбору». Озабоченность проблемой «морального риска» особенно сильна в кругу банков, считающих себя стабильными и добросовестными, которые не желают брать на себя издержки по выплате компенсации вкладчикам недобросовестных банков. 25% опрошенных нами представителей банков считают, что «Система [страхования] плоха, так как успешным банкам придется платить за неудачников».

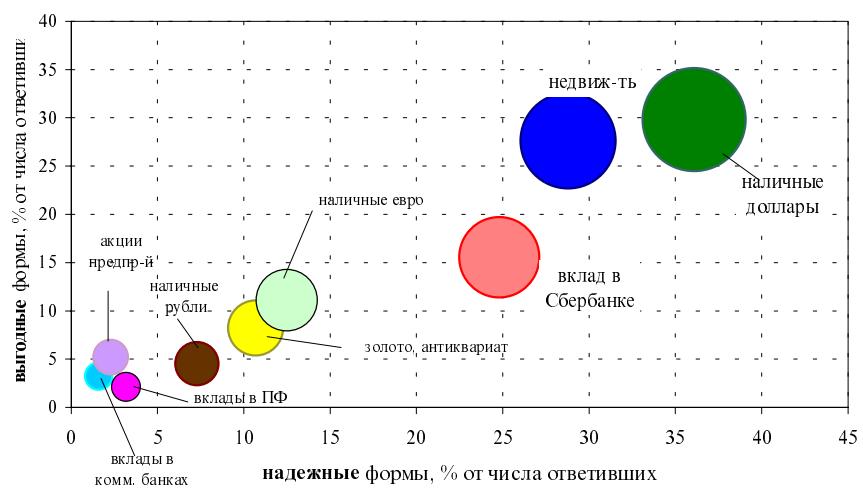
#### **5.4.2. Почему система страхования вкладов нужна?**

*Для российского вкладчика прибыль – это отсутствие потерь.*

По нашему мнению, введение системы страхования вкладов будет иметь позитивный эффект, поскольку она может помочь банковским депо-

зитам вернуть утраченный в результате кризисов 1995 и 1998 гг. статус консервативного вида инвестиций, подразумевающего относительно низкую доходность при высокой надежности. По данным нашего социологического опроса, сейчас население воспринимает вклады в коммерческих банках как инструмент одновременно ненадежный и невыгодный. Респондентам предлагалось два одинаковых списка, в одном из которых следовало отметить три (и не более!) способа сбережений, представляющиеся им наиболее надежными, а в другом - наиболее выгодными (тоже не более трех). Составленный рейтинг показал, что по показателю надежности вклады в коммерческих банках сейчас занимают последнее (2%), по показателю выгодности - предпоследнее место в представлениях населения (3%). Лидирует же и по тому и по другому показателю наличный доллар (36% в рейтинге надежности, 30% в рейтинге выгодности).

**Рисунок 49. Представления населения о надежных и выгодных формах сбережений, сентябрь 2002 г.**



Источник: Центр развития.

Негативный опыт российских сберегателей обусловил их парадоксальное представление о соотношении надежности и выгодности вложений.

Экономическая теория свидетельствует, что чем прибыльнее вложение, тем более рискованным оно должно быть, и наоборот. Однако, судя по ответам респондентов, практически все варианты получили примерно одинаковый рейтинг и по одной, и по другой шкале. Это означает, что для большинства людей прибыльность вложений заключается в невозможности потерять свои средства. Нужно сказать, что похожие результаты получены в ходе упомянутого выше обследования «Эксперта»: абсолютное большинство - 62% (4,5 млн.) семей среднего класса, имевших сбережения на начало 2002 г.<sup>99</sup>, готовы выступать в роли инвесторов, если бы у них была возможность «вложить семейные сбережения без риска потерять их». Вот почему введение системы страхования представляется нам хорошим способом поднять рейтинг банковских вкладов в глазах населения.

*Новые издержки банков – неизбежная плата за спокойствие.*

В существующих условиях, когда гарантированы только вклады в Сбербанке, они являются единственным инструментом на рынке депозитов, который отвечает запросам населения по соотношению риска и доходности. Коммерческие банки, уровень риска в которых существенно выше, предлагают, тем не менее, почти такие же низкие ставки, как Сбербанк<sup>100</sup>.

**Таблица 58. Ставки по вкладам сроком на 1 год, % годовых, по состоянию на август-сентябрь 2002 г.**

Банки	в рублях	в долларах США
Сбербанк	13-14*	5-6,5**
Коммерческие банки (среднее значение по выборке Прайм-ТАСС)	15,5	7,4

Примечания: \* вклад "Пополняемый депозит Сбербанка России на 1 год и 1 месяц";

\*\* вклад "Юбилейная рента Сбербанка России на 1 год и 1 месяц".

Источник: Прайм-ТАСС, Центр развития.

<sup>99</sup> На момент обследования, о наличии сбережений заявили 65% опрошенных представителей среднего класса. Вопрос о готовности инвестировать свои сбережения задавался только им.

<sup>100</sup> Процентные ставки по рублевым депозитам практически равны уровню инфляции в 2002 г. - 14,5%, по оценке Центра Развития, то есть обеспечивают реальную доходность от -1% до 1,5% годовых.

Более высокие темпы прироста вкладов в коммерческих банках, по сравнению со Сбербанком (83% против 45% за год, соответственно, по состоянию на начало июля 2002 г.), означают, что, несмотря на низкую премию (в 1-2% годовых), имеющиеся вкладчики готовы брать на себя риск и нести деньги в коммерческие банки. На наш взгляд, это не может быть аргументом против введения системы страхования, поскольку в данном случае ее самоцелью является повышение стабильности рынка депозитов в целом, а не воспитание вкладчиков. Пока нишу «надежных банков» целиком занимает Сбербанк, то на современном этапе его монополия тормозит развитие рынка, лишая возможности выбора вкладчиков, считающих надежность инвестиций необходимым условием.

В этом свете проблема роста издержек банков в связи с необходимостью делать отчисления в страховой фонд представляется нам излишне преувеличенной. Предлагаемая ставка ежеквартальных взносов согласно Законопроекту составляет 0,15% от суммы депозитов, то есть 0,6% в год. Притом, что в настоящее время премия за риск (если определять ее как разницу между ставками в коммерческих банках и в Сбербанке) составляет 1-2% годовых, у банков остается возможность оптимизировать процентные ставки без ущерба для прибыли.

Тезис о том, что введение системы страхования невыгодно добросовестным банкам, также представляется нам несостоятельным. На наш взгляд, повышение доверия к банковской системе отвечает интересам всех банков, поскольку позволит избежать «эффекта домино» в случае банкротства одного из них<sup>101</sup>.

*Ставки низкие, очень низкие и «моральный риск».*

Существует также мнение, что снижение процентных ставок коммерческими банками может свести на нет положительный эффект от введения гарантий, и, в итоге, привлекательность коммерческих банков для

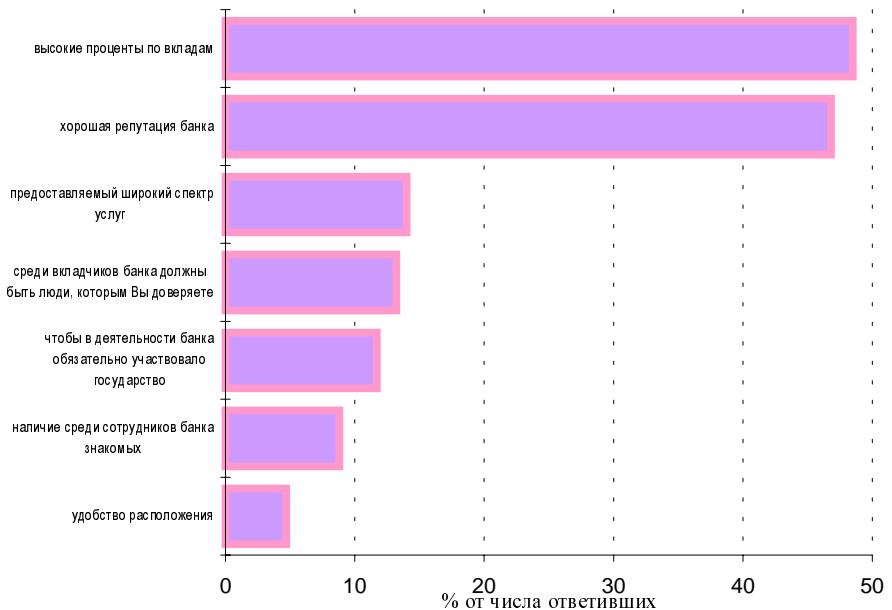
<sup>101</sup> Здесь напрашивается аналогия с системой обязательного страхования гражданской ответственности автовладельцев, которая, на первый взгляд, экономически невыгодна для «хороших» водителей и выгодна для «плохих». На самом деле внедрение ее способствует сокращению рисков, связанных с дорожно-транспортными происшествиями, для всех участников системы, в частности, для «хорошего» водителя наличие обязательного страхования гражданской ответственности снижает риск неплатежеспособности виновника аварии.

вкладчиков с введением системы страхования не увеличится. Так, 12,5% опрошенных нами представителей банков считают, что введение системы страхования «приведет к оттоку вкладов, так как банки будут вынуждены снизить ставки». Действительно, низкие процентные ставки являются для населения второй по важности причиной, мешающей держать сбережения в банковской системе (ее назвали 27% опрошенных представителей среднего класса). Но при этом желаемый уровень доходности для абсолютного большинства средних русских в разы превышает фактический уровень процентных ставок как в Сбербанке, так и коммерческих банках. Так, 85% потенциальных инвесторов высказались о том, что их не устраивает доходность ниже 10% годовых в валюте, в том числе 52% хотят, чтобы она была не менее 15%. На наш взгляд, при таком уровне запросов населения снижение процентных ставок в связи с введением системы страхования на 0,6% - максимум 1% не повлияет заметно на привлекательность депозитов в добросовестных банках.

Другое дело, что неудовлетворенность низкой доходностью банковских депозитов со стороны потенциальных инвесторов из российского населения может выльиться в обозначенную выше проблему «морального риска». Некоторое представление об этом дают различия в значимости для вкладчиков уровня процентных ставок и надежности банка в зависимости от наличия/отсутствия системы страхования вкладов, зафиксированные в ответах на вопрос: «Что является определяющим в выборе банка для хранения имеющихся/будущих сбережений?» В мае 2001 г. 42% ответивших на этот вопрос на первое место поставили то, «чтобы банк был государственным, а не коммерческим». Другие причины, образующие первую тройку, - «высокие проценты по вкладам» и «хорошая репутация банка», набрали почти равное число сторонников и отстали по значимости от главной почти в 1,5 раза (28-29%). В ноябре 2001 г. респондентам было предложено дополнительное условие: «Если будет принят разрабатываемый Правительством закон о страховании банковских вкладов, по которому вклады граждан в любых (!) российских банках будут гарантированы государством, то что для Вас являлось бы определяющим в выборе банка для хранения сбережений?» В этом случае на первом месте стоят «высокие проценты по вкладам» (48,5% респондентов), хотя «хорошая репутация банка» - критерий, который можно почти полностью отождествить с надежностью, уступает совсем немного (46,8%).

Полуторакратный рост количества вкладчиков, для которых в случае появления системы страхования определяющим критерием при выборе банка станет величина процентных ставок, говорит о том, что проблема «морального риска» в связи с внедрением системы страхования может стать достаточно серьезным испытанием для банковской системы. Необходимость борьбы со злоупотреблениями со стороны банков и безответственностью их вкладчиков не подлежит сомнению. Но, по нашему мнению, выбор удачной конфигурации позволил бы воспользоваться преимуществами системы страхования, минимизировав ее негативные последствия.

**Рисунок 50.** При условии принятия закона о страховании банковских вкладов, что для Вас являлось бы определяющим в выборе банка для хранения сбережений? (ноябрь 2001г., N = 2400)



Источник: Центр развития.

#### **5.4.3. Краткая история и основные черты законопроекта о страховании (гарантировании) вкладов**

Законопроект о создании системы защиты вкладов населения в банках находится в процессе разработки и доработки начиная с 1993 г. В общих чертах по состоянию на конец 2002 г. рабочая версия Законопроекта предусматривает создание единой системы страхования вкладов с обязательным участием в ней банков, привлекающих депозиты населения. Система страхования должна распространяться на все именные вклады физических лиц, за исключением вкладов предпринимателей и переданных банку в доверительное управление. Условиями выплаты возмещения вкладчикам являются отзыв лицензии, введение моратория на удовлетворение требований кредиторов по решению Банка России или АРКО. Максимальный размер возмещения на одного вкладчика в одном банке ограничен, его относительный размер уменьшается при увеличении вклада согласно предлагаемой шкале.

Деятельность по обеспечению функционирования системы страхования вкладов должна быть поручена специализированной организации, находящейся в государственной собственности. В ее функции входит - аккумулирование необходимых средств, их безопасное размещение, выплата возмещения вкладчикам, сбор информации о проблемах с возвратом вкладов.

Для финансирования возврата вкладов при наступлении страхового случая предусмотрено создание специального резерва. Накопление резерва осуществляется за счет взносов банков-участников системы страхования. На первом этапе в создании страхового резерва принимает участие государство. Недостаток резерва покрывается за счет заимствований у государства или под его гарантию. Средства гарантного резерва должны размещаться в надежные и ликвидные финансовые инструменты (государственные ценные бумаги).

#### **5.4.4. Спорные вопросы и варианты решения**

В процессе работы над Законопроектом претерпели существенные изменения многие его детали, отражающие баланс интересов участников системы страхования (гарантирования) и влияющие на уровень ее эффективности.

*Особый подход к Сбербанку.*

Поскольку Сбербанк сохраняет свое доминирующее положение на рынке частных вкладов, его участие или неучастие в системе страхования является принципиальным. С одной стороны, исключение Сбербанка из системы страхования (гарантирования) необоснованно укрепило бы его конкурентные преимущества перед другими банками, поскольку он был бы освобожден от дополнительных издержек, связанных с содержанием системы защиты вкладов. С другой стороны, немедленное включение его в систему страхования на общих основаниях привело бы к тому, что самый крупный держатель депозитов населения станет фактическим гарантом по вкладам, хранящимся в остальных банках системы, поскольку будет финансировать 70% страхового резерва.

**Рисунок 51. Уровень покрытия депозитов средствами Фонда страхования вкладов**



*Источник: Центр развития.*

По нашему мнению, более уместным стал бы один из предложенных в свое время разработчиками компромиссных вариантов, предусматривающий постепенное вступление Сбербанка в систему страхования вкладов. При этом в переходный период взносы Сбербанка учитываются на отдельном субсчете и не идут на возмещение вкладов в других банках. Принятие такого варианта позволило бы, с одной стороны, сразу устраниć конкурентное преимущество Сбербанка, сделав шаг к демонополизации рынка депозитов; с другой стороны, не породило бы у прочих банков и их вкладчиков ощущения вседозволенности от наличия неисчерпаемого резерва. Хотя в этом случае уровень покрытия депозитов коммерческих банков средствами резерва в первые годы существования системы будет невелик и достигнет 2% всех застрахованных депозитов, по нашей оценке, лишь к 2008 г.

Можно добавить, что при принятии последней из описанных схем существует больше возможностей для увеличения резерва, поскольку вероятность использования средств, накопленных на отдельном счете Сбербанка, в течение четырех лет (то есть вероятность банкротства Сбербанка в этот период) очень низкая, что дает возможность увеличить резерв за счет инвестиционного дохода на эти средства.

Вопрос изыскания дополнительных средств ( помимо взносов банков-участников) для финансирования страхового резерва достаточно актуален независимо от схемы участия Сбербанка. При любом из предложенных вариантов, к 2010 г. уровень покрытия депозитов будет составлять около 2,3-2,5%. Период достижения 5%-ной величины страхового резерва зависит во многом от темпов роста депозитов и, по нашей оценке, займет не меньше 15 лет.

*ФОР – не гарантийный резерв всех банков, а инструмент денежно-кредитной политики.*

В ходе обсуждения деталей Законопроекта также высказывалось мнение о возможности использовать в качестве страхового резерва средства Фонда обязательного резервирования. Следует указать на особую экономическую сущность и функции ФОР, которые не позволяют использовать его в этом качестве. Достаточно сказать, что средства, перечисленные в ФОР, остаются собственностью конкретного банка и служат обеспечением лишь по его обязательствам, в то время как идея фонда страхования состоит в том, что банк теряет право собственности на перечисленные средства и они

могут использоваться на погашение обязательств любого банка-участника системы страхования. Потенциально может возникнуть конфликт между использованием средств ФОР в качестве страхового резерва и их использованием Центральным банком в качестве инструмента денежно-кредитной политики для регулирования кредитной активности коммерческих банков. Однако механизм использования средств ФОР как в рамках денежно-кредитной политики, так и в случае неплатежеспособности банков действительно надо сделать более гибким. Переход к системе обязательного страхования вполне может быть совмещен со снижением норм резервирования (во всяком случае, для банков-участников), что не только снизит издержки страхования, но и позволит повысить эффективность функционирования банковской системы (увеличить денежный мультиликатор). На наш взгляд, можно вполне поддержать предложения банков о дифференциации норм резервирования, уменьшая их по мере повышения срочности привлеченных средств. Это не только позволяло бы более точно выстраивать управление рисками, но и расширило бы заинтересованность банков как в привлечении, так и размещении «длинных денег». С другой стороны, следует предусмотреть, что в кризисных случаях недостаток средств в Фонде страхования может покрываться не снижением ФОР, или бюджетными субсидиями, а прямыми кредитами Банка России, которые в дальнейшем могут переоформляться в долгосрочные, но рыночные государственные бумаги.

*Валютные вклады должны подлежать страхованию.*

Законопроектом предусмотрен охват системой страхования как рублевых, так и валютных вкладов населения, в то время как в зарубежной практике принято защищать только вклады в национальной валюте. Российская специфика состоит в наличии валютной составляющей доходов населения (5-6% доходов, по минимальной оценке), которая является основным источником сбережений в наличной валюте и валютных вкладах. Несмотря на то, что, как показывают расчеты, сделанные независимыми экспертами,<sup>102</sup> издержки по страхованию валютных вкладов для банков могут быть относительно выше, чем по страхованию рублевых, в российских условиях дискриминация валютных вкладов представляется нам крайне нецелесообразной, поскольку не позволяет стимулировать процесс привлечения во

---

<sup>102</sup> М. Матовников «Нужны ли гарантии по вкладам?», Ведомости, 23.09.02.

вклады наличной валюты, доля которой в накопленных сбережениях, по самым скромным подсчетам, до сих пор составляет около 30% (23 млрд. долл.).

*Решение проблемы «морального риска» - в неполном возмещении по вкладам.*

Принципиальное значение имеет часть Законопроекта, связанная с определением порядка возмещения по вкладам. Введение системы страхования в предлагаемом сейчас виде в большей степени направлено на защиту интересов мелких вкладчиков. Причем, если в ранних редакциях 100%-ное возмещение полагалось лишь по совсем мелким вкладам (в размере чуть больше одного среднемесячного дохода на душу населения в тот период), то новые предложения предусматривают рост полностью возмещаемой величины вклада до суммы, соответствующей примерно пяти среднемесячным доходам (более 600 долл. США). По вкладам на большую сумму относительный размер возмещения снижается. Последняя редакция Законопроекта предлагает более плоскую шкалу возмещения, чем предыдущие, и, тем не менее, принцип дифференциации ставки возмещения в зависимости от размера вклада и направленность на большую степень защиты мелких вкладчиков сохраняется.

На наш взгляд, вводить 100%-ное возмещение по вкладам, тем более достаточно крупным, вообще необоснованно, поскольку именно это обостряет проблему «морального риска». Мелкие и средние вкладчики намного менее склонны к риску и спекуляциям, чем крупные. Установление единой ставки возмещения, например на уровне 75%, позволило бы более справедливо распределить риски между государством, банкирами и вкладчиками. При этом удалось бы избежать распространения практики необоснованного распыления вкладов между родственниками и/или всеми доступными банками без учета реальных потребностей вкладчика. Тем более что возможности диверсифицировать вложения между банками еще долгое время останутся ограниченными, в первую очередь в регионах.

Предельную сумму возмещения по вкладу предлагается установить на таком уровне, что максимальная величина вклада, подлежащая страхованию, будет составлять около 3800 долл. В настоящее время эта планка находится ближе к нижней границе диапазона, характерного для развивающихся стран (в Венгрии максимальная сумма возмещения также около 4 тыс. долл.,

в Польше – около 8 тыс. евро, в Чехии – 12 тыс. долл.). Уровень сбережений, накопленных российским средним классом, к концу 2002 г. составит, по оценке, около 50 млрд. долл., или 4500 долл. на семью, а если учитывать только семьи, заявившие о наличии сбережений, то примерно 7600 долл. Таким образом, хотя пока среднестатистическая семья средних русских может без особых проблем справиться с задачей размещения вкладов, разделив их между близкими родственниками и/или 2-3 банками, рост доходов в последующие годы достаточно быстро приведет к ограничению спроса на вклады, по крайней мере, со стороны представителей верхней части среднего класса. При условии введения единой ставки возмещения на уровне 75% за счет высвободившихся ресурсов появилась бы возможность увеличить максимальную величину вклада, на который распространяется гарантия, приблизив ее к уровню средней величины сбережений семьи среднего класса.

*Дифференциация отчислений в фонд страхования  
противоречит принципам надзора.*

Как инструмент оптимизации степени риска и стимулирования добросовестного поведения банков-участников системы страхования было бы целесообразно применять дифференцированные ставки отчислений в страховой резерв в зависимости от результатов проверки финансового состояния и надежности конкретного банка по набору критериев. Это помимо всего прочего позволило бы обоснованно уменьшить нагрузку на Сбербанк, предусмотрев для него более низкую ставку отчислений. К сожалению, идея о дифференциации взносов, по всей видимости, неприменима, поскольку противоречит одному из принципов работы органов надзора Банка России, который исключает возможность давать публичную оценку степени надежности и/или эффективности работы конкретного банка и тем самым влиять на уровень его конкурентоспособности. Кроме того, не существует проработанной методологии определения величины взноса в зависимости от объективных показателей.

## **6. Перспективы развития банковской системы**

Развитие российской банковской системы в ближайшие два-три года, на наш взгляд, будет определяться не столько макроэкономическими факторами, сколько эволюцией организационной структуры банковской системы и степенью жесткости государственного подхода к ее реформированию. В долгосрочном плане облик российской банковской системы будет во многом формироваться в зависимости от успешности пенсионной реформы и развития финансовых рынков. Если в настоящее время банковская система резко возвышается над финансовыми рынками, то через четырнадцать лет она может значительно поступиться своими позициями в пользу пенсионных фондов, страхового бизнеса и финансовых рынков. С другой стороны, размещение средств небанковских финансовых институтов посредством банковской системы может придать ей долгожданный импульс развития в направлении инвестирования «длинных денег».

### ***6.1. Институциональные сценарии реформирования российской банковской системы: поиск золотой середины между сверхконцентрацией и низкой капитализацией***

Сложившаяся структура российской банковской системы позволяет выделить следующие четыре основные модели ее дальнейшего развития, различающиеся скоростью роста различных групп банков и стратегий поведения: «олигархическая», государственная, «конкурентная», «иностранный контроля».

#### **6.1.1. Резкий рост требований по капиталу – «олигархический сценарий»**

Всеми признается, что текущая капитализация российских банков является недостаточной. Крупнейшие российские банки по объему капитала

во много раз уступают своим зарубежным коллегам. Это, во-первых, не позволяет российским банкам в полной мере удовлетворять спрос на ресурсы со стороны крупнейших заемщиков. Ведущим российским корпорациям интересны кредиты величиной не менее 10 млн. долл., а соответствующим капиталом обладают не более 30 российских банков. Поэтому крупнейшие российские корпорации вынуждены искать деньги за рубежом. Во-вторых, размер банка в большинстве случаев все-таки прямо пропорционален его надежности. Не случайно, одной из самых распространенных формулировок западных рейтинговых агентств, отказывающихся повышать рейтинг российских банков, является ссылка на недостаток капитала. В-третьих, недостаточная по мировым меркам величина российских банков не позволяет им привлекать за рубежом средства на более выгодных условиях.

Поэтому повышать капитализацию ведущих банков, что неминуемо отразится на росте концентрации в российской банковской системе, безусловно необходимо. Однако на практике привлечь инвестиции в банковский капитал достаточно сложно. Банковский бизнес уже давно не является наиболее прибыльным в российской экономике, поэтому вложения в капитал банков со стороны российских акционеров являются скорее вынужденными. По итогам прошлого года отношение балансовой прибыли к капиталу (на конец года) составило 12%, что ниже, чем рентабельность капитала в большинстве отраслей промышленности.

Государство может содействовать рекапитализации банков путем постепенного ужесточения нормативных требований, прежде всего повышения минимальной величины собственного капитала банков. Однако в планах денежных властей стоит увеличение минимального размера уставного капитала до 5 млн. евро для действующих кредитных организаций<sup>103</sup> только к 2007 г. При этом начиная с 2005 г. для кредитных организаций, не достигших этой величины, вводится норматив достаточности капитала в 10%, который в дальнейшем будет распространен на все банки.

Альтернативными проектами предлагались гораздо более жесткие условия. Так, Минэкономразвития к началу 2003 г. предлагало установить минимальный размер собственных средств для действующих банков в размере 20 млн. евро, а затем к началу 2005 г. довести его до 50 млн. евро, а по

---

<sup>103</sup> Для вновь создаваемых кредитных организаций эта величина уже установлена с четвертого квартала 2001 г.

мнению рабочей группы по банковской реформе, созданной при РСПП, для получения всеобъемлющей «федеральной» лицензии банк должен иметь собственный капитал по международным стандартам в размере 1 млрд. руб., или 37 млн. евро. В течение года после получения «федеральной» лицензии банк должен увеличить собственный капитал до 2 млрд. руб. (74 млн. евро), а в течение двух лет после получения «федеральной» лицензии и для ее сохранения банк должен иметь капитал в размере не менее 3 млрд. руб. (111 млн. евро). Для «ограниченных в правах» региональных банков минимальная планка устанавливается в 200 млн. руб., или 7,5 млн. евро.

**Таблица 59. Минимальный размер собственных средств (млн. евро)**

на начало года	2003	2005
Банк России (Стратегия)	нет	5
Минэкономразвития	20	50
РСПП	37	111

*Источник: Банк России, РСПП.*

По нашему мнению, искусственное чрезмерное увеличение барьеров по капиталу может нарушить сложившийся баланс сил в российской банковской системе и выдавить с рынка небольшие, но успешно работающие и занимающие свои устойчивые рыночные ниши банки. На начало 2002 г. собственным капиталом в размере 5 млн. евро обладают, по нашей оценке, около 400 российских банков из 1300, с действующими лицензиями. Если предположить сохранение существующих в 2000-2001 гг. темпов роста капитала, к 2005 г. их количество может увеличиться почти вдвое и превысить 700.

**Таблица 60. Оценка количества банков, удовлетворяющих требованиям к минимальному размеру уставного капитала**

на начало года	2002	2003	2005
Банк России (Стратегия)	400	500	730
Минэкономразвития	130	170	150
РСПП	70	100	70

*Источник: расчеты Центра развития.*

Несмотря на то что количество действующих кредитных организаций за последние два года увеличивается, это увеличение по банковской системе в целом весьма невелико: 1,5% за два года. В то же время количество банков с генеральными лицензиями (т.е. банков, которые Банк России считает достаточно крупными и профессиональными для осуществления всего спектра банковских операций) за тот же период увеличилось более чем на 20%, в результате чего их доля в общем количестве действующих банков достигла своего максимума: 22%. С другой стороны, Банк России успешно проводит работу по скорейшей ликвидации недействующих кредитных организаций: за последние три года их количество сокращается в год не менее чем на 130. Однако не означает ли рост численности банков того, что нынешняя модель реформирования не решает задачи повышения концентрации банковского капитала и нужны более сильные средства?

**Таблица 61. Количество действующих кредитных организаций**

на конец года	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Количество действующих КО	1697	1476	1349	1311	1319	1329
в т.ч. имеющих генеральную лицензию	262	263	242	244	262	293
Количество КО, у которых отозвана лицензия, но не ликвидированных	852	1005	1028	806	677	491

Источник: Бюллетень банковской статистики ЦБ РФ.

Реализация других проектов могла бы привести к гораздо более существенным изменениям. Количество банков за три-четыре года могло бы сократиться более чем в пятнадцать раз. Во многих даже промышленно развитых регионах не осталось бы ни одного местного банка, что может нанести ущерб экономике региона. Опыт работы филиалов крупных московских многофилиальных банков в докризисный период (Инкомбанк, СБС-Агро, МЕНАТЕП и др.) показывает, что во многих случаях их деятельность сводилась к перекачиванию ресурсов в Москву. Кроме того, во многих случаях качество обслуживания средних и мелких клиентов в небольших банках выше, поскольку для них каждый отдельный клиент гораздо более ценен, чем для крупнейших банков.

Предложение установить высокий порог капитала для вновь создаваемых банков, а для действующих ввести переходный период на несколько лет,<sup>104</sup> по сути дела, это означало бы возвращение к отмененной лишь в 2001 г. практике (с учетом равенства резидентов и нерезидентов, для которых существовал более высокий входной барьер по капиталу). На наш взгляд, это предложение мало что может изменить. В случае, если требования по достаточности капитала к вновь образованному банку и к действующему банку различаются, это фактически позволяет потенциальным собственникам банка обойти ограничение, купив лицензию действующего банка и оставив его капитал без изменений.

В современных условиях основным способом повышения концентрации банковского капитала могут стать банковские слияния и поглощения. До 2001 г. объективных предпосылок к этим процессам не было. В начале и в середине 90-х годов в банковской системе было достаточно возможностей для экстенсивного роста, а кризис 1998 г. вынудил банки преобразовываться, чтобы спасти бизнес. В настоящее время укрупнение банков, с одной стороны, вызвано общей тенденцией к специализации бизнеса и стремлением крупнейших финансово-промышленных групп к консолидации<sup>105</sup>, а с другой стороны, проникновением новых банков-лидеров в регионы<sup>106</sup>. Пока эти случаи единичны, но в перспективе современные тенденции развития бизнеса как в России, так и во всем мире приведут к росту объемов слияний и поглощений в банковской сфере.

В целом перспективы роста концентрации определяются не столько государственными административными мерами, сколько логикой развития самого российского крупного бизнеса и конкуренцией банков. Идеология «олигархического» сценария наиболее ярко выражена в ранних предложениях РСПП по реформированию банковской системы и основана на вытеснении с рынка средних и мелких банков, а также на резком ограничении

<sup>104</sup> В 1989 г. в ЕС при повышении требований к минимальному капиталу (5 млн. экю) для существующих банков была оставлена возможность до смены владельца жить и работать дальше.

<sup>105</sup> Характерными примерами являются присоединение банка МФК к Росбанку, а также присоединение российского банка «Австрия Кредитанштальт» к ММБ.

<sup>106</sup> Подобной экспансии занимается, в частности, МДМ-банк, приобретавший небольшие, но устойчивые региональные банки.

возможностей государственных банков. Хотя эта модель направлена на преодоление сложившегося дефицита крупных структурообразующих банков, она угрожает развитию конкуренции в секторе банковских услуг, снижению их качества и подрывает функционирование региональных независимых средних банков.

Не умаляя заслуг крупнейших частных банков, отметим, что, как мы уже показали ранее, отнюдь не только они обеспечили посткризисный рост банковской системы. Среднемесячные темпы прироста кредитного портфеля в реальном выражении в «олигархических» банках несколько меньше, чем в системе в целом (0,8% против 1,3% в 2001 г.). Другим важным отличием «олигархической» модели развития банковской системы является заметно более высокий темп прироста ликвидных активов по сравнению с системой в целом (в 2000-2001 гг. среднемесячный прирост ликвидных активов в реальном выражении составил в банках первой тридцатки без госбанков – 1,9%, тогда как в системе в целом – 0,7%), что говорит о возможном усилении оттока капитала. Кроме того, именно «олигархические» банки несут на себе наибольшие риски в связи с возможными колебаниями внешнеэкономической конъюнктуры.

Тем не менее этот сценарий может стать наиболее реальным, если российская экономика будет развиваться преимущественно как совокупность небольшого числа крупных финансово-промышленных групп с сохранением неравномерного распределения финансовых ресурсов между отраслями (доминирование сырьевых секторов). С другой стороны, его пределы могут быть преодолены по мере расширения открытости крупных банков, входящих в состав интегрированных бизнес-групп, и усиления конкуренции с иностранным капиталом, как и участия его в капитале крупнейших российских банков. В целом же реализация «олигархического» пути развития может увеличить к концу 2005 г. активы банковской системы до 39-40% ВВП, а кредитный портфель – до 17,5-18% ВВП.

Клиентами крупных банков выступают прежде всего крупные российские компании (круг которых насчитывает, по мнению экспертов, не более 300-400 предприятий). Удельные издержки обслуживания компаний (и индивидуальных предпринимателей), принадлежащих к среднему и малому бизнесу, выше, чем при работе с крупным капиталом, поэтому крупные банки вряд ли могут обеспечить адекватные финансовые условия для развития малого бизнеса (либо им требуется внешняя поддержка, наподобие

кредитных программ ЕБРР для малого бизнеса, реализацией которых, в частности, занимается КМБ-банк). При этом непосредственно в России крупный иностранный банковский капитал будет, по-прежнему, заниматься преимущественно обслуживанием «своих» клиентов, а кредитование лидеров российского бизнеса будет осуществляться напрямую за рубежом, минуя российскую банковскую систему, что и отразится в относительно слабом росте доли иностранных банков.

**Таблица 62. Доля в активах банковской системы основных групп банков**

на конец года, %	2001	2002	2003	2004	2005
Государственные банки	32,4	33,2	33,7	32,6	32,5
Кредитноориентированные банки	12,2	12,6	12,8	13,4	13,7
Обслуживающие банки	11,1	7,7	9,4	12,2	13,2
Нерезидентские банки	6,3	6,5	6,3	7,9	7,7
Прочие банки	38,0	40,0	37,8	33,9	32,9

*Примечание: макроэкономические условия прогноза соответствуют сценарию кредитной паузы.*

*Источник:* расчеты Центра развития.

### **6.1.2. Нужны ли экономике госбанки и перспективы государственной модели развития**

Можно считать, что реальный уровень огосударствления российской банковской системы выше, чем это следует из показателей доли госбанков в активах банковской системы. Через российские госбанки осуществляется замкнутый кругооборот средств, поскольку в них обслуживаются основные госпредприятия, пенсионный фонд, значительная часть бюджетных потоков и там же аккумулирована основная часть средств населения. Причем если раньше основной функцией госбанков было перераспределение средств из частных вкладов во внутренний госдолг, то теперь в услугах Сбербанка и Внешторгбанка в большей степени заинтересованы крупные

предприятия, находящиеся в собственности государства, прежде всего Газпром и РАО ЕЭС.

**Таблица 63. Крупные кредиты госбанков**

	Сбербанк (1.09.02)	Внешторгбанк (1.10.02)
Всего кредиты предприятиям, млрд. руб.	428,5	66,5
Всего крупные кредиты, млрд. руб.	102,6	35,0
Доля крупных кредитов во всех кредитах, %	23,9	52,6
Крупные кредиты госпредприятиям, млрд. руб.	87,2	30,8
Б.т.ч. Газпром	43,2	21,2
Б. т.ч. РАО ЕЭС	24,1	
Доля кредитов госпредприятиям в кредитах, %	20,4	46,3
Крупные кредиты госпредприятиям, % ВВП	0,80	0,28

*Источник: балансы и отчетность банков.*

Действительно, госбанки во многом ориентированы на работу именно с естественными монополиями, контролируемыми также государством. Однако степень замкнутости этого кругооборота не стоит переоценивать: удельный вес кредитов естественным монополистам в их портфелях, по нашей оценке, не превышает четверти кредитного портфеля. Основные заимствования естественные монополисты осуществляют на мировом рынке и в «дружественных» им собственных частных банках.

Несмотря на определенные усилия, прилагаемые Банком России, с целью сократить зависимость госбанков от их крупных клиентов (в частности, этим банкам в течение первой половины 2003 г. предписано привести в соответствие предельным значениям норматив кредитования одного заемщика), связи между ними, скорее всего, сохранятся, изменив лишь свою форму. Причина этого – отсутствие российских банков, сравнимых со Сбербанком и ВТБ по объемам операций и капиталу.

С другой стороны, крупные госбанки (Сбербанк, ВТБ) как раз играют в банковской системе довольно конкурентную роль, предоставляя кредиты предприятиям вне пределов интегрированных бизнес-групп, малому и

среднему бизнесу. Именно через госбанки во многом идет перелив капитала от накоплений населения к обрабатывающим отраслям. Поэтому волонтеристское преобразование этих банков под флагом конкуренции может как раз ее убить. Здесь важнее «мягкий» подход, чтобы госбанки действительно могли служить определенной моделью, образцом открытого рыночного поведения.

Для того чтобы определиться, в каком объеме и в каких формах государство должно участвовать в капитале банков, нужно понять, а для чего государству нужны госбанки. За ними, и прежде всего за Сбербанком, как и ранее, остается проведение государственной политики. Во-первых, это обеспечение кредитования крупнейших заемщиков, прежде всего государственных. Во-вторых, обеспечение притока сбережений населения и выполнение «социально-финансовых функций»: обслуживание пенсионеров, прием обязательных платежей и т.п. на территории всей страны. В-третьих, поддержка рынка государственных ценных бумаг. Кроме того, госбанки привлекались и будут привлекаться для выполнения «специальных» поручений, таких, например, как участие в урегулировании задолженности крупнейших естественных монополий.

В 2002 г. по сравнению с 2000-2001 гг. по ряду ключевых банковских операций позиции госбанков несколько ослабли. Прежде всего это касается кредитования, в приросте которого Сбербанк и ВТБ были ранее бесспорными лидерами. К тому же и вновь созданные, казалось бы именно для кредитования, новые спецбанки не спешат оправдывать свое предназначение. Так, у Российского банка развития доля кредитов предприятиям в активах на середину года составляла менее 8%, в то время как МБК, предоставленные резидентам, – 40%, вложения в государственные ценные бумаги – 20% активов.

Во многом вынужденно госбанки (а фактически один только Сбербанк) наращивали свою долю в общем объеме госбумаг, приобретенных банками. Некоторые первичные размещения выкупались Сбербанком почти целиком. При этом ему фактически приходилось отвлекать часть средств от кредитования, так как традиционный ресурс – деньги населения – рос в пассивах Сбербанка не столь высокими темпами, как ему хотелось.

**Таблица 64. Доля госбанков<sup>107</sup> в основных показателях банковской системы**

на конец года	1997	1998	1999	2000	2001
Чистые активы	27,9	29,2	31,5	31,1	32,4
Кредиты предприятиям	12,9	14,1	31	36,8	34,2
Вложения в госбумаги	59	72,2	77,3	70,3	75,4
Собственные средства	20,1	26,3	26,5	30,6	36,5
Депозиты населения	73,5	74,8	77,9	77,6	74,4

*Источник: расчеты Центра развития.*

Основным вопросом реформы госбанков является не столько их приватизация, сколько переход контроля над ними от ЦБ к Правительству. Вопрос - существенный для соперничества различных ветвей власти, но не для банковской системы, на эффективности которой он если и скажется, то скорее в негативном смысле, учитывая результаты работы банков, уже сейчас контролируемых непрямую Правительством. В частности, такая процедура производится с Внешторгбанком. По большинству объемных показателей ВТБ является вторым банком России (после Сбербанка). Опыт Восточной Европы показывает, что именно банки изначально внешнеторговой ориентации, ставшие универсальными, вызывают у крупных международных финансовых структур наибольший интерес. Участие иностранного стратегического инвестора в приватизации ВТБ (намерение приобрести 10-20% акций ВТБ высказывал Европейский банк реконструкции и развития) выглядит довольно привлекательно с точки зрения интернационализации российской банковской системы. В то же время переход крупнейшего внешнеторгового банка под полный иностранный контроль вряд ли может быть приемлем с точки зрения интересов государственной поддержки экспорта.

Более радикальные предложения (рабочая группа РСПП) предполагали жестко ограничить деятельность всех государственных банков (а не только новых) только теми видами операций, для которых они в свое время

<sup>107</sup> Здесь под госбанками мы понимаем те из них, по которым Правительство и Банк России четко определили свою позицию: Сбербанк, Внешторгбанк, Российский банк развития, Россельхозбанк, Росэксимбанк и Всероссийский банк развития регионов.

были созданы. Для Сбербанка это означает насильтственное перепрофилирование его на операции с населением (ипотечное кредитование и т.п.) и, соответственно, ограничение кредитования им предприятий, что неизбежно приведет к сокращению кредитов реальному сектору в масштабах всей банковской системы.

В целом модель развития, которую можно охарактеризовать как «государственную», предполагает сохранение доминирования государственных банков (прежде всего Сбербанка и ВТБ) или формирующихся на их основе финансовых холдингов, при переходе контроля над ними от Банка России к Правительству. Можно предположить, что в случае нового банковского кризиса, способного поразить ведущие банки, аффилированные с компаниями экспортно-сырьевого сектора, их спасение может пойти путем нового огосударствления. С другой стороны, кризис развития, точнее неспособность ведущих корпоративных банков стать кредиторами экономического роста, действительно может быть преодолен на основе становления «мягкого» огосударствления российской банковской системы по образцу японской или французской системы государственного дирижизма 50-70-х годов, или системы рационирования кредита. Банковская система становится в этом случае менее рыночной, но ее вклад в экономический рост и ее способность служить инструментов перелива капитала в приоритетные сектора и компании могли бы существенно возрасти.

Вероятность реализации этой модели можно считать очень низкой. Во-первых, у властей отсутствует воля к изменению отношений собственности и контроля, которыми была бы чревата реализация этого сценария. Само государство объявило своей приоритетной задачей разгосударствление банковской системы. Во-вторых, в 2001-2002 гг. темпы роста основных показателей (кредиты реальному сектору, депозиты населения и др.) у основных госбанков были меньше, чем у многих крупных частных банков, которые постепенно перехватывают инициативу. И наконец, сами госбанки продолжают универсализироваться и все больше и больше походить на своих крупнейших частных конкурентов.

#### **6.1.3. Альтернативные сценарии**

Третья модель, которая может быть обозначена как «конкурентная», предполагает некоторый компромисс между поддержкой концентрации капитала и становления системообразующих банков, с одной стороны, и

поощрением развития средних банков и конкуренции как между ними, так и между крупными банковскими структурами, с другой стороны. При этом, несмотря на повышение уровня концентрации, средние банки смогут развиваться достаточно динамично, доля государства в капитале банковской системы понизится, а доверие населения к банковской системе повысится, в том числе и в связи со становлением системы страхования депозитов. В определенной мере эта модель развития возлагает надежду на вертикальную мобильность средних банков, их вырастание до уровня второго эшелона крупных банков.

Рост доверия населения и мелких предпринимателей к банковской системе в целом, в том числе связанный с внедрением системы страхования банковских вкладов, может привести к относительному снижению доли крупных государственных банков в активах и капитале банковской системы, поскольку их основные конкурентные преимущества, связанные с государственными гарантиями, будут неизбежно ослабевать. В частности, получит свое развитие тенденция постепенного перераспределения притока вкладов физических лиц (основного пассива банков) из Сбербанка в негосударственные банки.

Если государство будет проводить достаточно либеральную экономическую политику, обеспечивающую более равномерное распределение финансовых ресурсов между секторами и, соответственно, относительно быстрое развитие обрабатывающих секторов, именно этот сценарий сможет обеспечить наиболее динамичное и отвечающее потребностям экономики развитие банковского сектора. При таких предпосылках и благоприятных макроэкономических условиях к концу 2005 г. активы банковской системы могут достигнуть 41-42% ВВП, а кредиты, предоставленные экономике, – 20-21% ВВП.

В перспективе (через 4-5 лет) можно говорить о реальности четвертой модели развития банковской системы – растущего "*иностранный контроль*" вследствие вытеснения российских банков иностранными конкурентами. В настоящее время позиции банков-нерезидентов на российском рынке, как было показано выше, довольно ограничены, однако ситуация через 4-5 лет может кардинально измениться. Ключевую роль здесь играют не столько условия и последствия вступления России в ВТО, сколько повышение в перспективе привлекательности российской экономики для иностранного капитала как банковского, так и нефинансовых транснациональ-

ных корпораций. Как только российский рынок станет для них всерьез интересным, российская банковская система может повторить судьбу банковских систем Восточной Европы, особенно в части розничного бизнеса. Конкурентами Сбербанку станут не "доморошенные олигархи", а мировые банковские монстры. С другой стороны, приток иностранного промышленного и торгового капитала на российский рынок расширит клиентскую базу и мощность банков-нерезидентов.

В любом случае выбор пути, по которому пойдет российская банковская система, во многом будет зависеть от того, какие шаги предпримет государство для того, чтобы содействовать банковской реформе, необходимость которой не подвергалась сомнению ни самими властями, ни ее непосредственными участниками – банками, ни остальным экономическим сообществом.

### ***6.2. Макроэкономические сценарии развития банковской системы***

Макроэкономические условия развития российской экономики в ближайшие два-три года, по нашей оценке, будут умеренно благоприятными, хотя и не столь оптимистичными, как предполагает правительство. Устойчивый рост экономики темпом не менее 5-6% в год в ближайшее время вряд ли будет достигнут. Дело не в темпах любой ценой, а в том, что утрата динамики свидетельствует о серьезных внутренних проблемах российской экономики и неспособности российского бизнеса и властей их решить. Это будет означать усиление отставания России от развивающихся более быстрыми темпами экономик соседей.

Наиболее острыми проблемами мы считаем низкий уровень конкурентоспособности и медленные темпы роста инвестиций, основными причинами которых являются как общее снижение доходов в обрабатывающих и сырьевых отраслях, так и структурные проблемы, особенно перенакопление капитала в нефтяном секторе и отчасти в металлургии, в сочетании с высокими рисками инвестирования в других секторах. Это во многом и определяет среднесрочные перспективы российской экономики. Либо быстрый рост импорта и внутренний инвестиционный голод приведут к торможению роста, либо задействование внутренних резервов – повышение мобильности капитала, эффективности производства и неценовой конкуренто-

способности продукции – обеспечат устойчивое продолжение экономического подъема.

Умеренно благоприятный сценарий развития экономики ориентируется на сохранение цен на нефть на достаточно высоком уровне в ближайшие два-три года (20-22 долл./барр.). Предполагается, что даже в случае военного конфликта в Ираке в силу инерции цен и издержек восстановления иракской нефтяной промышленности обвального падения нефтяных цен не произойдет. С другой стороны, даже при относительно неблагоприятном сценарии ухудшения мировой конъюнктуры (снижении цен на нефть “Urals” до 18-19 долл./барр.), ежегодные темпы прироста российского ВВП вряд ли опустятся ниже 3-4%. Конечно, бюджетная система понесет более существенные потери и бюджетный профицит предыдущих лет может смениться небольшим дефицитом, однако устойчивость финансовой системы не будет подорвана. В случае падения цен до 14-15 долл./барр. бюджет становится дефицитным (около -0,8-1% ВВП), при этом сокращение доходов экспортёров неизбежно наносит существенный урон аффилированным с ними банкам, что может вызвать стагнацию банковской системы и даже породить при определенных условиях некоторую макродевальвацию и макрокризис в банковской системе. Однако чувствительность российской экономики и банков к этим внешним шокам все же, в конечном счете, определяется успехами (или провалами) в повышении конкурентоспособности и изменении структуры экономики в пользу обрабатывающих секторов и сферы услуг.

В целом и при благоприятном, и при неблагоприятном сценариях развития экономики неизбежное относительное усиление недостатка собственных средств предприятий (как текущих, так и инвестиционных) приведет тем или иным путем к увеличению нагрузки на банковскую систему и повышению ее относительного вклада в продолжение экономического роста. С другой стороны, в монетарной сфере можно ожидать снижения темпов роста денежного предложения за счет покупки валюты (особенно при неблагоприятном платежном балансе), что повышает спрос на кредиты банков и может способствовать увеличению реальных процентных ставок (при условии прогрессирующей тенденции к снижению темпов инфляции и девальвации).

В зависимости от перспектив развития экономики в целом и эволюции организационной структуры российской банковской системы можно

выделить следующие три основных сценария ее развития в ближайшие годы: пауза в развитии, активный рост и кризис «плохих долгов».<sup>108</sup>

- **Пауза в развитии** – характеризуется адаптацией банковской системы к торможению темпов экономического роста и усилинию перенакопления капитала в экспортно-сырьевом секторе экономики. Банки значительно снижают темпы роста кредитов экономики, стремясь недопустить ухудшения качества кредитного портфеля. Пауза может позволить им подготовиться к новому витку роста на основе освоения новых ниш для кредитования, но может стать прелюдием к затяжной стагнации банковского сектора в связи с уходом первоклассных заемщиков из экспортного сектора к иностранным банкам и заимствованиям на мировом рынке капитала, тогда как отечественный обрабатывающий сектор по-прежнему будет полагаться в большей мере на свои скучные доходы и взаимные неплатежи.
- **Активный рост** – характеризуется продолжением длящегося уже два года кредитного бума, хотя темпы роста кредитования снижаются. Нарастающий недостаток собственных средств предприятий будет подталкивать их к увеличению заимствований как под оборотные средства, так и для финансирования инвестиций (включая расширение облигационных займов). Дополнительным существенным импульсом росту банковской системы уже в ближайшие годы может стать увеличение потребительского и ипотечного кредитования. Несмотря на издержки поиска новых заемщиков, банки в целом смогут существенно нарастить кредитный портфель в обрабатывающих секторах, торговле и секторе инфраструктуры. При этом реформирование естественных монополий и жилищно-коммунального хозяйства может также привести к повышению спроса этих секторов на банковские кредиты, в том числе со стороны отечественной банковской системы. В целом сохранение высоких объемов

<sup>108</sup> О сценариях развития российской банковской системы («форсированного роста», «стабилизационной паузы») см. О. Солнцев. Ключевые проблемы и альтернативные сценарии развития банковской системы в среднесрочной перспективе. [www.forecast.ru](http://www.forecast.ru). Об угрозе кризиса «плохих долгов» см. М. Матовников. Первый звонок кризиса. Эксперт, № 34 от 16.09.2002.

банковского кредитования экономики будет способствовать поддержанию более высоких, чем в первом сценарии, темпов экономического роста (не ниже 4-5% в год). В то же время количество надежных заемщиков остается ограниченным и расширение кредитного портфеля неизбежно ведет к повышению банковских рисков и возрастанию угрозы «плохих долгов».

- **Кризис «плохих долгов»** – повышение кредитных рисков в связи с кредитным бумом последних лет и «перегревом» экономики, вряд ли само по себе способно спровоцировать масштабный кризис «плохих долгов», во всяком случае в ближайшее время. В то же время усиление тенденции к стагнации на внутреннем рынке, в сочетании с резким падением доходов от экспорта, может создать достаточную критическую массу «горючего материала» для кризисного состояния многих ведущих российских корпораций и значительной части крупных банков. Можно сказать, что в этом случае «голландская болезнь» может привести к банковскому кризису, хотя его масштабы, скорее всего, будут значительно уступать кризису 1998-1999 гг.

**Таблица 65. Сценарии развития российской банковской системы**

1 сценарий: активный рост	2 сценарий: пауза в развитии	3 сценарий: кризис «плохих долгов»
<b>Изменение структуры банковских активов</b>		
Увеличение доли кредитов в активах, в том числе за счет потребительского, ипотечного и инвестиционного кредитования, трансформации основной части прироста депозитов населения и привлеченных займов с мирового рынка в кредиты и инвестиции в корпоративные бумаги.	Замедление роста кредитного портфеля с целью недопущения ухудшения его качества. Повышение доли экспортёров в кредитном портфеле банков. Поиск новых рыночных ниш для кредитования. Ставка на повышение надежности банков.	Рост кредитов с одновременным повышением доли «плохих долгов» до критического уровня, либо обесценение ранее ссуженных и инвестированных средств в результате падения платежеспособности заемщиков.

1 сценарий: активный рост	2 сценарий: пауза в развитии	3 сценарий: кризис «плохих долгов»
Снижение доли госбумаг в активах банков. Умеренное развитие операций на рынке корпоративных обязательств.	Рост доли ценных бумаг в активах банков из-за недостатка кредитных проектов, активное развитие рынка облигаций и инвестиций в недвижимость.	Заметное увеличение доли вложений в валютные активы и госбумаги, как самые надежные инструменты, чему может способствовать снижение курса рубля в реальном выражении.
<b>Изменение банковских рисков</b>		
Ликвидность на минимально возможном для обеспечения платежеспособности уровне.	Сохранение избыточной ликвидности из-за нехватки надежных кредитных проектов.	Нехватка рублевой ликвидности в части банков.
Относительное сокращение чистых иностранных активов как за счет возвращения капитала в Россию, так и увеличения заимствований на мировом рынке.	Увеличение чистых валютных активов, в т.ч. размещенных заграницей.	Ускорение вывоза капитала из России в сочетании с возможным образованием дисбаланса между валютными активами и обязательствами из-за ухудшения качества первых.
Повышение объемов «плохих долгов» при удержании их уровня в допустимых пределах.	Стабильный или снижающийся уровень кредитных рисков. Сохранение банками высоких требований к надежности заемщика в ущерб прибыльности.	Предельно высокий уровень кредитных рисков. Приостановка операций ряда банков из-за проблем у их основных заемщиков.
<b>Результаты деятельности банков</b>		
Высокие темпы роста капитализации банков за счет получения значительной массы прибыли (особенно за счет процентов по кредитам), несмотря на снижение ее нормы и процентной мар-	Более медленный, чем в первом сценарии, рост доходов и капитала банков, хотя норма прибыли может оказаться выше. Не в последнюю очередь это может быть вызвано увеличение вклада в банковские	Убытки банков и потеря части капитала из-за банкротства ряда крупных банков. Декапитализация банковской системы.

<b>1 сценарий: активный рост</b>	<b>2 сценарий: пауза в развитии</b>	<b>3 сценарий: кризис «плохих долгов»</b>
жи. Банковский бизнес сохраняет свою привлекательность, что способствует привлечению дополнительных инвестиций собственников банков.	прибыли доходов от операций с государственными и частными цennыми бумагами.	
<b>Политика денежных властей</b>		
Мягкий вариант отбора банков в систему страхования и пенсионную систему в сочетании с сохранением доминирующей роли банковских вкладов в использовании организованных сбережений населения.	Жесткий вариант отбора банков в систему страхования и пенсионную систему. Увеличение доли сбережений населения инвестированной в обход банковской системы (в недвижимость, ценные бумаги и т.п.).	Необходимость антикризисных мер по предотвращению банкротства системообразующих банков и бегства вкладчиков. Угроза опустошения Резервного фонда системы страхования депозитов.
Замена части «фиктивного» капитала реальным, в том числе за счет привлечения новых акционеров.	Существенное сжатие капитала банков в результате его «чистки» надзорными органами. Отказ собственников банков от «рекапитализации» фиктивной части капитала – падение темпов капитализации.	
<b>Изменения институциональной структуры</b>		
Приоритетное развитие как крупных, так и средних кредитно-ориентированных банков. Расширение начал конкурренции на рынке банковских услуг.	Форсированная концентрация капитала и повышение роли крупных банков, связанных с финансово-промышленными группами. Сохранение относительной замкнутости и сегментированности банковской системы.	Увеличение доли госбанков и региональных средних банков в результате банкротства части крупных банков, связанных с экспортным сектором, и оттока их клиентуры.

### **6.2.1. Сценарий умеренно активного роста кредитования экономики**

Модель активного роста кредитования характеризуется относительно высокими темпами увеличения привлеченных банками средств, вследствие сохранения достаточно оптимистичных темпов роста производства и доходов населения. С другой стороны, давление Банка России и конкуренция вынуждают собственников банков существенно повысить их капитализацию. Предполагается, что российские банки смогут относительно успешно трансформировать привлеченные ресурсы в кредиты экономике и населению. Избыточная ликвидность в финансовой системе практически сойдет на нет. Обратной стороной активного роста кредитования является увеличение банковских рисков, связанных как со снижением доли ликвидных средств, все излишки которых пойдут в кредиты, так и с некоторым увеличением объемов просрочки из-за интенсивного роста кредитования и необходимости перейти к работе с более рискованными заемщиками.

Ключевыми характеристиками данной модели для банковской системы можно считать:

**Интенсивную кредитную активность.** Несмотря на снижение темпов роста кредитов экономике с 56-60% в год в 2000-2001 гг. до 33% в 2002 г. и 20% к 2005 г., ссудный портфель банковской системы может прирастать на 1-2 проц. пункта ВВП в год, а его доля в активах банков к концу 2005 г. приблизится к 48-49%. Изменяется форма и направления кредитования. Можно предположить, что потребительский кредит вырастет с 1,2% ВВП в 2002 г. до 2,1% ВВП в 2005 г., достигнув 10% кредитного портфеля банков. Тем самым он сравняется по своему весу с банковским кредитованием инвестиций в основной капитал (2,1% ВВП в 2005 г. против 1,4% в 2002 г.). Операции банков с облигациями и другими негосударственными ценными бумагами вырастут, по нашей оценке, с 2,5% ВВП в 2002 г. до 3,4% ВВП в 2005 г.

**Рост капитализации.** Относительно высокие чистые доходы банковской системы (до 0,6-0,7% ВВП в год) за счет увеличения массы процентов по кредитам, несмотря на снижение ставки процентов и нормы банковской прибыли (с 16,6% на капитал в 2002 г. до 9-10% в 2005 г.). Благоприятная ситуация с доходами позволит банкам нарастить капитал с 5,6% ВВП в 2002 г. до 7,4% ВВП в 2005 г.

**Некоторое повышение уровня банковских рисков.** При умеренном увеличении доли просроченной задолженности с 2,5% до 2,7-3,0%, доля свободных ликвидных ресурсов в активах уменьшается значительно - до 16-17% (против 21-23% в 2001-2002 гг.), при этом резко повышаются валютные риски по мере снижения чистой международной валютной позиции.

**Таблица 66. Основные характеристики сценария активного роста**

на конец года	2001	2002	2003	2004	2005
<b>Активы, % ВВП</b>	34,9	37,2	39,8	41,0	42,4
Кредиты нефинансовому сектору	15,1	16,5	18,5	19,4	20,5
Ликвидные активы	7,9	7,6	7,4	7,2	7,1
Вложения в госбумаги	3,7	3,7	3,6	3,8	3,9
Прочие ценные бумаги	2,0	2,5	2,9	3,1	3,4
<b>Пассивы, % ВВП</b>					
Собственные средства	5,1	5,6	6,03	6,7	7,4
Средства предприятий	9,8	9,4	9,9	9,7	9,6
Депозиты населения	7,6	9,4	11,6	13,3	15,0
<b>Динамика основных рисков, %</b>					
Кредитный риск	2,3	2,5	2,8	2,7	2,7
Обеспечение ликвидностью	42,1	37,9	32,4	29,5	27,3
Валютный риск	52,7	70,1	91,9	92,6	90,2

Примечания: кредиты нефинансовому сектору – кредиты, предоставленные предприятиям и населению в рублях и в иностранной валюте, включая просроченную задолженность; ликвидные активы – средства на корреспондентских счетах в Банке России, на корреспондентских счетах в российских и в иностранных банках; вложения в госбумаги – государственные ценные бумаги РФ в рублях и в иностранной валюте; прочие ценные бумаги – вложения банков в акции, облигации и векселя; собственные средства – капитал банков по методике Банка России; средства предприятий – средства на текущих и депозитных счетах предприятий в рублях и в валюте; депозиты населения – депозиты населения в рублях и в иностранной валюте. В качестве меры кредитного риска использована доля просроченной задолженности в кредитах; обеспеченности ликвидностью; отношение ликвидных активов к основным видам привлеченных средств; валютного риска; отношение разности валютных обязательств и валютных ликвидных активов к капиталу.

**Таблица 67. Структура активов и пассивов банков при реализации сценария активного роста**

на конец года, % к активам	2001	2002	2003	2004	2005
Кредиты нефинансовому сектору	43,1	44,5	46,4	47,4	48,4
Ликвидные активы	22,5	20,5	18,7	17,6	16,7
Вложения в госбумаги	10,7	9,9	9,1	9,2	9,2
Прочие ценные бумаги	5,7	6,7	7,2	7,6	8,0
Собственные средства	14,7	15,1	15,1	16,4	17,5
Средства предприятий	28,0	25,2	24,9	23,7	22,6
Депозиты населения	21,7	25,2	29,1	32,4	35,3

*Источник:* расчеты Центра развития.

**Снижение темпов роста денежного спроса.** Сокращение темпов экономического роста, а также исчерпание эффекта замещения неденежных сделок денежными приведет к замедлению роста спроса на деньги в экономике. Прирост М2 снизится с 34% в 2002 г. до 19-21% в среднем за 2004-2005 гг. При ожидаемых темпах инфляции это не должно создать препятствий для повышения уровня монетизации экономики. В то же время опережающий рост спроса на деньги в 2003-2005 гг. по сравнению с ростом предложения ликвидности Банком России предполагает повышение нагрузки на банковскую систему. Начиная с 2003 г. вклад банков в удовлетворение денежного спроса (M2X), как мы ожидаем, будет на 15-20% выше, чем в 1997-2000 гг. Поддержание таких высоких темпов расширения кредитования экономики возможно только при значительном снижении кредитных рисков, увеличении доли кредитов в активах банковской системы и изменении структуры денежной массы в пользу депозитов предприятий и населения.<sup>109</sup>

<sup>109</sup> Мы предполагаем также, что Банк России будет постепенно снижать норму резервирования (начиная с 2003 г.), и к 2005 г. по рублевым и валютным депозитам она опустится до 7-7,2%.

**Таблица 68. Динамика величины и структуры спроса на деньги\***

	1997	2000	2001	2002	2003	2004	2005
M2, %	97	100	100	100	100	100	100
Наличные деньги	34,9	36,6	36,5	36,3	34,7	32,5	29,8
Депозиты предприятий	27,2	36,7	35,0	33,7	32,0	30,7	29,5
Депозиты населения	37,9	26,6	28,6	30,0	33,3	36,9	40,6
Темп роста денежного спроса (M2), %	26,7	62,4	40,1	33,5	25,4	20,6	19,2
Отношение M2 к ВВП, %**	13,3	12,7	15,2	17,1	18,8	19,9	20,9
Отношение M2X к ВВП, %**	16,3	17,4	20,4	22,8	25,6	27,5	28,9
Денежный мультипликатор***	1,61	1,16	1,27	1,30	1,32	1,38	1,37
Валютные резервы, млрд. долл.	17,2	27,95	36,6	47,8	52,3	57,7	58,7
Темп инфляции	11	20,2	18,6	15,1	12,0	9,0	6,0
Темп роста реального курса рубля	3,4	13,2	9,8	8,4	5,2	5,1	3,0

\* расчеты для сценария активного роста; \*\* уровень монетизации – отношение среднегодового значения M2 ( $M2X$ ) к ВВП; темп роста денежного спроса, декабрь к декабрю; \*\*\* отношение M2 к резервным деньгам.

Источник: расчеты Центра развития.

**Увеличение денежного мультипликатора.** В условиях прогнозируемого устойчивого повышения реальных доходов населения (на 5-6% в год) можно ожидать резкого сокращения доли наличных денег в структуре денежного спроса при значительном повышении доли депозитов населения (до 40-41% M2 в 2005 г.). Это предполагает, что потребительский бум 2000-2001 гг. сменится бумом сбережений и основную их часть сможет уловить в конечном счете банковская система (а не страховые и финансовые компа-

нии). При прогнозируемом повышении доходов населения с 125 долл. на человека в месяц в 2002 г. до 173 долл. в 2005 г. склонность к накоплению рублевых депозитов может повыситься с 3% дохода до 3,6% (то есть приблизится к уровню 1996 г., когда она составляла 4%). Одно из ключевых условий этого скачка сбережений – продолжение тенденции к укреплению реального курса рубля и снижению темпов инфляции, а в перспективе и переход депозитных ставок в положительную плоскость в реальном выражении.

**Переход к положительным реальным процентным ставкам.**

Необходимость расширения кредитования банковского сектора предполагает как формирование новых подходов Банка России к политике процентных ставок, так и воздействие денежных властей на общую тенденцию к снижению рыночных процентных ставок и доходности ГКО-ОФЗ. Потребность в снижении ставок вызвана ожидаемым снижением рентабельности реального сектора экономики и увеличением в структуре пассивов относительно более дорогих привлеченных средств населения (по сравнению с дешевыми остатками на корпоративных счетах). С другой стороны, мы ожидаем возобновления с 2003 г. роста масштабов внутреннего облигационного госдолга, что также требует снижения名义альных ставок (с целью снижения относительного бремени процентных платежей бюджета). К тому же дешевые ресурсы Пенсионного фонда позволяют обеспечить снижение доходности ГКО-ОФЗ по сравнению с уровнем, определяемым свободной игрой банковских субъектов рынка. С другой стороны, в условиях замедления темпов инфляции можно ожидать повышения реальных процентных ставок по кредитам и дальнейшего сближения процентных ставок по кредитам и депозитам. Переход депозитных ставок от отрицательных к положительным значениям, по-видимому, произойдет на рубеже 2004-2005 гг., так как их увеличению препятствует стремление банков сохранить процентную маржу и довольно высокий ожидаемый уровень притока депозитов, отражающий рост доходов населения.

**Таблица 69. Динамика процентных ставок в реальном выражении\***

% годовых	1997	2000	2001	2002	2003	2004	2005
По кредитам предприятиям	11,7	-0,1	-2,2	-0,7	1,6	4,3	7,1
Рубли	19,0	3,4	-0,6	1,0	3,3	6,1	8,9
Валюта	-0,5	-6,7	-5,9	-3,9	-1,8	0,4	2,8
Депозитная ставка	4,2	-3,6	-7,9	-5,0	-2,1	0,4	3,8
Доходность ГКО-ОФЗ	11,2	-5,9	-5,2	-2,1	0,2	3,5	7,4

\* годовые процентные ставки и доходность госбумаг дефлорированы индексом потребительских цен соответствующего года.

Источник: Банк России, расчеты и прогноз Центра развития.

Несмотря на благоприятную динамику денежно-кредитных показателей, среднегодовые темпы роста ВВП в 2003-2005 гг., скорее всего, не превысят 3,8-4,5% в год, прежде всего в силу структурных барьеров. Для более высоких темпов роста экономики, по-видимому, наряду с микроэкономическими и структурными изменениями потребуются и еще более высокие параметры роста кредитования экономики (около 30-40% в год), чреватые появлением существенных дисбалансов в банковской системе. Увеличение относительного уровня кредитования экономики на 3-4 процентных пункта ВВП (что соответствует потенциальной ресурсной базе банков), по нашей оценке, может повысить среднегодовые темпы роста ВВП на 0,6-0,8 процентных пункта,<sup>110</sup> при сложившейся структуре производства. В условиях прогрессивного изменения структуры кредитования и производства, прежде всего за счет ускорения роста обрабатывающих производств, малого и среднего бизнеса, более чувствительных к уровню внешнего финансирования, средний темп роста ВВП может повыситься на 0,9-1,2%.

По-видимому, подобный интенсивный темп роста банковских кредитов (при котором их доля в активах повышается до 60-65%) невозможно сохранить в рамках сложившейся рыночной модели развития банковской

<sup>110</sup>-В-соответствии-со-сложившейся-эластичностью-выпуска-от-притока-финансовых-ресурсов.

системы, и он достижим лишь при значительном «мягком» или «жестком» огосударствлении банковской системы. Другими словами, «разогрев» экономики в ближайшие годы, по-видимому, возможен лишь при значительном прямом или косвенном (через госбанки и рационирование кредита Банком России) финансировании государством экономического роста.

Более вероятен сценарий умеренно-активного увеличения кредитования экономики, соответствующий институциональным сценариям, которые выше нами охарактеризованы как «конкурентный» и «колигархический», при условии, что во втором случае крупные банки, входящие в состав интегрированных бизнес-групп, смогут найти пути расширения кредитования за пределами своих материнских компаний. Ключевым вопросом здесь является не уровень концентрации капитала, а выбранная стратегия развития, когда конкурентный отбор отдает преимущество кредитноориентированным банкам, с относительно более высокой долей кредитов в активах. С точки зрения характера проводимой реформы банковского сектора реализация этого сценария предполагает относительно мягкий вариант «чистки фиктивного капитала» и вхождения банков в систему страхования депозитов, а также широкий доступ к пенсионным средствам. В противном случае сжатие капитала банков при их расчистке и отсечение значительной части средних и крупных банков от работы со средствами населения затормозят рост банковской системы и ослабят ее кредитную активность в ближайшие годы. Хотя в долгосрочной перспективе улучшение качества капитала и повышение надежности дадут позитивный эффект с точки зрения роста и банковской системы, и экономики в целом.

В дальнейшем (через 3-4 года), по мере завершения структурного маневра (финансовыми ресурсами) в пользу обрабатывающих секторов и наработки банками соответствующих связей («социального капитала»), при условии получения позитивного эффекта от реформирования сектора естественных монополий, темпы роста российской экономики могут возрасти и приблизиться к желанной планке в 5-7% годовых.

**Таблица 70. Доля в активах банковской системы основных групп банков<sup>111</sup>**

на конец года, %	2001	2002	2003	2004	2005
Государственные банки	32,4	33,2	32,2	31,1	29,8
Кредитноориентированные банки	12,2	12,6	14,2	16,3	18,4
Обслуживающие банки	11,1	7,7	9,4	10,5	11,6
Нерезидентские банки	6,3	6,5	6,4	6,4	6,4
Прочие банки	38,0	40,0	37,8	35,7	33,8

*Источник: расчеты Центра развития.*

#### 6.2.2. Сценарий паузы роста

Сценарий паузы роста предполагает не столько менее благоприятную макроэкономическую ситуацию (более низкие цены на нефть – 18-19 долл./барр. и стагнация валютных резервов), сколько иную модель адаптации банков к нарастающим макроэкономическим трудностям. Образно говоря, это сценарий «расчистки авгиевых конюшен» как самими банками, которые сдерживают рост кредитов с целью повышения их качества, так и денежными властями, жестко проводящими чистку банковской системы от «раздутого капитала» и отбраковывающими банки, не удовлетворяющие требованиям допуска к системе страхования депозитов. За относительно более высокую надежность банковской системы в этом сценарии приходится расплачиваться более медленными темпами роста кредитов и капитала в ближайшие годы. Если, при сохранении благоприятной макроэкономической конъюнктуры и роста доходов населения, банковская система не справится с инвестированием привлекаемых ресурсов в экономику, это может привести к росту относительно избыточной ликвидности и увеличению оттока капитала (или более медленным темпам его сокращения, чем в первом сценарии). Определенным компромиссом между надежностью и прибыльностью может стать в этом сценарии относительно более активная работа банков с рынком государственных ценных бумаг, однако его перспективы

<sup>111</sup>, Критерии деления, и, список, банков,, входящих, в, группы,, приведены, в, главе 5.2.

зависят от судьбы бюджетного профицита и вероятности его смены дефицитным бюджетом.

Если кредитная пауза в поведении банков наложится на ухудшение макроэкономических условий (например, вследствие снижения нефтяных цен до 18-19 долл./барр.), то осторожность в кредитовании не позволит банкам добиться существенного улучшения качества кредитного портфеля и уровня ликвидности. Падение доходов экспортёров и промышленности в целом обернется ростом просроченной задолженности и кредитных рисков практически в таких же масштабах, как и в первом сценарии с более высокими темпами кредитования. Резкое снижение темпов денежного предложения, вследствие стагнации валютных резервов, не позволит накопить избыточную ликвидность, тогда как валютный риск существенно повысится по сравнению с первым сценарием. В целом нагрузка на банковскую систему, если судить о ней по динамике денежного мультипликатора, не снизится, а возрастет. Поскольку федеральный бюджет при таком уровне нефтяных цен становится, по нашей оценке, дефицитным (на уровне от 0,1%ВВП в 2003-2004 гг. до 1,2%ВВП в 2005 г.), то спрос на заимствования на внутреннем рынке объективно возрастает, что повышает долю кредитов правительству в активах банков.

Основными количественными характеристиками сценария добровольно-вынужденной паузы в кредитовании являются:

- Замедление темпов роста кредитного портфеля до 17-18% в год в 2004-2005 гг. (или до прироста на 0,4-0,7 проц. пункта ВВП в год), при этом доля просроченной задолженности по кредитам стабилизируется на уровне 2,8-3%.
- Относительно более низкие доходы (0,5-0,7%ВВП в год), что приводит к отставанию в уровне капитализации от первого сценария на 0,2-0,6% пунктов ВВП.
- Относительно избыточные ресурсы банков инвестируются «в государство»: доля госбумаг в активах может достигнуть 11-12%. Резкое снижение темпов роста денежного предложения ведет к тому, что доля ликвидных активов лишь немногим выше, чем в первом сценарии активного кредитования (17,2 против 16,7% активов). Если бы не общее ужесточение монетарных условий, то доля ликвидных активов могла бы сохраниться на уровне около 18-20%, что выше, чем в сценарии активного роста кредитования.

**Таблица 71. Основные характеристики сценария паузы в развитии**

на конец года	2001	2002	2003	2004	2005
<b>Активы, % ВВП</b>	34,9	37,2	39,2	39,5	40,0
Кредиты нефинансовому сектору	15,1	16,5	17,5	17,9	18,6
Ликвидные активы	7,9	7,6	7,4	7,1	6,9
Вложения в госбумаги	3,7	3,7	4,4	4,6	4,6
Прочие ценные бумаги	2,0	2,5	2,6	2,7	2,8
<b>Пассивы, % ВВП</b>					
Собственные средства	5,1	5,60	5,98	6,5	6,8
Средства предприятий	9,8	9,4	9,4	9,0	8,7
Депозиты населения	7,6	9,4	11,7	13,5	15,3
<b>Динамика основных рисков, %</b>					
Кредитный риск	2,3	2,5	2,9	2,8	2,8
Обеспечение ликвидностью	42,1	37,9	32,8	29,5	27,1
Валютный риск	52,7	70,1	86,8	92,9	97,7

**Таблица 72. Структура активов и пассивов банков при реализации сценария паузы в развитии**

на конец год, % к активам	2001	2002	2003	2004	2005
Кредиты нефинансовому сектору	43,1	44,5	44,7	45,4	46,4
Ликвидные активы	22,5	20,5	18,9	17,9	17,2
Вложения в госбумаги	10,7	9,9	11,2	11,6	11,4
Прочие ценные бумаги	5,7	6,7	6,7	6,9	7,1
Собственные средства	14,7	15,1	15,2	16,4	17,0
Средства предприятий	28,0	25,2	23,9	22,7	21,8
Депозиты населения	21,7	25,2	29,8	34,2	38,1

Источник: расчеты Центра развития.

Увеличиваются ножницы между продолжающимся увеличением спроса на кредиты и денежным предложением, что вынуждает Банк России наращивать альтернативные валютные операциям каналы денежного предложения. С другой стороны, рост кредитного мультипликатора увеличивает нагрузку на межбанковский рынок и повышает чувствительность банковских операций к процентной политике Банка России. Темпы роста кредитов соответствуют темпам роста денежного спроса (около 17-18% в 2004-2005 гг.), тогда как темп роста денежного предложения, по нашей оценке, не превысит в этот период 9-13% (в связи с вероятным прекращением роста резервов). Если же рост кредитов экономике окажется намного ближе к темпам увеличения предложения ликвидности, то предприятия могут столкнуться с угрозой стагнации и даже сокращения средств на своих счетах в реальном выражении (так как рост наличных денег и депозитов приведет к вытеснению средств предприятий в структуре денежного спроса). Ясно, что эти дисбалансы в структуре денежной массы в конечном счете отражают дисбалансы в распределении доходов между предприятиями (прибыль) и работниками (заработка плата). Однако денежная сфера играет и свою самостоятельную роль через рост процентных ставок, падение доступности кредита и «вымывание» денег из хозяйственного оборота непосредственных производителей. При отсутствии адекватной кредитной поддержки предприятия<sup>112</sup> могут столкнуться с угрозой нового роста взаимных неплатежей или торможения производства. В случае возникновения подобной ситуации денежного дефицита, она бумерангом ударит по способности банков кредитовать рост экономики, что приведет к ухудшению состояния как самих банков, так и дополнительному торможению экономического роста.

В целом в рамках сценария кредитной паузы и снижения нефтяных цен среднегодовой темп роста ВВП в 2003-2005 гг. может не превысить 3-3,5%. Это немного, но позволяет пережить «похолодание» на мировом рынке нефти и подготовиться к последующему подъему. Однако при возникновении «порочного круга»: дефицит доходов и ликвидности – недостаток кредитов – торможение роста производства, российская экономика может впасть в состояние стагнации, сопровождаемое новой микродевальвацией реального валютного курса. Например, в 2005 г., когда торговое сальдо, при

<sup>112</sup> Особенностью предприятий инвестиционного сектора экономики, относительно обособленных от экспортных доходов и потребительского спроса.

сложившихся темпах роста импорта, уже не будет покрывать отток капитала и платежи по внешнему долгу.

Этот «порочный круг», связанный с дефицитом денег, может быть разомкнут как за счет необеспеченной валютой эмиссии Банка России, так и за счет увеличения притока капитала, что обеспечит устойчивость платежного баланса и при снижающемся торговом сальдо. В самом понижении обеспеченности ликвидности валютными активами нет ничего порочного, так как нынешний уровень более чем 100%-ного покрытия денежной базы валютными резервами явно избыточен. Вместе с тем подобный рост денежного предложения повышает требования к качеству трансмиссии денег в экономику и самого экономического роста и, следовательно, к эффективности как банковских кредитов, так и надежности привлеченных депозитов. В этом случае реформа, направленная на повышение качества банковского капитала и активов, может компенсировать уменьшение «золотодолларовой» ценности рубля. С другой стороны, расчистка банковской системы от мелких банков и «фактивного капитала», хотя может затруднить на первых порах привлечение новых западных кредитов, в среднесрочной перспективе облегчит приток иностранного капитала в российскую банковскую систему, что может придать ей совершенно новый импульс роста, не ограниченный отечественной ресурсной базой.

Институционально сценарий паузы развития будет способствовать форсированию процессов концентрации капитала. В определенной мере, он выгоден прежде всего крупным нефтегазовым, или так называемым «олигархическим» банкам, имеющим устойчивые связи с крупными клиентами в рамках финансово-промышленных групп, тогда как кредитно-ориентированные банки в условиях ограничения числа новых интересных заемщиков окажутся в менее выгодном положении. Такая модель, хотя и направлена на преодоление сложившегося дефицита крупных структурообразующих банков, но угрожает развитию конкуренции в секторе банковских услуг, что может привести к снижению их качества и подорвать функционирование региональных независимых средних банков. Однако относительный вес элементов негативизма в этих процессах в основном зависит не от амплитуды макроэкономических колебаний, а от поведенческих моментов как на стороне крупных и средних банков, так и денежных властей. Потенциально «кредитная пауза», как и падение доходности экспортного бизнеса, может как раз, напротив, подтолкнуть ведущие банки к более открытому

конкурентному поведению, освоению ритейлингового бизнеса и активному «хождению в народ», в регионы в поисках новых клиентов, не замкнутых на экспорте сырья и топлива.

### **6.3. Устойчивость банковской системы к кризисным шокам**

Банковский кризис 1998 г., вызванный резкой девальвацией национальной валюты и дефолтом по госбумагам в условиях снижения экспортных поступлений из-за обвала мировых цен на нефть, поставил вопрос об устойчивости банковской системы в целом по отношению к внешним шокам. Насколько российская банковская система стала устойчивой к резким изменениям внешнего макроэкономического окружения? Грозит ли ей в ближайшее время повторение кризиса 1998-1999 гг.?

Конечно, макроэкономические условия сейчас совершенно иные – значительные валютные резервы и большой общий профицит бюджетной системы. С другой стороны, крупный российский бизнес накопил за годы подъема значительный запас доходов, значительная часть которого размещена заграницей в ликвидной форме, что также является на ближайшие два-три года страховкой от кризиса. Вместе с тем кредитный, и валютный риски банковской системы постоянно растут в последние годы. Интенсивный кредитный бум вступает во все большее противоречие с тенденцией к стагнации отечественной промышленности, ориентированной на внутренний рынок и уступающей его все больше импортной продукции. В этих условиях качество банковских активов (особенно ряда банков) может резко упасть, нарушив монотонную динамику последних лет.

Поскольку оценить внутренние кредитные риски достаточно сложно, мы рассмотрим две основные внешние угрозы для отечественной банковской системы и экономике: падение доходов от экспорта и микродевальвация рубля (в реальном выражении).

**Первая угроза**, связанная с возможным обвальным падением нефтяных цен и сокращением доходов экспортёров, способна спровоцировать резкое ухудшение состояния ряда крупных российских банков, тесно связанных с экспортным бизнесом. На экспортный сектор экономики приходится более 40% задолженности по кредитам и займам нефинансового сектора экономики, и возникновение серьезных проблем в этом секторе способно резко ухудшить качество кредитного портфеля российских банков.

Помимо этого, крупные предприятия-экспортеры связаны множеством хозяйственных отношений с предприятиями других секторов, и серьезное ухудшение их финансового состояния приведет к сокращению заказов и проблемам с обслуживанием задолженности их контрагентов. Это в совокупности может привести к резкому росту просроченной задолженности и возникновению банковского кризиса «плохих долгов».

Основными характеристиками сценария кризиса «плохих долгов» могут стать:

- Приостановка операций некоторыми крупными банками (обслуживающими экспортный сектор), резкое падение ликвидности в банковской системе.
- «Банковская паника» среди населения, усугубляемая отсутствием фактически работающей системы гарантирования вкладов.
- Декапитализация из-за падения доходов и фактического банкротства ряда банков.
- Вывод нерезидентами своих средств из российской банковской системы.

Из предположения, что масштабы потенциального кризиса могут быть сопоставимы с кризисом 1998 г. и при этом не сопровождаться резкой девальвацией, увеличившей объемы активов банков в 1998 г., к концу 2004 г. (прохождение низшей точки кризиса) активы российских банков могут упасть до 33-34% ВВП, капитал – до 4-4,5% ВВП, а восстановление будет значительно более долгим и трудным, чем в конце 90-х годов, и потребует от денежных властей гораздо больших усилий.

Однако расчеты по совокупным показателям банковской системы немного напоминают среднюю температуру по больнице, поскольку в отличие от других сценариев в этом реализуются кризисные процессы, которые не равномерно распределяются на всех участников рынка, а ударят главным образом по одной группе банков. Основная угроза устойчивости будет связана с судьбой «обслуживающих» банков, тесно зависящих от состояния предприятий-экспортеров.

**Таблица 73. Основные характеристики сценария кризиса**

на конец года	2001	2002	2003	2004	2005
<b>Активы, % ВВП</b>	34,9	37,3	34,3	33,8	34,7
Кредиты нефинансовому сектору	15,1	16,6	17,0	16,3	16,5
Ликвидные активы	7,9	7,7	4,5	4,6	4,7
Вложения в госбумаги	3,7	3,7	4,0	4,2	4,3
Прочие ценные бумаги	2,0	2,5	2,5	2,5	2,7
<b>Пассивы, % ВВП</b>					
Собственные средства	5,1	5,6	4,3	4,4	4,9
Средства предприятий	9,8	9,4	10,0	9,8	9,8
Депозиты населения	7,6	9,4	8,1	8,9	9,8
<b>Динамика основных рисков, %</b>					
Кредитный риск	2,3	2,5	7,3	7,4	6,5
Обеспечение ликвидностью	42,1	37,9	23,6	23,5	23,2
Валютный риск	52,7	70,1	119,7	117,3	108,0

**Таблица 74. Структура активов и пассивов при реализации сценария кризиса**

на конец года	2001	2002	2003	2004	2005
Кредиты нефинансовому сектору	43,1	44,5	49,5	48,2	47,6
Ликвидные активы	22,5	20,5	13,2	13,6	13,6
Вложения в госбумаги	10,7	9,9	11,7	12,3	12,4
Прочие ценные бумаги	5,7	6,7	7,2	7,4	7,9
Собственные средства	14,7	15,1	12,7	12,9	14,0
Средства предприятий	28,0	25,2	29,0	29,0	28,2
Депозиты населения	21,7	25,2	23,8	26,2	28,1

Источник: расчеты Центра развития.

На конец 2002 г. доля «обслуживающих» банков составляет около 7,7% активов банковской системы. Возникновение серьезных проблем в этих крупных банках поколеблет банковскую систему, хотя и не приведет к ее краху. Напомним, что в период банковского кризиса 1998-1999 гг. активы проблемных банков-банкротов достигли 17-18% активов банковской систе-

мы. При реализации сценария кризиса «плохих долгов» возможно повторение ситуации с банкротством нескольких крупных банков, имеющих значительные депозиты населения (на конец 2002 г. в «обслуживающих» банках было сосредоточено около 4% всех вкладов граждан<sup>113</sup>).

Вместе с тем повторение набега вкладчиков и коллапса банковских расчетов в этих условиях маловероятно: девальвации и дефолта по госбумагам в этой ситуации нет, и регулирующие органы получат возможность локализовать проблемы в отдельных, пусть даже крупных, банковских институтах, и удержат систему в целом в работоспособном состоянии. Другое дело, что подобный кризис по сравнению с 1998 г. имеет менее короткую и менее острую стадию "пикового" падения, но зато намного более длинный и мучительный этап восстановления, поскольку напрямую связан с основным банковским бизнесом – кредитованием, которое в условиях резкого ухудшения положения крупных экспортёров станет испытывать серьезный дефицит заемщиков. Хотя спрос на кредиты со стороны экспортёров может резко повыситься из-за падения их доходов, предложение кредитов со стороны банков из-за ухудшения качества кредитного портфеля может резко снизиться. Это приведет к стагнации предложения кредитов (в % к ВВП) и в первую очередь к сокращению доходов банков, несмотря на рост процентных ставок, а следовательно, к относительному снижению капитализации.

После банкротства ряда крупных проблемных банков институционально этот сценарий может привести к относительному увеличению доли госбанков как за счет выбытия ряда крупных банков, так и за счет перетока части клиентуры оставшихся в живых частных банков в государственные. Кроме того, ликвидация некоторых крупных банков (прежде всего обслуживающей ориентации) и потеря остальными банками части клиентуры приведут к деконцентрации российской банковской системы, и без того испытывающей недостаток финансовых институтов, сопоставимых по масштабу с промышленными гигантами. Способность банковской системы поддерживать экономический рост снизится.

Таким образом, в целом банковская система оказывается всё же относительно устойчивой к шоку снижения мировых цен на нефть, однако в

---

<sup>113</sup> Напомним, что в 1998 г. в крупнейших банках "зависли" около 11-12% депозитов населения.

настоящее время подобный стресс приведет к серьезным институциональным перекосам.

Кризисный сценарий реализуется при падении мировых цен на нефть до уровня 14-15 долл./барр. Сопоставление динамики развития банковской системы в различных сценариях показывает, что именно при этом уровне цен происходят критические изменения показателей, отбрасывающие систему в институциональном отношении назад примерно к состоянию 1999 г., когда все надежды на развитие возлагались только на крупные госбанки.

**Таблица 75. Изменение показателей банковской системы в зависимости от динамики цен на нефть, прирост за 2003-2005 гг.**

	2002	Сценарии		
		Активный рост	Пауза в развитии	Кризис
на конец 2005 г.				
Цены на нефть, долл./барр.	24	22	18	15
Активы, % ВВП	37,3	4,8	2,2	-2,6
Кредиты нефинансовому сектору	16,6	4,3	1,1	-0,1
Ликвидные активы	7,6	-1,1	-0,2	-2,9
Вложения в госбумаги	3,7	0,2	0,4	0,6
Прочие ценные бумаги	2,5	0,8	0,8	0,2
Пассивы, % ВВП				
Собственные средства	5,6	1,7	1,2	-0,7
Средства предприятий	9,4	-0,1	0,0	0,4
Депозиты населения	9,4	5,6	3,1	0,4
Динамика основных рисков, %				
Кредитный риск	2,5	1,0	0,6	4,0
Обеспечение ликвидностью	37,9	-12,5	-5,9	-14,7
Валютный риск	70,1	21,8	4,0	37,9

Источник: расчеты Центра развития.

Стресс-тест показывает падение уровня активов до 34,7% ВВП к концу 2005 г., снижение уровня кредитов относительно ВВП, существенное сокращение ликвидности и большой рост валютного риска. При этом больше всего страдает банковский капитал, возвращающийся относительно ВВП на уровень начала 2000 г. Основной эффект "нефтяного" шока оказывается не на 2003 г., а на 2004 г. с небольшими улучшениями в 2005 г. Таким образом, на преодоление последствий банковской системе потребуется четырнадцать лет.

**Вторая угроза**, заключающаяся в резком обесценении национальной валюты, практически мгновенно оказывает на банки сильное воздействие, но действует намного меньшее время, нежели длительное снижение цен на нефть. Такой валютный шок немедленно приводит к значительным потерям по коротким валютным позициям, когда обязательства в иностранной валюте перед кредиторами превышают требования в этой валюте к заемщикам. Именно четырехкратная девальвация рубля при несбалансированной валютной позиции явилась основной причиной банкротства крупнейших банков в ходе кризиса 1998 г.<sup>114</sup> Однако в настоящее время банковская система в целом вполне устойчива к девальвационному шоку, и эта угроза таит в себе существенно меньшие последствия для банковской системы, чем сценарий экспортного кризиса.

В основной своей массе к концу 2002 г. банки имеют длинные валютные позиции и напрямую получат от девальвации существенные доходы (в целом по системе валютные активы превышают валютные пассивы на 6 млрд. долл.). Поэтому 10-15%-ная девальвация в краткосрочном плане мало что меняет в развитии банковской системы. Проблемы могут возникнуть у некоторых частных банков, имеющих короткие валютные позиции, но они не будут носить системного характера и приведут в худшем случае к нескольким банкротствам и краткосрочному коллапсу межбанковского рынка. С другой стороны, валютный риск перейдет на заемщиков, вследствие чего возрастут просроченные кредиты и снизится капитал.

---

<sup>114</sup> Подробнее см. доклад Центра развития "Банковский кризис: туман рассеивается?", опубликованный на сайте [www.dcenter.ru](http://www.dcenter.ru) в апреле 1999 г.

**Таблица 76. Основные характеристики банковской системы при девальвационном шоке**

Прирост на конец отчетного года к концу 2002 г., %	12%-ная девальвация <sup>115</sup>			24%-ная девальвация		50%-ная девальвация	
	2002	2003	2005	2003	2005	2003	2005
<b>Валютный курс на конец года</b>	31,80	37,61	39,62	41,45	43,64	49,83	52,41
Прирост курса доллара, %	5,5	18,3	24,6	30,3	37,2	56,7	64,8
<b>Активы, % ВВП</b>	37,3	2,7	4,1	2,8	3,5	3,0	2,5
Кредиты нефинансовому сектору	16,6	1,9	3,6	1,9	3,2	2,0	2,3
Ликвидные активы	7,6	-0,4	-1,1	-0,3	-1,0	-0,3	-0,9
Вложения в госбумаги	3,7	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2
Прочие ценные бумаги	2,5	0,4	0,8	0,4	0,8	0,4	0,6
<b>Пассивы, % ВВП</b>							
Собственные средства	5,6	-0,2	1,2	-0,8	0,6	-2,3	-0,7
Средства предприятий	9,4	0,1	-0,3	0,1	-0,4	0,1	-0,5
Депозиты населения	9,4	2,6	5,6	2,8	5,5	3,2	5,4

Расчеты относительно базового сценария с 6%-ной девальвацией показывают, что валютный шок ведет к некоторому сокращению активов и кредитов относительно ВВП, однако основные потери банковской системы (большие, чем в случае нефтяного шока) связаны с сокращением собственного капитала, но для этого нужна 24-50%-ная девальвация. При этом основные последствия девальвации 2003 г. проявляются в 2004-2005 годах.

<sup>115</sup> Дополнительно к 6%-ному обесценению рубля в базовом сценарии активного роста.

**Таблица 77. Структура активов и пассивов банков при реализации сценария активного роста**

	Факт	12%-ная девальвация		24%-ная девальвация		50%-ная девальвация	
		2002	2003	2005	2003	2005	2003
на конец года, %							2005
Кредиты нефинансовому сектору	44,5	46,3	48,8	46,2	48,4	46,1	47,6
Ликвидные активы	20,5	18,1	15,8	18,1	16,1	18,2	16,8
Вложения в госбумаги	9,9	9,9	9,7	9,8	9,7	9,8	9,9
Прочие ценные бумаги	6,7	7,2	8,1	7,2	8,0	7,2	7,8
Собственные средства	15,1	13,4	16,4	11,9	15,2	8,3	12,3
Средства предприятий	25,2	23,8	21,9	23,8	22,1	23,7	22,5
Депозиты населения	25,2	29,8	36,2	30,3	36,6	31,2	37,3

Как показал опыт посткризисного развития, девальвация имеет долгосрочные структурные последствия. Возрастают доходы экспортёров и значительно снижается импорт, что приводит к соответствующим изменениям в динамике ресурсной базы банков и платежеспособности заемщиков. Это приводит к структурным изменениям в банковской системе: усилению групп «обслуживающих» банков за счет ослабления «кредитно-ориентированных», больше работающих с предприятиями внутреннего рынка.

Кроме того, экспортёры получают избыточные собственные средства, что существенно ослабляет спрос на кредиты, а для предприятий внутреннего сектора валютные кредиты становятся слишком дорогими. При этом девальвационный шок со всей очевидностью увеличивает валютизацию банковских активов и приводит к смещению банковских стратегий в сторону ухода в валютную ликвидность или, в лучшем случае, валютного кредитования.

Таким образом, хотя сейчас банковская система в целом вполне устойчива к девальвационному шоку, существенное искажение трансмиссион-

ных потоков в случае резкого обесценения рубля существенно ослабит и без того ограниченную поддержку экономического роста и, главное, замедлит «взросление» российской банковской системы и бизнеса. В настоящее время нет достаточной массы критических условий для кризиса, аналогичного 1998 г., это не может служить основанием для самоуспокоения властей и банковского сообщества. Угроза скатывания российской экономики к стагнации, прерываемой периодическими микродевальвациями, вполне реальна и способна воплотиться в жизнь уже в 2003-2004 гг.

В ближайшие годы российская банковская система и крупный бизнес, на наш взгляд, будут переживать фазу реструктуризации, характеризующуюся снижением темпов роста, переоценкой рисков и перегруппировкой сил и средств на новые направления. Новая фаза динамичного подъема может начаться, скорее всего, в 2006-2007 гг. или позднее. Произойдет ли переход к ней через поступательное развитие бизнеса, или для этого потребуется новый «момент истины» в виде очередного кризиса, зависит не только от колебаний внешнеэкономической конъюнктуры, но и от того, насколько фаза паузы роста станет фазой реструктуризации экономики, когда произойдет размен количества на качество, темпов на эффективность.

Банковская система, как и российские корпорации в целом, успешно решила проблемы послекризисного восстановления, однако она пока не соответствует задачам крупномасштабной модернизации российской экономики и выведения ее на мировой уровень конкурентоспособности. Сможет ли российский бизнес решить эти вопросы самостоятельно в рамках либеральной модели реформ, или для этого нужны значительно более жесткие государственные подпорки? Может ли национальный капитал выработать и реализовать эффективную политику повышения конкурентоспособности как финансового, так и производственного сектора, или Русь опять будет ждать варягов, которые к тому же пока не спешат прийти и навести цивилизованный порядок? Ответы на эти вопросы может дать только сама жизнь, и возможно ее вердикт мы сможем увидеть уже достаточно скоро.

## **Приложение 1. Прогнозная модель развития банковской системы**

Модель представляет собой систему балансовых уравнений.

В уравнениях используются два типа показателей:

1. Макроэкономические показатели, характеризующие развитие российской экономики, которые для данной модели являются внешними. В число этих показателей включены:
  - объем промышленного производства (ПрПр)
  - норма прибыли (НПр) и рентабельность промышленного производства (Рен)
  - оборачиваемость денежных активов в промышленности (ОбДен)
  - денежная масса (ДенМ)
  - объем экспорта (Э) и импорта (И)
  - иностранные инвестиции в банковский сектор (Ии)
  - объем внутреннего государственного долга за вычетом задолженности Минфина Банку России (ГосДолг)
  - номинальный (\$) и реальный (дефлятор ВВП) валютный курс (Реал\$)
  - индекс потребительских цен (ИПЦ)
  - индекс оптовых цен (ИОЦ)
  - доходы населения (ДохН)
  - склонность населения к сбережениям в банковской системе (СкДн)
  - ставка отчислений в рублевый и валютный ФОР (РнФОР и ВнФОР)
2. Балансовые показатели, характеризующие объемы основных видов активных и пассивных операций банков. К основным балансовым показателям, рассчитываемым в рамках данной модели, относятся:
  - активы банков (Акт)
  - кредиты экономике в рублях и в иностранной валюте (КрэнР и КрэнВ)

- просроченная задолженность по кредитам экономике (ПросКр)
- государственные ценные бумаги в рублях и в иностранной валюте (КрПрР и КрПрВ)
- корпоративные ценные бумаги (КорпБ)
- ликвидные активы в рублях и в иностранной валюте (ЛквР и ЛквВ)
- величина фонда обязательных резервов (ФОР)
- собственные средства банков (СС)
- доходы банков (ЧД), в том числе процентные доходы, доходы по операциям с ценными бумагами, доходы по валютным операциям и прочие доходы
- депозиты физических лиц в рублях и в иностранной валюте (ДнР и ДнВ)
- текущие счета юридических лиц в рублях и в иностранной валюте (ТСюР и ТСюВ)
- срочные депозиты юридических лиц в рублях и в иностранной валюте (ДюР и ДюВ)
- межбанковские кредиты (МБК), в том числе в иностранной валюте (МБКВ)
- процентные ставки по кредитам и депозитам в рублях и иностранной валюте (ПрКред и ПрДеп).

Балансовые уравнения протестированы по фактическим данным за период с 1995 по 2001 год включительно.

#### *Основные гипотезы, реализованные в модели*

Объем кредитов экономике в рублях определяется, с одной стороны, факторами спроса, которые отражены динамикой соотношения нормы прибыли в промышленном производстве и процентных ставок по кредитам, а с другой стороны, фактором предложения, определяемого динамикой собственных средств, а также рублевых депозитов предприятия и населения. При этом для сценария роста вклад фактора предложения предполагается значительно выше, для сценария паузы вклады факторов спроса и предложения предполагаются равномерными.

Аналогичная гипотеза воздействия факторов спроса и предложения принята для прогноза динамики кредитов экономике в валюте. В качестве фактора спроса здесь используется динамика внешнеторгового оборота, в

качестве фактора предложения - динамика валютных депозитов предприятий и населения.

Для оценки объема просроченной задолженности принята гипотеза о ее зависимости, с одной стороны, от объемов кредитного портфеля, а с другой стороны, от ценового фактора, выраженного отношением процентных ставок по кредитам и рентабельности промышленного производства.

Для прогноза динамики вложений банков в корпоративные обязательства предполагается, что темп их роста будет идти пропорционально темпам роста рублевых и валютных кредитов экономике.

Объемы вложений банков в государственные ценные бумаги в рублях предполагаются пропорциональными темпам роста внутреннего долга (то есть доля банков остается постоянной). Для валютных государственных ценных бумаг предполагается сохранение их постоянного объема в активах банков в долларовом исчислении.

Уровень ликвидных активов банков по нашей гипотезе определяется объемом требований к банкам по текущим счетам и краткосрочным обязательствам. В качестве основного фактора, определяющего динамику рублевых ликвидных активов банков, нами используется динамика остатков на корреспондентских счетах, которая в свою очередь определяется исходя из прогноза депозитов предприятий. Динамика валютных ликвидных активов определяется исходя из объемов текущих счетов и межбанковских кредитов в валюте. Кроме того, предполагается переток части привлеченных средств в ликвидность (с разными коэффициентами для разных сценариев).

Собственные средства определяются как сумма экспертино определяемых взносов акционеров и доходов банков. Прогноз доходов банков определяется исходя из следующих гипотез:

- Чистый доход по процентам определяется исходя из прогноза объемов кредитов и депозитов, а также величины кредитных и депозитных ставок.
- Для прогноза кредитной ставки принята гипотеза, что ее динамика обратно пропорциональна динамике безналичной денежной массы и инфляции.
- Для депозитных ставок предполагается сохранение сложившегося соотношения между кредитными и депозитными ставками.

Для прогноза чистого дохода по ценным бумагам использованы гипотезы, согласно которым уровень доходности по госбумагам привязан к

депозитной ставке, причем отношение доходности госбумаг к депозитной ставке со временем уменьшается, доходность корпоративных ценных бумаг пропорциональна доходности по кредитам.

Динамика дохода по валютным операциям пропорциональна росту курса с небольшим опережением, равным ставке комиссии, взимаемой банками за проведение валютных операций. Для сальдо прочих доходов и расходов банков, включая административные расходы и создание резервов на возможные потери, принятая гипотеза о пропорциональности сальдо величины активов с постепенным убыванием коэффициента пропорциональности.

Для прогноза депозитов населения в рублях принятая гипотеза об их пропорциональности росту доходов и склонности к сбережениям с учетом инфляции, прирост валютных депозитов предполагается пропорциональным росту среднедушевого дохода в иностранной валюте. При этом для сценария активного роста темпы роста депозитов населения предполагаются более высокими, для сценария стабилизационной паузы – более низкими.

Для прогноза депозитов юридических лиц в рублях использована гипотеза об их зависимости от промышленного производства и коэффициента оборачиваемости денежных активов, для депозитов в валюте предполагается их зависимость от факторов спроса на валюту, определяемых потребностями внешнеторгового оборота.

Для прогноза объема МБК в рублях принятая гипотеза о том, что темпы его роста чуть ниже темпа роста активов банков, для МБК в валюте – что его прирост определяется пропорционально приросту объема иностранных инвестиций в банковский сектор (прогнозируется на основе статистики платежного баланса).

Коэффициенты в пропорциональностях и линейных комбинациях различных факторов определяются экспертно исходя из макроэкономических гипотез для различных сценариев, приведенных в главе 6.

*Список основных уравнений модели  
(коэффициенты приведены для сценария активного роста):*

*Активы*

1.  $A_{kt}(t) = T^{116}(K_{ren}(t) + K_{rpB}(t) + K_{prP}(t) + L_{kB}(t) + \Phi_{OP}(t))$
2.  $K_{renP}(t) = K_{renP}(t-1) * [0.1 * T(\underline{H_{Pr}}/\underline{Pr_{КредP}}) + 0.2 * T(D_{nR}) + 0.4 * T(D_{юR}) + 0.3 * T(CC)]$
3.  $K_{renB}(t) = T($) * K_{renB}(t-1) * [0.5 * T(\mathcal{E} + I) + 0.5 * T((D_{nB} + D_{юB})/ \$)]$
4.  $P_{rosK}(t) = 0.027 * (K_{renP}(t) + K_{renB}(t)) * (\underline{Pr_{Кред(t)}}/\underline{Рен(t)}) * T($)$
5.  $K_{rpB}(t) = K_{rpB}(t-1) * T(K_{renP}) * [0.75 + 0.25 * T($)]$
6.  $K_{prP}(t) = K_{prP}(t-1) + \underline{ГосДолг}(t) - ГосДолг(t-1)$
7.  $K_{prB}(t) = K_{prB}(t-1) * T($)$
8.  $L_{kB}(t) = L_{kB}(t-1) * T(\underline{KopC_ч}) + 0.2 * (D_{nR}(t) - D_{nR}(t-1))$
9.  $L_{kB}(t) = L_{kB}(t-1) * T(T_{CюB}(t) + M_{BK}(t)) + 1 * \$ (t)$
10.  $\Phi_{OP}(t) = \underline{Р_{nFOP}}(t) * [D_{nR}(t) + D_{юR}(t) + T_{CюP}(t)] + \underline{B_{nFOP}}(t) * [D_{nB}(t) + D_{юB}(t)]$

*Пассивы*

11.  $CC(t) = 1.15 * CC(t-1) + ЧД(t)$
12.  $D_{nR}(t) = D_{nR}(t-1) + ДохН(t) * С_кD_{nR}(t)$
13.  $D_{юR}(t) = D_{юR}(t-1) * T(\underline{Пр_{Пр}} * \underline{ОбДен}) * T(\underline{Р_{nFOP}})$
14.  $D_{юB}(t) = 0.16 * \$ (t) * ([\mathcal{E} + I](t)/2)$
15.  $M_{BK}(t) = (M_{BK}(t-1) - M_{BK}(t-1)) * T(A_{kt}) * 0.95 + M_{BK}(t)$
16.  $M_{BK}(t) = M_{BK}(t-1) * T(K_{renP} + K_{renB}) * 0.9 * T(\$) + Ии(t)/3$

*Процентные ставки*

17.  $Пр_{КредP}(t) = Пр_{КредP}(t-1) / [(1 + ДенM(t)/100) * 0.8] / 2 + ИОЦ(t) / 200]$
18.  $Пр_{КредB}(t) = Пр_{КредB}(t-1) * T(\underline{Реал\$}) * 1.01$
19.  $Пр_{ДепP}(t) = Пр_{ДепP}(t-1) * 0.67$
20.  $Пр_{ДепB}(t) = Пр_{ДепB}(t-1) * 0.42$

---

<sup>116</sup> Т – темп изменения данного показателя, например,  $T(D_{nR}) = D_{nR}(t)/D_{nR}(t-1)$ .

## **Приложение 2. Модель предложения кредитов реальному сектору банковской системой**

**Таблица 78. Коэффициенты и основные статистические параметры модели**

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PR/CAP	-0.096130	0.049037	-1.960353	0.0566
L	-0.166585	0.036546	-4.558233	0.0000
DEP(-1)	0.431345	0.092752	4.650507	0.0000
IP(-3)	0.247087	0.074475	3.317721	0.0019
CR(-1)	0.574423	0.073004	7.868426	0.0000
R-squared	0.758683	Mean dependent var		0.038740
Adjusted R-squared	0.735701	S.D. dependent var		0.050453
S.E. of regression	0.025938	Akaike info criterion		-4.365930
Sum squared resid	0.028257	Schwarz criterion		-4.169106
Log likelihood	107.5994	Durbin-Watson stat		2.518127

Все параметры сезонно сглажены и представлены как изменение логарифмов.

Модель рассматривалась на месячных данных на периоде: май 1998 г. – март 2002 г.

Проверка включенных в модель факторов показала отсутствие корреляции между ними:

	PR/CAP	L	DEP(-1)	IP(-3)
PR/CAP	1	0.2596	-0.3190	-0.1603
L	0.2596	1	-0.0981	-0.0831
DEP(-1)	-0.3190	-0.0981	1	0.0169
IP(-3)	-0.1603	-0.0831	0.0169	1

Знак коэффициентов при параметрах модели соответствует теоретической гипотезе. Знак при параметре коррекции кредитов (их зависимости от объема предыдущего месяца) положительный, что соответствует постепенному приспособлению банковского кредитования к обозначенному тренду. Все коэффициенты значимые с вероятностью в пределах 1%, кроме коэффициента при отношении просрочки к капиталу, который значим с вероятностью в 6%. Динамика кредитов объясняется динамикой рассматриваемых параметров на 76%.

Тест Валда относительно одновременного получения нулевых коэффициентов при всех параметрах модели:

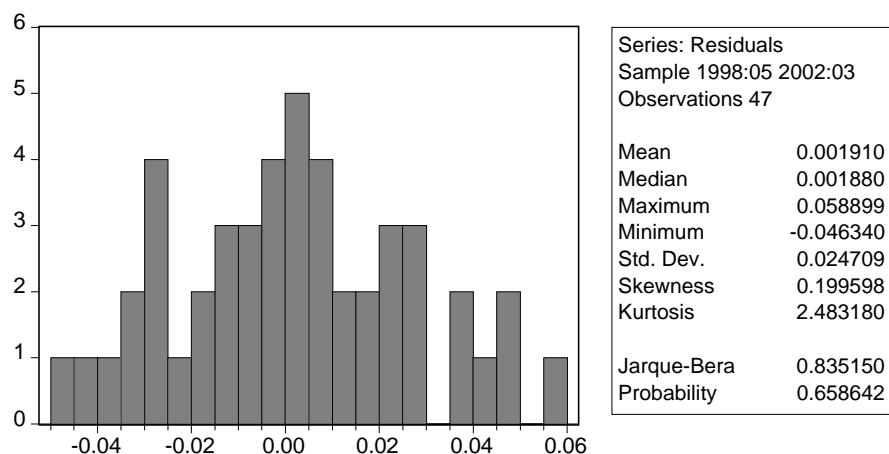
F-statistic	47.37751	Probability	0.000000
Chi-square	236.8876	Probability	0.000000

F-статистика значительно выше критического значения. Автокорреляция ошибок модели отсутствует.

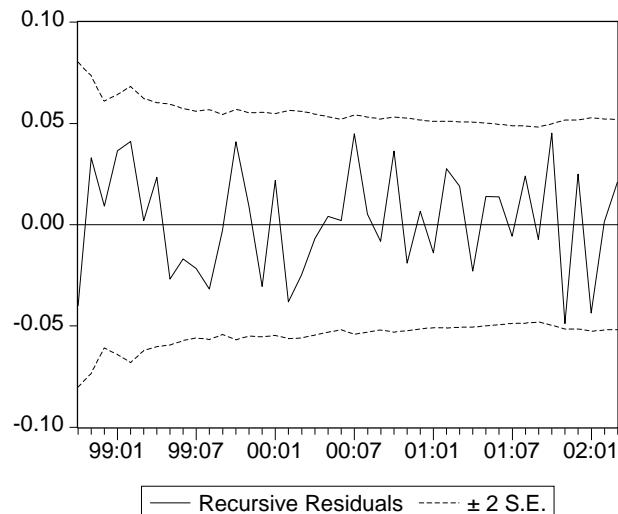
Тест на гетероскедастичность Уайта показал, что нулевая гипотеза о гомоскедастичности и независимости переменных и линейной спецификации модели не может быть отвергнута.

F-statistic	0.626404	Probability	0.781321
Obs*R-squared	6.965962	Probability	0.728654

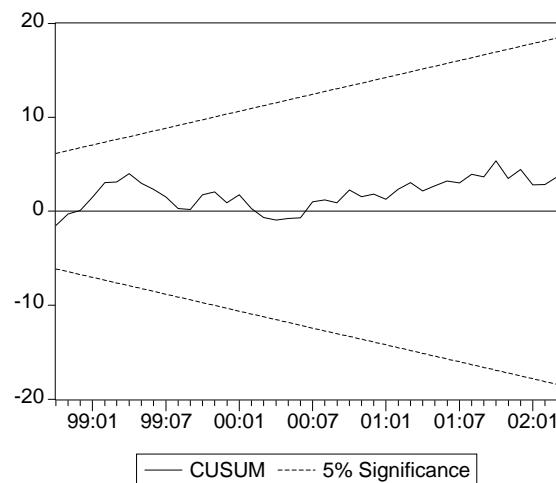
Тест нормальности ошибок показал на наличие небольшого смещения их в положительную область и более пологое их распределение по сравнению с нормальным распределением. Статистика Джаку-Бера показывает, что смещение незначительно.



Ошибка модели стабильна и находится в пределах двух стандартных отклонений.



Накопленная ошибка и квадрат ошибки также не выходят за допустимые границы (значимость в пределах 5%).



## **Приложение З. Факторный анализ групп банков**

**Таблица А. Список банков, их принадлежности группам и размеры чистых активов**

<i>№ n/n</i>	<i>Название банка</i>	<i>Номер лицензии</i>	<i>Обслуживающие</i>	<i>Финансовые</i>	<i>Группа риска</i>	<i>Нейтральные</i>	<i>Чистые активы (на IV квартал 2001 г., тыс. руб.)</i>
1	Сбербанк РФ	1481	1	0	0	0	819 427 814
2	Внешторгбанк	1000	0	1	0	0	131 234 050
3	Газпромбанк	354	0	1	0	0	107 345 804
4	Межпромбанк	2056	0	1	0	0	98 606 944
5	Альфа-банк	1326	1	0	0	0	93 784 177
6	ММБ	1	1	0	0	0	87 187 239
7	Сургутнефтегазбанк	588	1	0	0	0	82 191 503
8	Банк Москвы	2748	1	0	0	0	69 026 764
9	Росбанк	2272	0	0	0	1	61 546 936
10	ДиБ	2783	1	0	0	0	49 799 488
11	МДМ-банк	2361	0	0	0	1	39 872 609
12	Промстройбанк СПб	439	1	0	0	0	31 010 162
13	Менатеп СПб	3279	0	0	1	0	28 309 203
14	Башкредитбанк	2275	1	0	0	0	24 746 297
15	БИН	2562	1	0	0	0	20 182 616
16	Петрокоммерц	1776	1	0	0	0	19 575 932
17	Автобанк	30	0	0	0	1	18 308 896
18	Зенит	3255	0	0	0	1	17 072 533
19	Еврофинанс	2402	0	0	0	1	16 874 494

**Приложение 3****301**

<i>№ n/n</i>	<i>Название банка</i>	<i>Номер лицен- зии</i>	<i>Обслу- жи- ваю- щие</i>	<i>Фи- нансо- вые</i>	<i>Груп- па риска</i>	<i>НеЙ- тра- льные</i>	<i>Чистые активы (на IV квартал 2001 г., тыс. руб.)</i>
20	Собинбанк	1317	0	0	1	0	16 870 291
21	Номос-банк	2209	0	0	1	0	15 748 649
22	Гута-банк	1623	0	0	0	1	15 667 388
23	Конверсбанк	122	0	0	0	1	15 608 279
24	НРБ	2170	0	1	0	0	15 248 059
25	Возрождение	1439	1	0	0	0	13 895 695
26	АК Барс	2590	1	0	0	0	13 828 337
27	Глобэкс	1942	0	1	0	0	13 813 906
28	Транскредит	2142	1	0	0	0	11 623 932
29	ИБГ Никойл	409	0	0	0	1	10 742 883
30	Промсвязьбанк	3251	0	0	1	0	10 261 436
31	Ханты-Мансийский	1971	0	0	0	0	10 222 834
32	ЛеспромБанк	197	1	0	0	0	9 571 924
33	Импэксбанк	2291	0	0	0	1	8 999 158
34	МИБ	912	1	0	0	0	8 950 816
35	Петровский	729	1	0	0	0	7 824 870
36	Запсибкомбанк	918	1	0	0	0	7 286 996
37	СВА	2768	0	1	0	0	7 272 829
38	Инкасбанк	2685	0	0	1	0	6 557 903
39	Пробизнесбанк	2412	0	0	1	0	6 309 450
40	Банк "Санкт-Петербург"	436	1	0	0	0	6 083 998
41	МБРР	2268	0	0	0	1	6 069 985
42	МФК	2864	0	1	0	0	6 032 908

**302***Банковская система России: от кризиса к модернизации*

<i>№ n/n</i>	<i>Название банка</i>	<i>Номер лицен- зии</i>	<i>Обслу- жи- ваю- щие</i>	<i>Фи- нансо- вые</i>	<i>Груп- па риска</i>	<i>Ней- тра- льные</i>	<i>Чистые активы (на IV квартал 2001 г., тыс. руб.)</i>
43	Олимпийский	1625	0	1	0	0	5 657 937
44	Российский банк развития	3340	0	1	0	0	5 298 559
45	Авангард	2879	0	0	0	1	4 908 463
46	Балтонэксимбанк	3176	1	0	0	0	4 811 300
47	Московский Кредитный Банк	1978	0	0	0	1	4 584 077
48	Металлинвестбанк	2440	0	0	1	0	4 577 293
49	МинБ	2788	0	0	1	0	4 471 039
50	Россельхозбанк	3349	0	1	0	0	3 953 216
51	Первое ОВК	605	0	0	0	1	2 390 746

**Таблица Б. Описания признаков и их доли от всей системы для данной группы банков (в %)**

<i>Названия показателей</i>	<i>Описание показателей</i>	<i>50 банков, от всей системы (без Сбербанка)</i>	<i>51 банк, от всей системы</i>	<i>Сбербанк</i>	
				<i>относительно 51 банка</i>	<i>относительно всей системы</i>
Валюта баланса		59,0	76,4	55,6	42,5
Чистые активы	102-705А – 303А	63,4	73,9	39,0	28,8
Кредиты государству	401А + 441-444А + 460-463А	47,0	86,5	86,1	74,5
Кредиты предприятиям	445–454А + 464-472А	61,8	73,7	42,3	31,2
Кредиты населению	455А	39,5	58,2	53,1	30,9
Кредиты предприятиям нерезидентам	40308А + 456-457А + 473А	81,7	81,8	0,6	0,5
Госбумаги	501–502А	70,8	89,1	70,4	62,7
Акции	503-519А	52,2	52,9	2,9	1,5
Ликвидные активы	202-204А + 30102А + 30104А + 30106А	32,5	39,0	24,7	9,7
Кредиты банкам нерезидентам	321А + 323А	71,0	72,8	8,5	6,2
Кредиты "своим" банкам		57,4	58,4	3,9	2,3

**304***Банковская система России: от кризиса к модернизации*

Названия показателей	Описание показателей	50 банков, от всей системы (без Сбербанка)	51 банк, от всей системы	Сбербанк	
				относительно 51 банка	относительно всей системы
Кредиты от банков-нерезидентов	313П + 315П + 20313П	28,9	29,9	4,6	1,4
Кредиты от "своих" банков		41,8	42,8	3,8	1,6
Тек. счета государства	401–404П	75,0	87,2	56,1	48,9
Тек. счета предприятий	20309П + 405–407П + 40801-40802П	53,2	62,2	30,9	19,2
Депозиты государства	410-413П + 427-430П	39,9	41,9	7,8	3,3
Депозиты предприятий	414-422П + 431-439П	78,6	79,5	5,6	4,5
Депозиты населения	423П	50,5	87,1	84,9	74,0
Депозиты предприятий-нерезидентов	425-426П + 440П	64,3	65,5	5,1	3,3
Обязательства	520-524П	64,3	68,4	16,8	11,5
Прибыль	701П + 703П	54,6	64,3	33,4	21,5
Убыток	702А + 704А	-18,6	-31,2	34,1	-10,7
Просроченные кредиты	458А	-30,2	-65,9	41,6	-27,4
Располагаемый капитал	102-104П + 106-107П +701П+703П – 702А – 704А– 705А +	79,1	81,5	13,8	11,2

*Приложение 3*

**305**

Названия показателей	Описание показателей	50 банков, от всей системы (без Сбербанка)	51 банк, от всей системы	Сбербанк	
				относительно 51 банка	относительно всей системы
	613П – 614А – 105А – 474А- (604-612А-604-612П)-458А				

## Список таблиц

Таблица 1.	Динамика регистрации новых кредитных организаций.....	19
Таблица 2.	Депозиты населения в банках .....	32
Таблица 3.	Структура доходов и расходов банков (% к активам).....	37
Таблица 4.	Адаптация крупнейших банков к кризису.....	43
Таблица 5.	Группировки крупнейших российских банков по отношению к кредитованию реального сектора. ....	44
Таблица 6.	Стратегии крупнейших банков по привлечению и размещению средств на 1.01.2000.....	46
Таблица 7.	Изменение стратегий крупнейших банков по кредитованию реального сектора во 2-м полугодии 1999 г. ....	48
Таблица 8.	Основные показатели российской банковской системы (в % ВВП).....	53
Таблица 9.	Структура основных показателей российской банковской системы .....	54
Таблица 10.	Структура оборотного капитала промышленности.....	58
Таблица 11.	Структура денежного потока в промышленности.....	59
Таблица 12.	Структура финансирования роста оборотного капитала ....	62
Таблица 13.	Доля заимствований в поступлениях денежных средств отраслей промышленности в 1997 – 2001 гг. ....	64
Таблица 14.	Доля отраслей в обороте и остатке на конец года кредитных ресурсов в 1997 – 2001 гг. ....	65
Таблица 15.	Структура распределения денежных средств в нефинансовом секторе экономики .....	68
Таблица 16.	Динамика непросроченной задолженности основных производственных отраслей по кредитам и займам .....	74
Таблица 17.	Структура непросроченной задолженности основных производственных отраслей по кредитам и займам .....	75
Таблица 18.	Расчет потребности в заемных ресурсах промышленности .....	83
Таблица 19.	Динамика неплатежей и банковского кредитования экономики.....	84

Таблица 20.	Уровень предельной ставки кредитования промышленности .....	88
Таблица 21.	Отрасли внутреннего рынка в 1999-2002 гг. ....	90
Таблица 22.	Предельные ставки привлечения и ставки предложения кредитных ресурсов.....	90
Таблица 23.	Структура финансирования инвестиций экономики России в 1997 – 2002 гг. ....	93
Таблица 24.	Банковская система и инвестиции .....	93
Таблица 25.	Долгосрочные банковские кредиты и кредиты, направляемые на инвестиции .....	95
Таблица 26.	Чистый доход российской банковской системы, в %ВВП	108
Таблица 27.	Чистый доход российской банковской системы, в % активов.....	108
Таблица 28.	Вклад банковской системы в отток капитала .....	111
Таблица 29.	Примеры стратегических решений ряда крупнейших банков .....	119
Таблица 30.	Величина основных видов пассивов банков.....	122
Таблица 31.	Структура основных видов пассивов банков.....	122
Таблица 32.	Объем основных видов депозитов населения.....	126
Таблица 33.	Структура основных видов депозитов населения .....	126
Таблица 34.	Некоторые синдицированные кредиты иностранных банков в 2001 г. ....	130
Таблица 35.	Рост потенциальных потерь банков при двукратном повышении уровня риска по основным активным операциям.....	145
Таблица 36.	Доля крупных кредитов в общем объеме кредитов, предоставленных крупнейшими банками, на 1 июля 2001 г. ....	146
Таблица 37.	Соотношение кредитов крупнейших банков и займов, привлеченных крупнейшими аффилированными предприятиями на начало 2001 г. ....	147
Таблица 38.	Доля крупнейшего кредитора в обязательствах ряда крупнейших банков на начало 2002 г. ....	148
Таблица 39.	Основные ИБГ и банки.....	155
Таблица 40.	Распределение крупных российских банков по ИБГ .....	158

---

Таблица 41.	Структура российской банковской системы на начало 2002 г.....	163
Таблица 42.	Стратегии поведения основных групп российских банков на начало 2002 г. ....	166
Таблица 43.	Распределение крупнейших банков по кредитованию реального сектора на начало 2002 г. ....	173
Таблица 44.	Доля основных групп крупнейших банков (на начало 2002 г.) .....	175
Таблица 45.	Структура баланса групп крупнейших банков (на начало 2002 г.) .....	175
Таблица 46.	Отраслевая структура крупных кредитов банков на начало марта 2002 г. ....	181
Таблица 47.	Показатели основных групп средних банков (на начало 2002 г.) .....	183
Таблица 48.	Крупнейшие банки Восточной Европы на начало 2001 г. 191	
Таблица 49.	Рейтинг кредитноориентированных банков Восточной Европы на начало 2001 г. ....	192
Таблица 50.	Средние значения долей структуры баланса для четырех групп банков.....	198
Таблица 51.	Вес групп банков в денежных потоках и их динамика по группам. ....	208
Таблица 52.	Приоритетность основных проблем развития банковской системы .....	215
Таблица 53.	Основные виды прироста уставного капитала банков .....	222
Таблица 54.	Структура прироста уставного капитала банков, сопровождавшегося увеличением активов .....	224
Таблица 55.	Структура прироста уставного капитала банков за счет перераспределения имеющихся пассивов .....	226
Таблица 56.	Влияние коррекции капитала банков на основные показатели российской банковской системы .....	227
Таблица 57.	Основные положения законопроектов по кредитным бюро .....	232
Таблица 58.	Ставки по вкладам сроком на 1 год, % годовых, по состоянию на август-сентябрь 2002 г.....	242
Таблица 59.	Минимальный размер собственных средств (млн. евро)..	254

Таблица 60.	Оценка количества банков, удовлетворяющих требованиям к минимальному размеру уставного капитала .....	254
Таблица 61.	Количество действующих кредитных организаций.....	255
Таблица 62.	Доля в активах банковской системы основных групп банков.....	258
Таблица 63.	Крупные кредиты госбанков .....	259
Таблица 64.	Доля госбанков в основных показателях банковской системы.....	261
Таблица 65.	Сценарии развития российской банковской системы .....	267
Таблица 66.	Основные характеристики сценария активного роста ....	271
Таблица 67.	Структура активов и пассивов банков при реализации сценария активного роста .....	272
Таблица 68.	Динамика величины и структуры спроса на деньги.....	273
Таблица 69.	Динамика процентных ставок в реальном выражении....	275
Таблица 70.	Доля в активах банковской системы основных групп банков .....	277
Таблица 71.	Основные характеристики сценария паузы в развитии ....	279
Таблица 72.	Структура активов и пассивов банков при реализации сценария паузы в развитии.....	279
Таблица 73.	Основные характеристики сценария кризиса .....	284
Таблица 74.	Структура активов и пассивов при реализации сценария кризиса.....	284
Таблица 75.	Изменение показателей банковской системы в зависимости от динамики цен на нефть, прирост за 2003-2005 гг. ....	286
Таблица 76.	Основные характеристики банковской системы при девальвационном шоке.....	288
Таблица 77.	Структура активов и пассивов банков при реализации сценария активного роста .....	289
Таблица 78.	Коэффициенты и основные статистические параметры модели.....	296

---

## **Список рисунков**

Рисунок 1.	Чистая международная инвестиционная позиция банковской системы (без учета Банка России).....	35
Рисунок 2.	Производство, заимствования и собственные оборотные средства промышленности.....	56
Рисунок 3.	Собственные оборотные средства и заимствования в 1999 – 2000 гг. ....	69
Рисунок 4.	Собственные оборотные средства и заимствования в 2001 г. ....	70
Рисунок 5.	Структура заимствований производственного сектора .....	72
Рисунок 6.	Динамика задолженности производственного сектора в реальном выражении .....	73
Рисунок 7.	Объемы заимствований промышленности и ставки по кредитным ресурсам .....	86
Рисунок 8.	Динамика заимствований промышленности и условия кредитования .....	87
Рисунок 9.	Кредиты небанковскому сектору в реальном выражении и их доля в активах .....	99
Рисунок 10.	Валютизация активов и кредитов .....	103
Рисунок 11.	Цена на нефть (Urals) и остатки на валютных счетах предприятий (лаг 1 месяц) .....	105
Рисунок 12.	Средний срок выдачи кредитов и привлечения депозитов	106
Рисунок 13.	Структура кредитов по срокам (на конец года) .....	106
Рисунок 14.	Чистый доход российских банков в реальном выражении	109
Рисунок 15.	Процентные доходы и процентная маржа .....	110
Рисунок 16.	Средства российских структур в иностранных банках.....	112
Рисунок 17.	Остатки на текущих счетах клиентов в валюте и остатки на корсчетах российских банков в банках-нерезидентах .....	113
Рисунок 18.	Вклад основных факторов в прирост капитала в 2001 г... ..	117
Рисунок 19.	Структура уставного капитала российских банков.....	118
Рисунок 20.	Соотношение кредитов и депозитной базы .....	121

Рисунок 21.	Доходы населения и его банковские депозиты .....	124
Рисунок 22.	Доля основных видов вкладов населения, %.....	125
Рисунок 23.	Средства, привлеченные от банков-нерезидентов .....	127
Рисунок 24.	Доля депозитов срочностью свыше года в общем объеме депозитов по основным группам кредиторов .....	128
Рисунок 25.	Сомнительная задолженность в кредитных портфелях банков .....	132
Рисунок 26.	Сводный индикатор банковских рисков и индикаторы некоторых видов рисков (январь 1997 г. = 100).....	142
Рисунок 27.	Потенциальные потери и их покрытие капиталом .....	144
Рисунок 28.	Оценка недополученных банковской системой процентных доходов.....	150
Рисунок 29.	Кредитование экономики и процентные ставки .....	151
Рисунок 30.	Выделение крупных банков первого и второго эшелонов	164
Рисунок 31.	Выделение крупных банков третьего эшелона .....	165
Рисунок 32.	Прирост ресурсной базы Сбербанка и кредитов реальному сектору, млрд. руб.....	167
Рисунок 33.	Трансформация Сбербанком средств экономики в кредиты реальному сектору .....	169
Рисунок 34.	Прирост кредитования реального сектора, млрд. руб. ....	170
Рисунок 35.	Концентрация кредитов реальному сектору.....	172
Рисунок 36.	Доля кредитов реальному сектору в активах .....	172
Рисунок 37.	Выделение средних банков первого эшелона .....	183
Рисунок 38.	Выделение средних банков второго эшелона .....	185
Рисунок 39.	Распределение групп банков по доле кредитов в активах на начало 2002 г. ....	186
Рисунок 40.	Совокупные активы крупнейших банков стран Восточной Европы на начало 2001 г. ....	188
Рисунок 41.	Совокупные активы крупных банков стран Восточной Европы на начало 2001 г. ....	189
Рисунок 42.	Кредитная активность крупнейших банков Восточной Европы на начало 2001 г. ....	190
Рисунок 43.	Расположение признаков в пространстве факторов F1 и F2 .....	194
Рисунок 44.	Распределение банков по соотношению составляющих структурь баланса .....	197

---

Рисунок 45.	Распределение банков-«иностранных» относительно основных групп банков .....	201
Рисунок 46.	Концентрация банков на протяжении 2000-2001 гг. и изменения в составе групп банков .....	203
Рисунок 47.	Динамика изменений показателей структуры баланса от начала 2000 г. к концу 2001 г. по группам банков.....	205
Рисунок 48.	Динамика изменений показателей структуры баланса от начала 2000 г. к концу 2001 г. по группам банков .....	205
Рисунок 49.	Представления населения о надежных и выгодных формах сбережений, сентябрь 2002 г.....	241
Рисунок 50.	При условии принятия закона о страховании банковских вкладов, что для Вас являлось бы определяющим в выборе банка для хранения сбережений? (ноябрь 2001г., N = 2400) .....	245
Рисунок 51.	Уровень покрытия депозитов средствами Фонда страхования вкладов .....	247

## **Список схем**

Схема 1.	Матрица развития банковского сектора .....	14
Схема 2.	Взаимодействие банковской системы с основными секторами экономики (сальдо денежных потоков) на 01.04.2002 г., в % ВВП.....	50
Схема 3.	Взаимодействие банковской системы с основными секторами экономики (сальдо денежных потоков) на начало апреля 1998 г., в % ВВП .....	51
Схема 4.	Влияние макроэкономических факторов на рост или снижение объемов кредитов .....	102
Схема 5.	Макроэкономические факторы и банковские риски .....	139
Схема 6.	Классификация основных типов увеличения уставного капитала банков .....	221

## **Об авторах**



**Центр развития** – независимая аналитическая группа, созданная в январе 1999 г. с целью анализа экономической ситуации и экономической политики в России с упором на анализ и прогноз развития банковской системы и денежной политики. В 2001 г. была зарегистрирована некоммерческая организация Фонд экономических исследований «Центр развития». Приоритетными задачами Фонда являются организация и проведение научных исследований и консультационных работ по экономической тематике, привлечение средств для финансирования научно-исследовательских программ, формирование информационного банка данных по основной тематике исследований Фонда, организация и осуществление мероприятий, направленных на повышение уровня экономического образования и культуры в России.

Акиндинова Наталья Васильевна, [anv@dcenter.ru](mailto:anv@dcenter.ru)  
Эксперт Центра развития, тематика исследований – сбережения населения, домашние хозяйства, проблемы занятости и доходов.

Андрукович Петр Федорович, [petran@cemi.rssi.ru](mailto:petran@cemi.rssi.ru)  
К.т.н., старший научный сотрудник ЦЭМИ РАН, занимается статистическими исследованиями в области банков и финансов.

Березинская Ольга Борисовна, [helen\\_olga@dcenter.ru](mailto:helen_olga@dcenter.ru)  
Эксперт Центра развития, занимается анализом нефтегазового сектора экономики, финансовым состоянием промышленности.

Клепач Андрей Николаевич, klepach@dcenter.ru

К.э.н., исполнительный директор Фонда экономических исследований «Центр развития», занимается проблемами анализа и прогнозирования денежно-кредитной сферы, финансового положения предприятий и отраслей промышленности.

Красков Вадим Васильевич, vvk@dcenter.ru

Эксперт Центра развития, тематика исследований – банковская система и финансовые рынки, проблемы кредитования предприятий.

Лепетиков Дмитрий Вячеславович, ldv@dcenter.ru

Ведущий эксперт Центра развития, тематика исследования – банковская система и финансовые рынки.